

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.491 van 3 februari 1999
in de zaak A. 75.221/X-7580.**

In zake : 1. Marcel DECLERCQ,
2. Jeanne LEMAY,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R. DE WAELE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Morinnestraat 4

tegen :

1. de gemeente WEVELGEM,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel DECLERCQ en Jeanne LEMAY op 5 augustus 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 19 maart 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wevelgem waarbij aan de c.v. ADDAX de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een bedrijfsgebouw op het perceel gelegen te Wevelgem, Bissegemstraat, Sectie C, nr. 382/s2;

Gelet op het arrest nr. 71.923 van 18 februari 1998 waarbij de debatten worden heropend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op de beschikking van 24 november 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 december 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN WONTERGEM die, loco Advocaat R. DE WAELE verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat L. KENNES die, loco Advocaat R. DEMEESTERE verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat P. DECLERCQ die, loco Advocaat J. BOSSUYT verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede verwerende partij vreemd is aan de bestreden beslissing; dat zij buiten de zaak dient te worden gesteld;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, verzoekers erop wijzen dat zij op 11 februari 1997 de vernietiging hebben gevraagd van het besluit van 11 december 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wevelgem waarbij aan de c.v. ADDAX de vergunning wordt verleend tot wijziging van de verkavelingsvergunning nr. 058.334 verleend bij besluiten van 17 maart 1958 en 15 april 1992 aan VAN OTRIVE en VERMEULEN voor een grond gelegen te Wevelgem-Gullegem, Bissegemstraat, kadastraal bekend Sectie C, nr. 382/s2;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt :

"Het argument waarop eisers zich baseren om de nietigverklaring van de verkavelingsvergunning te vorderen is dat de verkavelingsvergunning werd verleend op basis van een onvolledig dossier dat daarenboven verkeerde en misleidende informatie zou bevatten.

Het volstaat dit dossier na te lezen om tot de vaststelling te komen dat het wel degelijk volledig is en geen onjuiste of misleidende informatie bevat.

Het argument van eisers om de nietigverklaring te bekomen is dan ook kennelijk ongegrond";

Overwegende dat het arrest nr. 78.490 in de zaak A. 73.224 de vergunning waarbij de wijziging van de verkaveling werd toegestaan met het oog op de bij de bestreden beslissing vergunde constructie, heeft vernietigd; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers aanvoeren dat "duidelijk is dat verzoekers als eigenaars van het perceel belendend aan het perceel waarvoor de bouwvergunning werd toegestaan (in) hun belangen geschaad zijn (...) uit persoonlijk en ook meer bepaald menselijk oogpunt nu

zij gedwongen zouden worden de rest van hun dagen uit te kijken op afzichtelijke bedrijfsgebouwen";

Overwegende dat de eerste verwerende partij o.m. antwoordt :

"(...)

Het geplande bouwvolume staat in verhouding tot de omgevende bebouwing en is in harmonie met de onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg.

Dit alles bewijst dat het optrekken van het geplande gebouw geen negatieve invloed kan hebben op de waarde van de eigendom van verzoekers.

Overigens is er geen esthetisch verschil tussen een muur van een bedrijfsgebouw en een muur van een woning zodat het voor verzoekers geen echt verschil uitmaakt of zij geconfronteerd zouden worden met de muur van een bedrijfsgebouw of met de muur van een woning (...)"

Overwegende dat de eerste verwerende partij niet kan worden gevolgd in haar stelling dat de muur van een woning niet verschilt van de muur van een bedrijfsgebouw; dat het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het Vlaamse Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 19 maart 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wevelgem waarbij aan de c.v. ADDAX de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een bedrijfsgebouw op het perceel gelegen te Wevelgem, Bissegemstraat, Sectie C, nr. 382/s2.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie februari 1900 negenennegentig, door :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de H.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.