RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 78.483 van 2 februari 1999
in de zaak A. 80.563/XII-1646.

In zake : Steffen GENNEZ,
wonende te BIERBEEK,
Korbeeklosesteenweg 66

tegen :

de v.z.w. Inrichtende Macht Sint-Franciscus,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. DEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 102.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Steffen GENNEZ op 6 oktober 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "enerzijds de deliberatie van de klassenraad d.d. 26.06.98 en van anderzijds de beslissing van de interne beroepscommissie d.d. 6.08.98";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 december 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 januari 1999;

Gezien de brief van 8 januari 1999 van de verwerende partij waarbij zij, op verzoek van het Auditoraat geformuleerd in het schorsingsverslag, een aantal in het dossier ontbrekende stukken voorlegt;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. NIEUWDORP, die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat K. DEMEESTER, die loco advocaat H. DEMEESTER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Procedure.

Overwegende dat verzoeker op de terechtzitting een "nota" en aanvullende stukken heeft neergelegd; dat als niet in het procedurereglement kort geding voorzien procedurestuk deze nota uit de debatten moet worden geweerd, met de erbij gevoegde stukken;

2. Gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. Tijdens het schooljaar 1997-1998 volgt Steffen GENNEZ het laatste jaar - dat is het derde jaar van de vierde graad - van de opleiding ziekenhuisverpleegkunde (onderwijsvorm : beroepssecundair onderwijs) aan het Sint-Franciscusinstituut voor verpleegkunde te Leuven.

2.2. Voor de eindexamens behaalt verzoeker in totaal 424 punten op 720, dit is 58,9% of niet de vereiste 60%. Hij heeft twee tekorten, namelijk 4 op 10 voor geriatrische verpleging en 7 op 15 voor toegepaste communicatie.

De deliberende klassenraad beslist op 26 juni 1998 hem een C-attest toe te kennen. De rubriek 'Motivering' van die beslissing bevat volgende toelichting :

> "Vakken waarvoor onvoldoende of zeer zwak gepresteerd werd: alg. totaal 59% -> niet geslaagd, ger. verpl. 4/10 -> onvoldoende, communicatie 7/15 -> onvoldoende. Oorzaken/opmerkingen: lage studiepunten, onvoldoende inzet. Advies: kan het jaar overdoen met positieve inzet".

In de rubriek 'advies van de deliberende klassenraad' op het rapport is het volgende genoteerd :

> "Blijvende positieve inzet, zowel op stage als wat betreft de studiehouding, zijn noodzakelijk, om een volwaardige verpleegkundige te worden !!".

2.3. Op 29 juni 1998 heeft overleg met verzoeker plaats. Bij brief van 1 juli 1998 deelt de voorzitter van de deliberende klassenraad verzoeker mee dat de tijdens het overleg aangebrachte elementen geen nieuwe bijeenkomst van de deliberende klassenraad rechtvaardigen.

2.4. Daarop tekent verzoeker met een 6 juli 1998 gedateerd schrijven beroep aan bij de voorzitter van de beroepscommissie tegen de beslissing van de deliberende klassenraad.

2.5. Bij brief van 6 augustus 1998 deelt de voorzitter van de inrichtende macht verzoeker mede dat

> "de beroepscommissie (heeft) geconcludeerd dat de beslissing die werd genomen door de deliberende klasseraad weloverwogen was, en dat er geen procedurefouten werden gemaakt. De Inrichtende Macht heeft kennis genomen van het resultaat van het overleg in

de beroepscommissie, en is van oordeel dat de diverse elementen grondig in overweging werden genomen. Men is dan ook van mening dat er geen nieuwe elementen aanwezig zijn op grond waarvan de deliberende klasseraad opnieuw moet samenkomen.";

3. Voorwerp.

Overwegende dat met de verwerende partij moet worden vastgesteld dat waar verzoeker "de beslissing van de interne beroepscommissie d.d. 6.08.98" bestrijdt, hij eigenlijk de beslissing van de inrichtende macht van dezelfde datum bedoelt;

4. Middelen.

4.1. Belang bij de middelen.

Overwegende dat verzoeker zich in zijn middelen vooral tegen de beoordeling van zijn stage richt, onderdeel waarvoor hij 198 op 360 of meer dan het vereiste aantal punten (180 op 360 of 50%) heeft behaald; dat hij niet rechtstreeks één van zijn beide tekorten bestrijdt;

Overwegende dat luidens artikel 35, 15°, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna : organisatiebesluit), een leerling met vrucht het derde leerjaar van de vierde graad van het beroepssecundair onderwijs, studierichting ziekenhuisverpleegkunde, beëindigt "indien hij voldaan heeft voor het geheel van de vorming van het betreffende leerjaar en desgevallend bekwaam wordt geacht zijn studie voort te zetten in ten minste één vorm van hoger onderwijs met volledig leerplan"; dat uit de artikelen 36, §§ 2 tot 4, en 47ter, § 2, van voornoemd besluit volgt dat de deliberende klassenraad de keuze heeft tussen hetzij het uitreiken van het diploma in de

ziekenhuisverpleegkunde aan de leerling die het leerjaar met vrucht heeft beëindigd, hetzij het toekennen van een oriënteringsattest C aan de leerling die het leerjaar niet met vrucht heeft beëindigd; dat artikel 51 van hetzelfde besluit bepaalt dat het met vrucht beëindigen van een leerjaar van het voltijds secundair onderwijs niet noodzakelijk gebonden is aan het slagen voor afzonderlijke toetsen, examens of proeven over een deel of het geheel van de vorming, en dat "de organisatie hiervan (...) dan ook exclusief (ressorteert) onder de bevoegdheid van de inrichtende machten van het onderwijs";

Overwegende dat punt 7.4 van het examenreglement 1997-1998 van het Sint-Franciscusinstituut voor verpleegkunde als volgt luidt :

> "Om een A-attest te verlenen op het einde van het schooljaar, gaat de deliberende klassenraad na of de kandidaat aan de volgende voorwaarden voldaan heeft :
> 1 60 % behaald op het totaal van de punten over het ganse jaar
> 2 50 % behaald op het totaal van de stages, en voor de laatstejaars bovendien : 50 % behaald op de geïntegreerde proef.
> 3 50 % behaald op het totaal van de praktijkexamens
> 4 50 % behaald op ieder opleidingsonderdeel.
> Herexamen(s) is(zijn) mogelijk als aan de eerste drie voorwaarden voldaan is.
> (...)
> Als aan een van de eerste drie voorwaarden niet voldaan is, wordt een C-attest gegeven.";

dat verzoeker, die de wettigheid van voormelde bepaling van het examenreglement niet in vraag stelt, niet voldoet aan de eerste en vierde door punt 7.4 van het examenreglement gestelde voorwaarden; dat enkel het feit dat hij niet voldoet aan de eerste voorwaarde volgens het reglement automatisch tot gevolg heeft dat hem een C-attest wordt uitgereikt; dat het feit dat verzoeker geen van zijn middelen specifiek tegen de twee tekorten richt, geen gevolgen heeft voor de ontvankelijkheid van zijn vordering tot schorsing, daar die tekorten op zich

niet noodzakelijk tot een C-attest dienden te leiden; dat de deliberende klassenraad, indien verzoeker ook aan de eerste voorwaarde (60% op het totaal van de punten) zou hebben voldaan, derhalve verzoeker, ondanks die twee tekorten, nog een A-attest had kunnen verlenen; dat die mogelijkheid des te minder hypothetisch is aangezien het om twee zeer minieme tekorten gaat; dat vooral de beoordeling van zijn stages op het totaal van zijn punten heeft gewogen daar voor dat onderdeel liefst 360 van de 720 punten te verdienen waren;

4.2. Ernst van de middelen.

Overwegende dat verzoeker zijn middelen grondt "op art. 10, (schending van het gelijkheidsbeginsel) 11 en 24 Grondwet; op bevoegdheidsoverschrijding; op de afwezigheid, ontoereikendheid en tegenstrijdigheid van de motieven (wet van 29 juli 1991, o.m. art. 2 en 3; Decreet van 23.10.1991, B. Vl. Ex. 9.12.1992); op de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur; op de schending van openbaarheid van bestuur (wet van 11 april 1994); op het algemeen beginsel dat niemand rechter en partij kan zijn in dezelfde zaak (Cass. 13.10.75, Arr. Cass. 1976, 191); op de schending van het examenreglement (Min. Omzendbrief SOZ - 91-7.3.5.1991/89)";

4.2.1.1. Overwegende dat verzoekers eerste middel gestoeld is op "gebrekkig bestuur" :

> "Uit de bundel blijkt dat, ondanks herhaald en veelvuldig aandringen van de verzoeker en van zijn ouders, de school naliet om alle passende bewijsstukken aan het deliberatiedossier toe te voegen.
> In het leerlingendossier ontbrak het verslag met de definitieve beoordeling van de tweede stage (m.n. thuisverpleging), hetgeen nochtans een positieve beoordeling bevat.
> Van de vijf stageverslagen is slechts het derde verslag negatief en werd dit zelfs op gemotiveerde gronden door verzoeker geweigerd (zie de vermelding

van niet-akkoord). De overige stageverslagen zijn ontegensprekelijk positief; in die mate zelfs dat aan verzoeker mondeling was meegedeeld dat hij een zeer goede score haalde, zoals trouwens op zijn theoretische examens.
Echter, omdat het overwicht van de punten naar de praktische stageproeven gaat, is het des te opvallender dat de tegenpartij - en meer in het bijzonder de klastitularis - alles in het werk stelde om de punten voor deze praktische stageproeven op ongemotiveerde wijze negatief te beïnvloeden.

Desondanks blijkt de inrichtende macht en de interne beroepscommissie bij haar ongemotiveerde weigering te zijn gebleven om de delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen.";

4.2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop het volgende antwoordt :

"Verweerster dient met klem de bewering als zou een onvolledige deliberatiedossier voorliggen tegen te spreken.

In tegenstelling tot wat eisende partij beweert in zijn verzoekschrift waren de eerste drie stages onvoldoende en was er slechts bij de laatste twee stages een gunstige evolutie.

Terzake kan nuttig verwezen worden naar het leerlingendossier (stuk 5) waarin op regelmatige wijze de aandacht gevestigd werd op de tekorten en onvoldoende vaardigheden. Al de gedane bevindingen werden in de loop van het schooljaar reeds kort en krachtig weergegeven met de Uitslag Partiële Examens Derde Jaar (document 6 van stuk 7), waar het advies van de klassenraad na drie stage luidde:
'Stages zijn tot nu toe onvoldoende: bewijs in de laatste 2 stages wat je kent, wat je kan en dat je een houding als volwaardig verpleegkundige kan volhouden!'

Tijdens de laatste twee stages was een verbetering merkbaar. Vandaar ook dat verzoeker alsnog een 'voldoende' haalde voor stage als eindbeoordeling (55%), in plaats van zijn 'onvoldoende' na drie stages.

De klassenraad heeft dus wel degelijk rekening gehouden met twee betere stages op het einde van het schooljaar. Verweerster wenst er in dit verband toch op te wijzen dat het steeds de klassenraad is en blijft die als enige instantie kan oordelen over de bekwaamheden en vaardigheden van leerling of student die zij gedurende een volledig schooljaar heeft kunnen volgen en evalueren.

Het is uiteraard niet omdat de laatste twee stages beter waren dan de drie voorgaanden, dat daarom over het volledig schooljaar genomen verzoeker een blijk heeft gegeven van voldoende vaardigheid en kennis.

Verwerende partij wenst er terloops op te wijzen dat de voorlaatste stage werd verricht te Bierbeek in de instelling waar de ouders van verzoeker beiden werkzaam zijn. Wellicht heeft verzoeker dan ook, gelet op deze specifieke omstandigheid, een grotere mate van inzet betoond dan tevoren.

Tot slot wordt ook de bewering van verzoeker over een zogezegd ontbrekende positieve beoordeling van de tweede stage volledig weerlegd door de brief van de verantwoordelijke van het Wit-Gele Kruis (stuk 14).";

4.2.1.3. Overwegende dat het door de verwerende partij voorgelegde leerlingendossier het verslag bevat met de beoordeling van de tweede stageperiode; dat verzoeker beweert, maar niet aannemelijk maakt dat de deliberende klassenraad "de definitieve beoordeling van de tweede stage" niet onder ogen heeft gehad; dat uit de voorgelegde stukken met name blijkt dat bij de eindbespreking van de stageresultaten door de klassenraad op 18 juni 1998 de beoordelingsformulieren voor de vijf stageperiodes (september 1997, november 1997, januari 1998, maart 1998, mei 1998) in aanmerking zijn genomen; dat de beoordelingsformulieren van de stageperiodes november 1997 en januari 1998 voor verzoeker negatieve opmerkingen bevatten; dat het feit dat het beoordelingsformulier van de tweede stageperiode (november 1997) ook positieve beoordelingen bevat, die negatieve opmerkingen niet teniet doet; dat het feit dat een student een stagebeoordelingsformulier ondertekent met vermelding van de woorden "niet akkoord", alleen aangeeft dat hij met de inhoud ervan niet kan instemmen en niet meebrengt dat de klassenraad met die inhoud geen rekening meer zou mogen houden;

Overwegende dat verzoeker voor zijn stages 198 op 360 heeft gekregen, wat meer is dan de vereiste 50%; dat de klassenraad die waardering naar aanleiding van de eindbespreking van verzoekers stages als volgt verantwoordt : "Totaal : 55%. Na 3 stageperiodes : onvoldoende resultaat !! Laatste 2 stageperiodes : grote verbetering - bereikt de einddoelen met voldoening.";

dat verzoeker bij de uiteenzetting van het middel niet duidelijk aangeeft waarom die beoordeling kennelijk onredelijk zou zijn; dat tenslotte moet worden vastgesteld dat verzoeker zijn bewering dat in het bijzonder de klastitularis alles in het werk stelde om de punten voor de stage op ongemotiveerde wijze negatief te beïnvloeden, niet hard maakt; dat het eerste middel niet ernstig is;

4.2.2.1. Overwegende dat verzoeker in zijn tweede middel "procedurefouten" aanvoert :

> "De samenstelling van de interne beroepscommissie is onregelmatig in de mate dat één van de leden (de Heer Van Drogenbroek) ervan reeds geoordeeld had over de geïntegreerde proef (GIP) van verzoeker.
> Verzoeker beschikte zodoende niet over objectieve garanties dat zijn klachten objectief onderzocht werden.
> Verzoeker werd bovendien van elk recht op tegenspraak ontzegd.
> Achteraf vernam verzoeker zelfs dat de inrichtende macht in een te weinig aantal stage/lesuren had voorzien, zodat verzoeker zelfs het risico liep geen examens te kunnen afleggen voor de centrale examencommissie.";

4.2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij in de nota hierop het volgende antwoordt :

> "De loutere bewering van verzoeker dat hij niet over objectieve garanties beschikte dat zijn klachten objectief onderzocht werden, wordt door niets gestaafd. Verweerster wenst er op te wijzen dat jhr. Gennez voor de geïntegreerde proef geslaagd was.
> Ook de bewering als zou aan verzoeker elk recht op tegenspraak ontzegd zijn slaat nergens op.
> In zijn brief van 06.07.1998 verwijst verzoeker zelf naar het gesprek dat hij had, samen met zijn ouders en een PMS-medewerkster, met de voorzitster van de delibererende klassenraad.
> Bovendien heeft verzoeker een volledig dossier (brief van vier blz. en tien documenten als bijlage) bezorgd aan de interne beroepscommissie die terdege met deze opmerkingen rekening heeft gehouden. Zoals blijkt uit het verslag van de bijeenkomst van de interne beroepscommissie wogen deze elementen niet op tegen de correcte evaluatie door de klassenraad.";

4.2.2.3. Overwegende dat uit de door de verwerende partij voorgelegde stukken blijkt dat Jan VAN DROOGENBROECK zetelde als lid van de jury die de geïntegreerde proef van verzoeker heeft beoordeeld, dat hij geen lid was van de delibererende klassenraad en dat hij deel uitmaakte van de beroepscommissie;

Overwegende dat luidens artikel 67, tweede lid, van het organisatiebesluit de leden van de delibererende klassenraad geen deel kunnen uitmaken van de beroepscommissie; dat deze bepaling niet werd geschonden;

Overwegende dat verzoeker met zijn middel de vraag opwerpt of Jan VAN DROOGENBROECK, na geoordeeld te hebben over de geïntegreerde proef, nog onpartijdig deel kon uitmaken van de beroepscommissie; dat verzoeker geen wettelijke bepaling aanwijst die de betrokkene in dit geval zou verbieden in de beroepscommissie te zetelen; dat verzoeker voor de geïntegreerde proef 77 op 120 heeft behaald, wat meer is dan de vereiste 50%, zodat een negatief vooroordeel ten opzichte van verzoeker onwaarschijnlijk is; dat verzoeker overigens geen concrete aanwijzingen geeft van effectief partijdig gedrag van Jan VAN DROOGENBROECK; dat het in dit opzicht niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker in het middel niet verduidelijkt hoe zijn recht op tegenspraak zou zijn geschonden, zodat het middel ook in dit opzicht elke ernst ontbeert;

4.2.3.1. Overwegende dat in het derde middel verzoeker "gebrek in de motiveringsplicht" aanvoert :

> "Zowel het resultaat van de deliberatie als de beslissing van de interne beroepscommissie zijn slechts vaag en op nietszeggende wijze gemotiveerd, waarbij geen rekening werd gehouden met de door verzoeker aangevoerde middelen en bewijsargumenten.

Er werd niet de minste inspanning gedaan om voor een volledig dossier te zorgen (zie bvb het ontbrekende stuk/verslag dat verzoeker zelf aan de beroepsinstantie bezorgde).

Evenmin heeft de deliberatieraad noch de interne beroepsinstantie rekening gehouden met de juiste toetsing van de in het examenreglement voorziene beoordelingswijze, waar de klemtoon gelegd wordt op een evolutieve en prospectieve beoordeling van de student.

Verzoeker wijst erop dat een evolutieve beoordeling van de stageverslagen noodgedwongen tot een nader en meer genuanceerd resultaat aanleiding diende te geven, nu uit de opeenvolgende stageverslagen eerder een zeer gunstig eindresultaat blijkt.

Bijgevolg had verzoeker van de deliberatieraad en van de interne beroepscommissie mogen verwachten dat dezen boven de negatieve beïnvloeding van één welbepaalde leerkracht - die zich slechts op één betwist stageverslag kan beroepen - zouden staan.

Tenslotte moge verzoeker dan ook aandringen op een marginale toetsing van de evolutie, dokumenten en objectieve gegevens, die uit de bundel blijken.";

4.2.3.2. Overwegende dat in haar nota verwerende partij hierop als volgt repliceert :

"Uit het administratief dossier blijkt een afdoende motivering.

De beslissing van de klassenraad wordt deugdelijk gemotiveerd door verwijzing naar de punten (tekorten) van verzoeker, met name geen 60% globaal en geen 50% op twee opleidingsonderdelen. Uw Raad heeft meermaals geoordeeld dat de gebrekkige punten die een student behaalt voldoen als motivering.

Ook de beslissing van de Inrichtende Macht (stuk 10) is dermate gemotiveerd dat het aan verzoeker duidelijk mag zijn waarom de klassenraad niet opnieuw dient bijeen geroepen te worden.";

4.2.3.3. Overwegende dat een vage klacht als verzoekers bewering dat zowel het resultaat van de deliberatie als de beslissing van de beroepscommissie slechts vaag en op nietszeggende wijze gemotiveerd zijn, waarbij geen rekening werd gehouden met de door hem aangevoerde middelen en bewijsargumenten, onvoldoende concreet is om in het kader van een administratief kort geding door de Raad van State te worden onderzocht;

Overwegende dat voor verzoekers klacht dat het dossier onvolledig was, kan worden verwezen naar de bespreking van het eerste middel;

Overwegende dat waar verzoeker van mening is dat een evolutieve beoordeling van de stageverslagen noodgedwongen tot een nader en meer genuanceerd resultaat aanleiding diende te geven, het middel niet tot schorsing kan leiden; dat de Raad van State niet bevoegd is om in de plaats van de delibererende klassenraad over verzoekers resultaten te oordelen; dat wat de Raad van State wel mag, is nagaan of de door de klassenraad gemaakte beoordeling de grenzen van de redelijkheid te buiten gaat; dat zoals ook reeds bij de bespreking van het eerste lid is opgemerkt, verzoeker niet duidelijk aangeeft waarom de beoordeling in dit geval kennelijk onredelijk zou zijn; dat immers het feit dat een andere, meer genuanceerde beoordeling mogelijk is, geenszins aantoont dat de beoordeling van verzoekers stageresultaten alle redelijkheid tart of, met andere woorden, een beslissing is waarvan het niet denkbaar is dat enige in redelijkheid handelende overheid ze zou kunnen nemen;

4.2.4.1. Overwegende dat verzoeker "schending van de rechten van verdediging (openbaarheid van bestuur)" in zijn vierde middel aanvoert; dat hij dat middel als volgt uiteenzet :

> "Verzoeker kon zeer moeizaam inzage nemen van het leerlingendossier. Ondanks aandringen en herhaalde afspraken is hij er nooit in geslaagd toegang te krijgen tot (het) leerlingendossier, (...) zodat hij dan ook voorbehoud maakt bij het dossier dat tegenpartij uiteindelijk zal voorleggen.
>
> Er is duidelijk schending van openbaarheid van bestuur en van het inzagerecht.
>
> Verzoeker verwijst uitdrukkelijk naar de brieven die dienaangaande door zijn ouders verstuurd zijn geworden en waarop nooit enig ernstig gemotiveerd antwoord mocht bekomen worden.";

4.2.4.2. Overwegende dat verwerende partij in de nota het volgende aanvoert :

> "Verzoeker is gehoord geweest en heeft een volledig geargumenteerd dossier overgemaakt. Het is verweerster niet echt duidelijk welke documenten hij bijkomend ter inzage had willen zien. Het leerlingdossier bestaat uit beoordelingsformulieren en rapporten allerhande waarvan de meeste zelfs door verzoeker werden ondertekend.
>
> Brieven van de ouders van verzoeker, die eerder het emotionele aspect van deze zaak benadrukken, dienen niet gemotiveerd beantwoord te worden aangezien de ouders van jhr. Gennez geen partij zijn gezien de meerderjarigheid van deze laatste.";

4.2.4.3. Overwegende dat verzoeker zich in het middel beklaagt over het feit dat hij geen inzage heeft kunnen nemen van zijn dossier, zodat hij zich niet terdege heeft kunnen verdedigen; dat uit het feitenoverzicht van deze zaak blijkt dat op 29 juni 1998 overleg heeft plaatsgehad tussen verzoeker en de verwerende partij; dat artikel 64 van het organisatiebesluit het recht op overleg erkent en organiseert en in zijn tweede lid bepaalt dat bij betwisting de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klassenraad of zijn afgevaardigde aantoont "aan de hand van het dossier van de betrokken leerling" dat de genomen beslissing gegrond is; dat verzoeker na dit overleg bij brief van 6 juli 1998 en op grond van artikel 68 van het organisatiebesluit beroep heeft ingesteld bij de beroepscommissie; dat hij in dat schrijven van 6 juli 1998 wel aanvoert dat zijn leerlingendossier onvolledig was wegens het ontbreken van de "eindevaluatie van de stage bij het Wit-Gele Kruis", maar niet dat hem bij het overleg inzage is geweigerd, en dat hij in die brief ook die inzage niet vraagt; dat hij, integendeel, na het overleg blijkbaar in staat was een reeks argumenten te ontwikkelen tegen de beslissing hem een C-attest te verlenen; dat hij bij zijn beroepschrift daarenboven tien documenten voegt, waaronder de beoordeling van zijn partiële examens en eindexamens, zijn eindrapport, beoordelingsformulieren van zijn

stages en zelfs de volgens hem ontbrekende eindevaluatie van de stage bij het Wit-Gele Kruis; dat alleen al de vaststelling dat hij op dat moment in de procedure niet heeft geprotesteerd tegen het feit dat hem inzage in zijn leerlingendossier zou zijn geweigerd of hem stukken zouden zijn onthouden, aan het middel elke geloofwaardigheid ontneemt; dat verzoeker daarenboven in zijn verzoekschrift niet concreet aangeeft welke stukken hem zouden zijn onthouden; dat het middel niet ernstig is;

4.2.5. Overwegende dat, nu geen van verzoekers middelen ernstig is bevonden, de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee februari 1900 negenennegentig, door :

de HH.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **J. BAERT.**