

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.449 van 28 januari 1999
in de zaak A. 80.874/VII-17.332.**

In zake : 1. André DE BRUYCKER,
2. Camiel PLASSCHAERT,
3. Jean-Marie PLASSCHAERT,
4. Peter PARIDAEN,
5. Joost DE VLEESCHOUWER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

tussenkomen de partijen :

1. Daniël GOETRY,
2. Bertrand GOETRY,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat André DE BRUYCKER, Camiel PLASSCHAERT, Jean-Marie PLASSCHAERT, Peter PARIDAEN en Joost DE VLEESCHOUWER op 28 oktober 1998 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 3 september 1998 waarbij de beroepen ingediend tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 5 maart 1998, houdende het verlenen aan Daniël en Bertrand GOETRY van een

milieuvergunning om aan de Patrijzenstraat 1 te Schelderode-Merelbeke, op percelen kadastraal gekend onder sectie B, nrs. 352 d, 357 b en 357 c, een vee-teeltbedrijf met 131 runderen en 70 varkens om te vormen naar 81 runderen, 19 varkens en 19.000 mestkippen, met bijhorende opslag van mazout en groenvoeders, ongegrond worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 december 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekers, van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. UYTDENHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER, verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 19 november 1998 Daniël en Bertrand GOETRY als begunstigden van de bestreden vergunning vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat met het bestreden besluit aan Daniël en Bertrand GOETRY de vergunning wordt verleend om hun gemengd landbouwbedrijf, gelegen te Merelbeke, Patrijzenstraat nr. 1, van 131 runderen en 70 varkens om te vormen naar 81 runderen, 19 varkens, waarvan 16 zeugen, en 19.000 mestkippen, alsmede vergunning wordt verleend voor de opslag van 3.000 l mazout, van 450 l motoroliën, van 1.200 m³ groenvoeders en voor een melkkoeltank;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekers vooreerst doen gelden dat zij in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting wonen; dat met name zij stellen dat de woning van eerste verzoeker is gelegen op minder dan 150 meter van de geplande kippenstal in noord-noordoostelijke windrichting, dat de woning van tweede en derde verzoeker is gelegen op 100 meter afstand van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, dit in oostelijke richting, dat de woning van vierde verzoeker op 200 meter van de

inplantingsplaats van de stal in noordelijke richting is gelegen en dat vijfde verzoeker woont in zuidoostelijke richting ten overstaan van de inrichting; dat zij betogen dat zij woonachtig zijn in een rustige en bij uitstek groene omgeving, die gedomineerd wordt door de aanwezigheid van de uitgestrekte Makkegebossen, dat door de uitbreidingsplannen hun geprivilegieerde leef- en woonomgeving dreigt in gevaar gebracht te worden, dat een kippenstal van 48 op 20 meter, opgetrokken in monotone bouwmaterialen en ingeplant in een bij uitstek landelijk "en in de tegenovergestelde richting van het bos open gebied" op 200 meter van de Makkegebossen, niet past in de bestaande omgeving; dat hun woningen gelegen zijn in de meest ongunstige windrichting, dat zij, alsook de overige bewoners, alzo het risico lopen geplaagd te worden door allerlei ongemakken zoals indringende geurhinder van ammoniak, lawaai van de opeengepakte dieren, een verhoogde insectenconcentratie in de zomer, het aantrekken van ongedierte enz. ...; dat zij ook nog wijzen op een stijging van de mestproductie met 80 % met alle gevolgen vandien op het vlak van geurhinder;

Overwegende dat uit de door verzoekers neergelegde stukken blijkt dat de eerste vier verzoekers woonachtig zijn in agrarisch gebied, dat de dichtste woning, namelijk die van eerste verzoeker, is gelegen op 150 meter van de geplande kippenstal en de andere woningen nog verder zijn gelegen en dat de woning van vijfde verzoeker niet is gelegen in agrarische zone, maar wel op minstens een halve kilometer van de inrichting; dat gelet op die afstanden en in acht genomen het gegeven dat in een agrarisch gebied -al dan niet landschappelijk waardevol- voor de hinder voortvloeiend uit de exploitatie van een landbouwbedrijf een verhoogde tolerantiedrempel geldt, niet kan worden aangenomen dat verzoekers door de exploitatie van de omgevormde bestaande landbouwinrichting een overmatige hinder

zullen ondergaan; dat overigens alle adviesverlenende overheidsinstanties die terzake enige beoordelingsbevoegdheid hebben, het erover eens waren dat de hinder voor de omgeving niet overmatig zal zijn;

Overwegende dat de ingeroepen visuele hinder en de aantasting van het gebied door de oprichting van de kippenstal, die bij de bestaande hoeve aansluit, niet voortvloeit uit de bestreden exploitatievergunning maar desgevallend uit de nog te verlenen bouwvergunning;

Overwegende dat ter terechtzitting de raadsman van verzoekers nog doet gelden dat naar de toekomst toe de "nieuwe reglementering" geen nieuwe bedrijven meer zal toelaten; dat, zelfs aangenomen dat pas na het indienen van het onderhavig verzoekschrift kennis kon worden genomen van die "nieuwe reglementering", met dat betoog niet wordt aangetoond dat verzoekers een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zullen ondergaan, daar ook na vernietiging toepassing zal moeten worden gemaakt van die "nieuwe reglementering" zodat een annulatie het aangevoerd nadeel zal kunnen wegnemen;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Daniël en Bertrand GOETRY in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 1900 negenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.