

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.445 van 28 januari 1999

A. 79.376/XIII-741

In zake : **BULION** Colette,
rue des Quatre Chemins 33
7608 Wiers,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn
Regering,
dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre MOËRYNCK, advocaat,
avenue Sergent Vriethoff 133
bus 21
5000 Namen.

DE VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,

Gezien het op 15 juli 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Colette BULION de nietigverklaring vordert van het besluit van de Minister van Milieu, Natuurlijke Bronnen en Landbouw van het Waals Gewest van 23 april 1998 tot wijziging, wat de voorwaarden inzake het geluidsniveau betreft, van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen van 15 mei 1997 waarbij toestemming wordt verleend aan de naamloze vennootschap KIPLAMA om te Peruwelz (Wiers) een opslagplaats voor geslacht gevogelte en een werkplaats voor de herstelling van motorvoertuigen te exploiteren, en waarbij het genoemde besluit voor het overige bevestigd wordt;

Gezien de gelijktijdig ingestelde vordering, waarbij dezelfde verzoekster de schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde handeling vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevrouw GUFFENS, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling en van artikel 21 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 17 december 1998, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 14 januari 1999;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. M. PIERARD, loco Mrs. J. LAMON en P. LAMON, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. P. MOËRYNCK, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. De N.V. KIPLAMA exploiteert sinds 1986 een opslagplaats voor geslacht gevogelte aan de rue des Quatre Chemins nr. 42 te Wiers.

Het eigenlijke gebouw, waar diepgevroren gevogelte wordt opgeslagen, ligt in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen. De exploitatie bestaat er vooral in 's nachts vers geslacht gevogelte uit Frankrijk in ontvangst te nemen en over te laden in kleinere vrachtwagens die naar Belgische distributeurs rijden. Dat alles geschiedt tussen 3 en 8 uur 's morgens, zowel in het gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen als in woongebied, op een oppervlakte die aan de rue des Quatre Chemins een diepte van 50 meter beslaat, en buiten die twee gebieden, in agrarisch gebied.

Voor deze activiteiten is oorspronkelijk geen vergunning afgegeven.

2.1. In 1989 wordt een aanvraag om een exploitatievergunning geweigerd.

2.2. Met een 9 november 1995 gedateerde aanvraag vraagt de N.V. KIPLAMA een vergunning aan voor de exploitatie van een opslagplaats voor geslacht gevogelte en van een werkplaats voor het herstellen van motorvoertuigen.

2.3. Op 9 februari 1996 brengt het college van burgemeester en schepenen van de stad Péruwelz over de aanvraag een gunstig advies uit.

2.4. Op 23 mei 1996 geeft de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen een vergunning af voor één jaar op proef voor de exploitatie van een opslagplaats voor geslacht gevogelte en van een werkplaats om voertuigen te repareren, ondanks het ongunstige advies van de gemachtigde ambtenaar; de bestendige deputatie eist tegelijk dat naar aanleiding van de klachten van de buurtbewoners over de nachtelijke geluidsoverlast een onderzoek van de geluidshinder wordt uitgevoerd.

2.5. Uit het onderzoek van 31 oktober 1996 naar de geluidshinder blijkt dat het geluidsniveau vrij hoog is.

De maatschappij KIPLAMA stelt vervolgens bij brief van 9 december 1996 voor om het geluidsniveau van de koelhuizen aan de laad- en losplatforms te verminderen door de bestaande installaties te vervangen door hermetisch afgesloten koelinstallaties en een nieuwe laad- en losplaats te maken met overlaadperrons achter die plaats, die als bufferzone zal fungeren.

Bovendien koopt de vennootschap woning nr. 36 aan (die grenst aan de eigendom van de vennootschap), alsmede het terrein dat links van die woning ligt, om een nieuwe toegang te maken voor de voertuigen die 's nachts aankomen (perceel 973 y) en aldus te voorkomen dat de voertuigen vóór de woning van eiser (Gaston BULION, die in nr. 31 woont) moeten rijden.

AIB-VINCOTTE INTER levert op 24 maart 1997 het door de vennootschap KIPLAMA voorgestelde onderzoek af naar de geluidshinder van de toekomstige voorzieningen. Dat aan de hand van simulaties

uitgevoerde onderzoek toont aan dat die voorzieningen de geluidsoverlast aanzienlijk zouden kunnen beperken.

2.6. Op 15 mei 1997 verleent de bestendige deputatie de definitieve vergunning, mits de door de vennootschap voorgestelde voorzieningen worden getroffen om de nachtelijke geluidsoverlast te beperken.

Tegen die vergunning stellen de omwonenden, onder wie verzoekster, twee collectieve beroepen in.

3.1. Intussen dient de N.V. KIPLAMA op 1 oktober 1996 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Péruwelz een bouwaanvraag in om het reliëf van de bodem te wijzigen en aldus een parkeer- en manoeuvreerterrein voor vrachtwagens te kunnen aanleggen. De werkzaamheden zijn in werkelijkheid al uitgevoerd.

De aanvraag heeft betrekking op de percelen die kadastraal bekend zijn onder sectie A, nrs. 929 k en l, 930g, 966, 967a, 970, 971b, d en e.

3.2. Op 13 december 1996 wordt de vergunning geweigerd naar aanleiding van het ongunstige advies van de gemachtigde ambtenaar; dat advies luidt aldus :

" Overwegende dat de wijziging van het reliëf van de bodem voor een klein deel betrekking heeft op een gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen; dat ze ook betrekking heeft op een perceel van vijftig meter diep aan de "rue des Quatre Chemins" dat in woongebied gelegen is en dat ze buiten die twee gebieden ook nog betrekking heeft op agrarisch gebied volgens het gewestplan van Doornik-Leuze-Péruwelz, dat is goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24-07-1981;

Aangezien artikel 172 van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium bepaalt dat de industriegebieden, die bestemd zijn voor de vestiging van industriële of ambachtelijke

bedrijven, een bufferzone omvatten, die hier ontbreekt;

Aangezien artikel 170 van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium bepaalt dat dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf in woongebieden maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving;

Aangezien het agrarische gebied, gelet op artikel 176, niet voor die activiteiten bestemd is;

Overwegende dat de geplande activiteit, gelet op de aard ervan (aanleg van een parkeer- en manoeuvreerterrein voor vrachtwagens), niet voldoende op zich staat om als verenigbaar met en aanvaardbaar voor de omgeving te worden beschouwd en bijgevolg hinder voor de omgeving kan veroorzaken;

Overwegende dat alleen een bijzonder goed gedetailleerd ontwerp tot inrichting van perceel 971b in overweging kan worden genomen, waarbij rondom het terrein in dichtbeplante bufferzones van minstens 15 meter breed moet worden voorzien;

Met het oog op het behoud van de goede ordening;

ONGUNSTIG ADVIES EN BESLUIT DE
BOUWVERGUNNING TE WEIGEREN";

4.1. Op 23 april 1997 wordt de ontvangst bericht van een nieuwe aanvraag om een regularisatievergunning voor dezelfde percelen.

4.2. Op 16 juni 1997 verstrekt de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies op voorwaarde dat de geplande werkzaamheden tot de diepte van perceel sectie A, nr. 971b worden beperkt.

Dat advies luidt aldus :

" Aangezien het project volgens het gewestplan van Doornik-Leuze-Péruwelz, dat is goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24-07-1981, in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen (967a) ligt + in woongebied vijftig meter diep aan de rue des Quatre Chemins, voorts westelijk en oostelijk aan beide zijden van het gebied

voor ambachtelijke bedrijven en voor het overige in agrarisch gebied;

(...)

Overwegende dat met de geplande aanplantingen op de zuidoostelijke grenslijnen een bufferzone kan worden aangelegd;

Overwegende dat die voorzieningen, met de geplande wijzigingen, verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving, op voorwaarde evenwel dat ze alleen grond innemen in de diepte (ten opzichte van de weg) van het gebied voor ambachtelijke bedrijven;

Aangezien in die zin dus het principe van artikel 186 van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium hier kan worden toegepast zonder dat de plaatselijke ordening in het gedrang komt;

GUNSTIG ADVIES, op voorwaarde dat de geplande werkzaamheden tot de diepte van perceel sectie A, nr. 971b worden beperkt".

4.3. Op 24 juni 1997 geeft het college van burgemeester en schepenen de aangevraagde vergunning af onder de voorwaarden die de gemachtigde ambtenaar heeft gesteld; die vergunning bevat geen andere motivering dan die welke vervat is in het advies van de gemachtigde ambtenaar dat in de vergunning wordt overgenomen.

Met arrest nr. 74.115 van 4 juni 1998 vernietigt de Raad van State de bouwvergunning.

5.1. Op 27 maart 1997 vraagt de vennootschap KIPLAMA een bouwvergunning aan om laad- en loskaaien aan te leggen en een kleine opslagplaats voor 4 dieselolie-tanks op te trekken.

Volgens het milieu-effectrapport wil men voornamelijk "het terrein zuiveren van alle geluidshinder die door het af- en aanrijdend verkeer wordt veroorzaakt".

5.2. Op 5 mei 1997 geeft de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies af, met als argument dat de geplande inrichting van de kaaien "een exploitatie mogelijk maakt die beter te verenigen is met de omgeving".

5.3. Op 13 mei 1997 geeft het college van burgemeester en schepenen de aangevraagde vergunning af.

Tegen die vergunning is geen enkel beroep ingesteld.

6. Op 23 april 1998 wordt het bestreden besluit vastgesteld waarbij de exploitatievergunning afgegeven wordt, welk besluit als volgt gemotiveerd is :

" (...)

Overwegende dat het hoofdbestuur van ruimtelijke ordening, huisvesting en patrimonium zijn advies niet heeft uitgebracht binnen de in artikel 9bis van het A.R.A.B. voorgeschreven termijn en dat bijgevolg aan dat voorschrift mag worden voorbijgegaan;

Overwegende dat alle vergunningplichtige bedrijven liggen in het gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen;

Overwegende dat met toepassing van het decreet van 27 november 1997 tot wijziging van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium, de voorschriften die van toepassing zijn op het gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen bepaald zijn in artikel 30, eerste en derde lid, van het genoemde decreet, betreffende de gebieden voor bedrijfsruimten;

Overwegende dat de gemengde gebieden voor bedrijfsruimten bestemd zijn voor ambachten, diensten, distributie, onderzoek of kleine industrie;

Overwegende dat het gebouw waarin de vergunningplichtige bedrijven gevestigd zijn, omringd is door een strook grond gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven die aan drie zijden zowat twintig meter breed is en aan de noordoostkant zowat tien meter;

Overwegende dat de mogelijke hinder voor de burens het lawaai en het verkeer is, dat de verwijdering een van de middelen is om die hinder doeltreffend te bestrijden, dat het laten inspringen van het gebouw tegenover de grenslijnen van het gebied voor ambachtelijke bedrijven een beschermend effect heeft;

Overwegende dat de onmiddellijke omgeving en de ruimte rond de opslagplaatsen een bufferzone vormen die binnen het gebied voor ambachtelijke bedrijven ligt;

Overwegende dat de N.V. KIPLAMA percelen rond haar oorspronkelijk eigendom aangekocht heeft, dat die percelen zelf tot bufferzone zullen worden omgevormd door middel van aanplantingen en van voorzieningen om de nadelen voor de omgeving te beperken;

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar van het bestuur voor ruimtelijke ordening, huisvesting en patrimonium na het eerste onderzoek van de exploitatievergunning een ongunstig advies uitgebracht heeft, dat gemotiveerd was door de ligging in agrarisch gebied, het gebrek aan een bufferzone en de bovenmatige hinder;

Overwegende dat dezelfde gemachtigde ambtenaar vervolgens een gunstig advies uitgebracht heeft na het onderzoek van de bouwvergunningsaanvraag voor de nieuwe losplatforms, welk advies gemotiveerd was door de ligging in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen en door het feit dat die maatregel een exploitatie mogelijk maakt die beter verenigbaar is met de omgeving errond; dat die vergunning op 13 mei 1997 afgegeven is;

Overwegende dat diezelfde gemachtigde ambtenaar vervolgens een gunstig advies uitgebracht heeft na het onderzoek van de vergunningsaanvraag voor de wijziging van het reliëf van de bodem en voor de aanleg van een nieuwe toegangsweg voor de vrachtwagens, alsmede van parkeerplaatsen, welk advies als volgt gemotiveerd was :

" Aangezien het project (...) in een gebied voor ambachtelijke bedrijven ligt + in woongebied vijftig meter diep (...) en voor het overige in agrarisch gebied;

Overwegende dat met de geplande aanplantingen op de zuidoostelijke grenslijnen een bufferzone kan worden aangelegd;

Overwegende dat die voorzieningen, met de geplande wijzigingen, verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving, op voorwaarde evenwel dat ze alleen grond innemen in de diepte (ten opzichte van de weg) van het gebied voor ambachtelijke bedrijven;

Aangezien in die zin dus het principe van artikel 186 van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium hier kan worden toegepast zonder dat de plaatselijke ordening in het gedrang komt";

Overwegende dat die vergunning op 24 juni 1997 afgegeven is;

Overwegende dat de ligging van het bedrijf derhalve volledig verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat het verkeer bestaat uit twee trekkers met opleggers, waarvan de ene rond 3 uur en de andere rond 4.30 uur aankomt, dat occasioneel drie vrachtwagens geleverd worden, dat acht tot vijftien vrachtwagens van het bedrijf vanuit de vestiging vertrekken, dit over het algemeen tussen 4 en 9 uur;

Overwegende dat dat verkeer normaal is en aanvaardbaar is voor de bediening van een gebied dat inzonderheid als gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen aangegeven is;

Overwegende dat de exploitant de middelen aanwendt waarover hij beschikt om de gevolgen van dat verkeer voor de omgeving tot een minimum te beperken; dat hij aldus het huis op perceel 972 aangekocht heeft, alsmede perceel 973, dat hij hierdoor een veel vlottere toegang tot zijn exploitatie zal kunnen maken, dat de vrachtwagens de rue des Quatre Chemins vroeger zullen verlaten en niet meer precies langs het huis van verzoekers zullen rijden;

Overwegende dat die aanpassingswerken voor de loop van het jaar 1998 gepland zijn, dat in de onderhavige beslissing bepaald is dat ze uitgevoerd dienen te worden binnen een termijn die verstrijkt op 31 december 1998, dat de bouwvergunning die erop betrekking heeft op 24 juni 1997 afgegeven is;

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig de bijzondere voorwaarde die vermeld is in de vergunning op proef van 23 mei 1996, een onderzoek naar de geluidshinder heeft laten uitvoeren om het geluidsniveau van het bedrijf vast te stellen en te vergelijken met de voorgeschreven normen, dat dat onderzoek aan het erkende bureau AIB-VINCOTTE toevertrouwd is;

Overwegende dat in de conclusies van dat onderzoek staat dat het niveau van het geluid dat door het bedrijf zelf veroorzaakt wordt, vastgesteld is op 50.1 dBA, dat de grens die 's nachts geldt rondom het gebied voor ambachtelijke bedrijven 45 dBA bedraagt, dat dus een overschrijding met 5.1 dBA wordt vastgesteld tegenover de toepasselijke exploitatievoorwaarden inzake geluidsniveau;

Overwegende dat dus aanpassingswerken noodzakelijk zijn, dat de N.V. KIPLAMA verzocht is die te laten uitvoeren;

Overwegende dat om op voorhand de doeltreffendheid van verschillende geplande maatregelen te onderzoeken, de exploitant opnieuw met het bureau AIB-VINCOTTE in contact getreden is, dat een onderzoek naar het te verwachten geluidsniveau van de toekomstige aanpassingswerken verricht is en op 24 maart 1997 afgegeven is;

Overwegende dat de exploitant de volgende aanpassingswerken voorgesteld heeft om de verenigbaarheid van zijn bedrijf met de omgeving te verbeteren en de vastgestelde exploitatievoorwaarden na te leven :

- de wijziging van de toegangsweg tot de opslagplaatsen om de gevolgen van het verkeer voor de bewoonde omgeving te verminderen;
- de bouw van een nieuwe laad- en losplaats met inspringende laad- en losplatforms, die bijgevolg verder van de openbare weg verwijderd zijn;
- de vervanging van de koelhuizen aan de laad- en losplatforms door koelinstallaties die minder lawaai maken;

Overwegende dat in de onderhavige beslissing bepaald is dat de genoemde aanpassingswerken dienen te worden uitgevoerd binnen een termijn die op 31 december 1998 verstrijkt;

Overwegende dat de impact van het plaatselijk aan- en afrijden van vrachtwagens van KIPLAMA, die hun parkeerplaats verlaten en aan de laad- en losplatforms komen aanrijden, indien nodig verminderd kan worden door een weg rond de gebouwen;

Overwegende dat de laatste versie van de toepasselijke exploitatievoorwaarden inzake het geluidsniveau dient te worden gevolgd en dat dus dat hoofdstuk, in het besluit van de bestendige deputatie van 23 mei 1996, dient te worden vervangen door de thans toegepaste voorwaarden;

O v e r w e g e n d e d a t a a n d e
exploitatievoorwaarden voldaan kan worden mits de door
de exploitant geplande aanpassingswerken worden
uitgevoerd,

BESLUIT :

Artikel 1 :

Het besluit van de bestendige deputatie van
de provincieraad van Henegouwen van 15 mei 1997, ref.
36.712/ML, waarbij aan de N.V. KIPLAMA de toestemming
gegeven wordt om te Péruwelz (Wiers) een opslagplaats
voor geslacht gevogelte en een werkplaats voor de
herstelling van motorvoertuigen te exploiteren, wordt
als volgt gewijzigd.

Artikel 2 :

Bijlage 3 "Exploitatievoorwaarden inzake het
geluidsniveau" wordt vervangen door de volgende
tekst : (...).

Artikel 3 :

De andere bepalingen van het bestreden
besluit worden bevestigd.

Artikel 4 :

De geplande werkzaamheden die omschreven
zijn in de respectievelijk op 13 mei en 24 juni 1997
afgegeven bouwvergunningen moeten vóór 31 december
1998 worden uitgevoerd.

In afwachting van deze werkzaamheden wordt
een afwijking van 5 dBA tegenover de exploitatievoor-
waarden inzake geluid toegestaan.

(...)" ;

Overwegende dat de verwerende partij e e n
eerste exceptie van niet-ontvankelijkheid ontleent aan
de omstandigheid dat het beroep niet tijdig ingesteld
is, maar erop wijst dat ze nog niet in het bezit is van
de attesten van bekendmaking van de bestreden handeling;

Overwegende dat de verwerende partij de
eensluidend verklaarde afschriften van het bestreden
besluit op 7 mei 1998 aan de bestendige deputatie heeft
toegezonden met het oog op de bij artikel 13 van het

algemeen reglement voor de arbeidsbescherming (ARAB) voorgeschreven kennisgevingen;

Overwegende dat de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen tegen de beslissing waarbij in laatste aanleg over een vergunningsaanvraag uitspraak gedaan wordt, pas ingaat na het verstrijken van de termijn die voor de bekendmaking van die beslissing voorgeschreven is bij de artikelen 12 en 13 van het A.R.A.B., namelijk 10 dagen; dat het op 15 juli 1998 ingestelde beroep derhalve hoe dan ook niet te laat komt; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt op de grond dat verzoekster een situatie laakt die met de bestreden handeling niets te maken heeft; dat ze, op grond van de bewering van verzoekster dat de activiteit van de vennootschap uitgeoefend wordt op terreinen die in woongebied en, daar voorbij, in agrarisch gebied, liggen, en die zonder bouwvergunning als parkeer- en manoeuvreerterrein voor vrachtwagens aangelegd zijn, van oordeel is dat het gaat om een activiteit waarvan noch in de bestreden handeling, noch in het A.R.A.B. sprake is, en die waar ook elders zou kunnen worden uitgeoefend; dat dit volgens haar des te meer het geval is daar de activiteiten waarvoor in de bestreden handeling toestemming gegeven is, bepaald zijn tot het gemengde gebied voor bedrijfsruimten, terwijl verzoekster een activiteit laakt die aan de rand van dat gebied uitgeoefend wordt;

Overwegende dat het parkeer- en manoeuvreerterrein voor vrachtwagens het volstrekt noodzakelijke accessorium van de bestreden activiteit vormt; dat de aanleg van die ruimten een van de exploitatievoorwaarden is die in de bestreden vergunning opgelegd worden; dat

hieruit volgt dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij ten slotte aanvoert dat het beroep niet ontvankelijk is op de grond dat de middelen niet met de vereiste nauwkeurigheid uiteengezet worden, doordat ze alle zonder onderscheid ontleend zijn aan "schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, machtsoverschrijding of machtsafwending";

Overwegende dat al is het juist dat de uiteenzetting van elk middel door die formule voorafgegaan wordt, de middelen oorspronkelijk duidelijk uiteengezet zijn en de schending aanvoeren van even duidelijke vormvereisten; dat die exceptie evenmin kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan het feit dat een in de bestreden handeling vastgestelde exploitatievoorwaarde niet meer kan worden nageleefd ten gevolge van de vernietiging van de bouwvergunning; dat ze erop wijst dat de bestreden handeling als exploitatievoorwaarde oplegt het uitvoeren van aanpassingswerken tegen 31 december 1998, werkzaamheden waarvoor de N.V. KIPLAMA op 13 mei en 24 juni 1997 bouwvergunningen gekregen heeft, terwijl de bouwvergunning van 24 juni 1997 door de Raad van State bij arrest nr. 74.115 van 4 juni 1998 vernietigd is;

Overwegende dat ze een tweede middel ontleent aan onwettigheid van de exploitatievoorwaarde wegens overtreding van het gewestplan en aan het gebrek aan een uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat ze betoogt dat de verwerende partij, omdat ze van oordeel is dat de activiteit van het bedrijf als dusdanig niet verenigbaar is met de

omgeving errond, aanpassingwerken oplegt die niet overeenstemmen met de bodembestemmingen die in het gewestplan bepaald zijn, terwijl op grond van het beginsel van behoorlijk bestuur, alsmede van de motiveringsplicht, de motivering van een handeling niet in strijd mag zijn met de bepalingen van die handeling; dat ze er aldus op wijst dat de verwerende partij uit de op 24 juni 1997 aan de N.V. KIPLAMA afgegeven bouwvergunning afleidt dat de ligging van dat bedrijf verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en ervan uitgaat dat de aanpassingswerken die in de bouwvergunning voorgeschreven worden, zullen bijdragen tot een vermindering van de geluidsoverlast die door het bedrijf veroorzaakt wordt; dat volgens verzoekster, wanneer de bouwvergunning voor die aanpassingswerken vernietigd is wegens niet-overeenstemming met het gewestplan, hieruit moet worden afgeleid dat als die aanpassingswerken niet worden uitgevoerd, de activiteit van het bedrijf niet met de omgeving verenigbaar is;

Overwegende dat, in tegenstelling tot wat de verwerende partij betoogt, de exploitatie alleen toegestaan wordt mits de opgelegde aanpassingswerken met het oog op de vermindering van de geluidsoverlast uitgevoerd worden, welke werkzaamheden hoofdzakelijk in woongebied en in agrarisch gebied plaatshebben; dat hoewel het lossen en laden van gevoegte dus duidelijk in een gemengd gebied voor bedrijfsruimten plaatsheeft, de grootste geluidsoverlast die rechtstreeks met die activiteit te maken heeft, zich niettemin buiten het genoemde gebied voordoet; dat niet redelijkerwijs kan worden aangenomen dat terwijl de vrachtwagen zich binnen het terrein van het bedrijf bevindt, het feit dat hij het laadplatform verlaat of er aankomt een vervoersactiviteit zou vormen die los van de rest kan worden gezien, een activiteit waarvoor bijgevolg geen vergunning nodig is en die waar ook kan plaatshebben;

Overwegende dat door aan een vergunning een voorwaarde te verbinden die niet vervuld kan worden, de bewuste vergunning noodzakelijkerwijs onwettig wordt;

Overwegende dat in het onderhavige geval twee bouwvergunningen betreffende die aanpassingswerken afgegeven zijn, de ene op 13 mei 1997, de andere op 24 juni 1997; dat met de op 13 mei 1997 afgegeven vergunning de toestemming gegeven wordt om nieuwe laad- en losplatforms en een kleine opslagplaats voor 4 dieselolietanks aan te leggen; dat die vergunning definitief is omdat er geen beroep tot nietigverklaring ervan ingesteld is; dat met de op 24 juni 1997 afgegeven vergunning de toestemming gegeven wordt om het reliëf van de bodem te wijzigen met het oog op de aanleg van een parkeer- en manoeuvreerterrein voor vrachtwagens; dat de Raad van State met zijn arrest nr. 74.115 van 4 juni 1998 in de volgende bewoordingen de bewuste vergunning vernietigd heeft wegens niet-overeenstemming met de voorschriften die op agrarische gebieden van toepassing zijn :

" Overwegende dat artikel 176 van het W.W.R.O.S.P., dat van toepassing is op agrarische gebieden, en artikel 186 van datzelfde Waals Wetboek, welk artikel wordt aangevoerd door de gemachtigde ambtenaar, als volgt luiden :

" Art. 176. 4.1. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. (...).

(...)

Art. 186. Behoudens de procedures voorgeschreven in de artikelen 41 en 42 en het bepaalde in artikel 187, mogen bestaande gebouwen waarvan de bestemming niet overeenstemt met de voorschriften van het ontwerp-gewestplan of van het gewestplan, verbouwings-, vergrotings- of

herbouwwerken ondergaan, voor zover het gebouwde, verbouwde, vergrote of herbouwde volume in de omgeving past en in overeenstemming blijft met het algemeen karakter van het gebied";

Overwegende dat de N.V. KIPLAMA geen para-agrarisch bedrijf is in de zin van artikel 176 van het W.W.R.O.S.P.; dat het gaat om een echt transportbedrijf dat bovendien alleen kippen van buiten het gewest en zelfs van buiten België vervoert; dat zij dus geen enkele band heeft met een landbouwbedrijf van het gewest; dat dit ook het standpunt van de gemachtigde ambtenaar was die in zijn advies over de eerste vergunningaanvraag geoordeeld heeft dat een agrarisch gebied niet bestemd is voor activiteiten zoals die welke de N.V. KIPLAMA uitoefent;

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar zich voor de tweede vergunningaanvraag echter baseert op "het principe van artikel 186" en een gunstig advies heeft afgegeven;

Overwegende dat artikel 186 betrekking heeft op het vergroten of verbouwen van bestaande gebouwen die in het gebied zelf liggen en waarvan de bestemming niet overeenstemt met de voorschriften van het gewestplan; dat de N.V. KIPLAMA in casu in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen ligt; dat de vestigingsplaats van de N.V. KIPLAMA aldus in overeenstemming is met het gewestplan; dat het aangelegde parkeerterrein daarentegen grotendeels in agrarisch gebied ligt; dat de bestreden vergunning dus geen betrekking heeft op één van de gevallen die in artikel 186 van het W.W.R.O.S.P. worden geregeld;

Overwegende dat het middel gegrond is";

Overwegende dat het bestreden besluit in ruime mate steunt op de op 24 juni 1997 afgegeven vergunning waarin zelfs de uitvoering van werkzaamheden tegen uiterlijk 31 december 1998 opgelegd wordt, voor welke werkzaamheden de bewuste vergunning toestemming gegeven heeft; dat op te merken valt dat volgens de vergunningsaanvraag en in tegenstelling tot wat in het bestreden besluit lijkt te worden aangegeven, de vergunning van 24 juni 1997 alleen op regularisatiewerkzaamheden betrekking had, en niet op de percelen 972 k en 973, die moeten dienen om een nieuwe toegang te

maken en die de afbraak van een woning meebrengen; dat het bestreden besluit bijgevolg een kennelijke dwaling omtrent de motieven bevat, doordat er ten onrechte in betoogd wordt dat de vergunning conform de stedenbouwkundige voorschriften is; dat het tegelijk in strijd is met de voorschriften die van toepassing zijn op een agrarisch gebied, terwijl de overheid belast met de politie over de gevaarlijke inrichtingen, wanneer ze uitspraak doet, gebonden is door de voorschriften van het gewestplan, die bindende kracht en verordenende waarde hebben;

Overwegende dat de middelen in dat opzicht kennelijk gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Minister van Milieu, Natuurlijke Bronnen en Landbouw van het Waals Gewest van 23 april 1998 tot wijziging, wat de voorwaarden inzake het geluidsniveau betreft, van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen van 15 mei 1997 waarbij toestemming wordt verleend aan de naamloze vennootschap KIPAMA om te Péruwelz (Wiers) een opslagplaats voor geslacht gevogelte en een werkplaats voor de herstelling van motorvoertuigen te exploiteren, en waarbij het genoemde besluit voor het overige impliciet bevestigd wordt.

Artikel 2.

Er is geen grond om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op achtentwintig januari negenennegentig door :

de Hr. HANOTIAU, kamervoorzitter,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.