

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.424 van 28 januari 1999
in de zaak A. 80.566/VII-17.190.**

In zake : XXX
wonende te XXX

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX op
6 oktober 1998 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van
29 september 1998 van de Minister van Binnenlandse Zaken
tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied
van het Rijk te verlaten;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 25 november 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, die verschijnt in persoon, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. XXX, van XXX nationaliteit, is in België. binnengekomen op 27 juni 1998 en heeft zich op 2 juli 1998 vluchteling verklaard.

1.2. Tijdens het verhoor op de Dienst Vreemdelingenzaken maakte verzoeker gebruik van het L., met behulp van een tolk.

1.3. Op 29 september 1998 werd aan verzoeker een doorlaatbewijs afgegeven geldig voor de overdracht van België naar Duitsland

1.4. Op 29 september 1998 werd aan verzoeker de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied te

verlaten, betekend. De motivering van dit besluit luidt als volgt :

"België is niet verantwoordelijk voor de behandeling van de asielaanvraag die aan de Duitse autoriteiten toekomt, met toepassing van art. 51/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van art. 8 van de Conventie van Dublin van 15 juni 1990. Betrokkene heeft in Duitsland een asielaanvraag ingediend en de Duitse autoriteiten heeft (hebben) in datum van 17.09.1998 ingestemd met de vraag tot overname van bovengenoemd persoon. Bovendien heeft betrokkene geen specifieke elementen aangehaald waarom zijn asielaanvraag in België behandeld zou moeten worden. Bijgevolg moet de bovengenoemde het grondgebied van het Rijk verlaten binnen de vijf (5) dagen en dient hij zich aan te bieden bij de Duitse overheid".

1.5. Dit is de bestreden beslissing.

2. Overwegende dat verzoeker een procedurestuk heeft neergelegd, dat de griffiestempel van 27 oktober 1998 draagt, dat een dergelijk stuk met als titel : "Errata precisant, rectifiant et completant", niet is voorzien in het procedurereglement, zodat het uit de debatten wordt geweerd; dat hetzelfde geldt voor het stuk "radioscopie de la demande d'asile" en voor de memorie van antwoord;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift het volgend middel uiteenzet, met betrekking tot de eerste voorwaarde opgenomen in voornoemd artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State :

"Le Requérent souligne le caractère tardif de la décision du 17/09/98 en se référant à la date d'examen de la forme de la demande d'asile du 29 juin 98, celle d'absence d'audition des témoins.

Des deux choses l'une:

- ou bien le discours cohérent tenu par le Requérent, était irrecevable, alors le CGRA et l'Office des Etrangers ne l'autorisaient pas au moindre séjour

- ou bien, le discours demande d'asile était cohérent et comportait des éléments clairs, précis reflétant la situation géo-politique qui prévaut en XXX, alors le délai d'examen du fond ne devait pas être un laps de temps.

Il y a donc méconnaissance de l'Office des Etrangers et du CGRA du principe général du droit relatif au délai raisonnable";

3.1.1. Overwegende dat verzoeker in het middel aanvoert dat de bestreden beslissing van 29 september 1998 laattijdig werd genomen, aangezien hij zich op 29 juni 1998 vluchteling heeft verklaard;

Overwegende dat uit de gegevens van het dossier blijkt dat verzoeker op 27 juni 1998 in België is aangekomen en zich op 2 juli 1998 vluchteling heeft verklaard;

Overwegende dat België de overname van verzoeker door Duitsland heeft gevraagd op 18 augustus 1998; dat op 16 september 1998 Duitsland hiermee heeft ingestemd en dat op 29 september 1998 aan verzoeker een doorlaatbewijs werd afgeleverd;

Overwegende dat de tijd die verlopen is tussen de asielaanvraag van verzoeker en de bestreden beslissing, op grond van de concrete omstandigheden van de zaak, redelijk is;

Overwegende dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing niet heeft aangevochten;

3.1.2. Overwegende dat het enig middel van verzoeker niet ernstig is;

4. Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste voorwaarde van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de vordering dienvolgens moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 1900 negenennegentig, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.