

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.371 van 27 januari 1999
in de zaak A. 77.545/X-8017.**

In zake : 1. de n.v. ROBEMIR,
2. de n.v. CADEMCO,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkomen de partij :

1. de Nationale Maatschappij der Belgische
Spoorwegen (N.M.B.S.),
die woonplaats kiest bij
Advocaten D. D'HOOGHE en J. BOUCKAERT,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Henri Wafelaertstraat 47-51,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Vervoer.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. ROBEMIR en de n.v. CADEMCO op 16 februari 1998
hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerleg-
ging te vorderen van "het besluit van 17 december 1997
van de gemachtigde ambtenaar van de afdeling
ROHM Antwerpen, cel Ruimtelijke Ordening van het
Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, namens de
minister, houdende afgifte van de bouwvergunning aan de
Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen voor het
uitvoeren van infrastructuurwerken voor de aanleg van de
Noord-Zuidverbinding te Antwerpen voor de

hogesnelheidslijn Brussel-Amsterdam, gelegen op het grondgebied van de stad Antwerpen en gaande over de volgende zones :

- zone Uitbreidingsstraat (station Berchem) tot Lange Kievitstraat (excl.)
- zone Lange Kievitstraat (incl.) tot Koningin Astridplein (incl.) met inbegrip van de volledige omwerking van het station Antwerpen-Centraal tot een deels ondergronds station
- zone Koningin Astridplein (excl.) tot Damplein (incl.)
- zone Damplein (excl.) tot Groenendaallaan (excl.)
- zone Groenendaallaan (incl.) tot Havanastraat ('Luchtbal').

minstens de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te schorsen in afwachting van de uitspraak van het Hof van Justitie over de volgende prejudiciële vragen, bij toepassing van artikel 177 van het verdrag :

'Houdt de Richtlijn 85/337/EEG van 27 juni 1985, zoals gewijzigd bij Richtlijn 97/11/EG van 3 maart 1997, die een milieu-effectenbeoordeling oplegt voorafgaandelijk aan bepaalde projecten, waaronder de 'Aanleg van spoorlijnen voor spoorverkeer over lange afstand', in dat de milieu-effectenbeoordeling dient plaats te vinden voor dit project in zijn geheel, of kan het project worden opgesplitst zodat de milieu-effectbeoordeling telkens slechts een klein deel van het project betreft en geen onderzoek naar het project in zijn geheel en naar de alternatieven van het project plaatsvindt?';

en voor zover als nodig :

'Is een nationale rechterlijke instantie, waarvan de beslissingen niet vatbaar zijn voor hoger beroep, gehouden om, naar aanleiding van een administratief kortgeding, een vraag van uitlegging als bedoeld in artikel 177, derde alinea van het EEG-Verdrag te stellen, gegeven zijnde dat een latere uitspraak ten gronde, volgens de wettelijke procedure, wordt gedaan door dezelfde rechter enerzijds, en dat die uitspraak ten gronde een lange termijn op zich laat wachten anderzijds?';

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 november 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. EMPEREUR, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat R. HEIJSE die, loco Advocaten D. D'HOOGHE en J. BOUCKAERT verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en van de adjunct van de directeur L. CLOET, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen met een verzoekschrift van 24 maart 1998 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Vervoer met een verzoekschrift van 26 maart 1998 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij doet gelden dat zij eigenaar is van een grond met nijverheidsgebouw, gelegen te 2060 Antwerpen, Ijzerlaan 52, kadastraal gekend onder Sectie G, nr. 1 S3, dat bedoeld eigendom was verhuurd tot en met 1 januari 1997 en momenteel te huur staat, dat zij, benevens voormelde eigendom, nog één eigendom heeft dat verhuurd wordt; dat de tweede verzoekende partij doet gelden dat zij eigenaar is van eigendommen aan de Bredastraat 136 en 142 te 2060 Antwerpen, kadastraal gekend respectievelijk onder Sectie G, nrs. 645 P4 en 645 S4, dat op het perceel aan de Bredastraat 136 een kantoorgebouw staat dat voor een termijn van 9 jaar, eindigend op 30 november 2003, verhuurd wordt aan de

n.v. SHIPPING & SIGNALLING SERVICES, dat op het perceel aan de Bredastraat 142 zich een kantoorgebouw bevindt dat gedeeltelijk verhuurd wordt aan de n.v. HOLTHOF en gedeeltelijk aan de n.v. GUIFRALEC, dat zij naast voormelde eigendommen nog twee andere eigendommen heeft die verhuurd worden; dat de verzoekende partijen met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoeren dat de voornoemde eigendommen zwaar worden getroffen door de aanleg van de HSL, zoals toegestaan in de bestreden bouwvergunning, dat het pand aan de IJzerlaan 52 voor de helft binnen het tracé van de geplande HSL valt, dat het pand aan de Bredastraat 136 voor ongeveer een derde binnen het tracé van de HSL valt, dat het pand aan de Bredastraat 142 voor meer dan een derde binnen het tracé voor de HSL valt, dat zij door de bestreden beslissing zwaar getroffen worden in hun eigendomsrecht, dat de aantasting van het eigendomsrecht gaat van volledige onteigening, over gedeeltelijke onteigening tot zware waardevermindering en onverhuurbaarheid van de eigendommen wegens de ligging vlakbij de HSL, dat, indien de bouwvergunning niet geschorst wordt, de afbraak en onteigening van de eigendom een feit zal zijn, dat daarbij komt dat de bouwvergunning geen duidelijkheid verstrekt over de herinrichting van de wijk of over milderende maatregelen op het vlak van geluidshinder en lichtbeneming, dat het overblijvende deel van de eigendommen langsheen de IJzerlaan en de Merksemstraat niet meer gebruikt zal kunnen worden en eventueel overblijvende eigendommen ontegensprekelijk hinder zullen ondervinden van de geplande HSL;

Overwegende dat blijkens hun statuten de verzoekende partijen zogenaamde partrimoniumvennootschappen zijn; dat zij handel drijven in onroerende goederen; dat de bestreden bouwvergunning niet de onteigening beveelt van hun goederen; dat een schorsing hoe dan ook de onteigening niet kan verhinderen; dat bovendien de bestreden bouwvergunning niet kan worden

ten uitvoer gelegd zolang de eigendomsoverdracht niet is bevolen; dat de waardevermindering van de resterende delen, zo zij al het gevolg is van de vergunning, een financieel nadeel is, dat in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat de onduidelijkheid die bij de verzoekende partijen heerst over de herinrichting van de wijk en de hinder waaraan hun eigendommen onderhevig zullen zijn door de aanleg van de HSL, moeten worden beschouwd als commerciële problemen; dat het een en ander voor vennootschappen als de verzoekende partijen, behoort tot het normale bedrijfsrisico; dat het nadeel inzoverre het dienstig is, niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen en de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Vervoer in het administratief kort geding worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig januari

1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. J. BOVIN, staatsraad,
D. MOONS, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.