

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.369 van 27 januari 1999

A. 80.945/XIII-870

In zake : **TOLLET** Emile,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Sandra PIERRE, advocaat,
avenue de Beaufort 28/1
4500 Ben-Ahin,

tegen :

1. **het Waals Gewest**,
vertegenwoordigd door zijn
Regering,
dat woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Pierre MOËRYNCK,
advocaat,
avenue Sergent Vriethoff 133/21
5000 Namen,
2. **de Bestendige Deputatie van
de Provincieraad van Namen.**

Tussenkomen partij :

de Stad Andenne.

**DE VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Emile TOLLET op
3 november 1998 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te verkrijgen :

" 1) van het besluit van de Minister van
Leefmilieu, Natuurlijke Hulpbronnen en Landbouw van
het Waals Gewest d.d. 12 augustus 1998 (kenmerk Rec.
96.002) houdende bekrachtiging van het besluit van

30 november 1995 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen weigert verzoeker een exploitatievergunning te verlenen om bij hem thuis een werkplaats voor het onderhouden en herstellen van autovoertuigen met een spuitcabine te exploiteren,

en, als consequentie,

2) van het besluit van 30 november 1995 (kenmerk N/4/CP/ENV.95.47.BR3472) waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen weigert verzoeker een exploitatievergunning te verlenen om bij hem thuis een werkplaats voor het onderhouden en herstellen van motorvoertuigen met een spuitcabine te exploiteren, de oorspronkelijke weigeringsbeslissing";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handelingen vordert;

Gezien het op 1 december 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij de stad Andenne vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien het administratief dossier dat de tweede verwerende partij heeft ingediend;

Gezien het verslag van de heer KOVALOVSKY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 december 1998, waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 19 januari 1999 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. S. PIERRE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. P. MOËRYNCK, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van de heer P. TERWAGNE, jurist, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer KOVALOVSKY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Op 20 maart 1995 dient Emile TOLLET bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen een aanvraag in om een exploitatievergunning voor een werkplaats voor het onderhoud van auto's met spuitcabine aan de rue Camille Fossion nr. 33 te 5300 Andenne.

Het gaat om de aanvraag om een regularisatievergunning. Verzoeker zet in dat verband uiteen dat zijn vader op 13 november 1946 een vergunning heeft gekregen om bij hem thuis, rue Dozin nr. 71 (thans rue Camille Fossion nr. 33, ten gevolge van een nieuwe indeling van de straten en een vernummering) een kleine polierwerkplaats te exploiteren met daarin een draaibank met een slijpsteen, aangedreven door een kleine elektrische motor. Vanaf 1977 heeft verzoeker bij zijn ouders thuis het bijberoep van carrosseriehersteller, schilder en hersteller van motorvoertuigen uitgeoefend. In 1983 heeft het college van burgemeester en schepenen

aan zijn ouders een vergunning afgegeven voor het optrekken van een bijgebouw van hun bedrijf om daarin een kleine werkplaats onder te brengen die voordien gevestigd was in een gebouwtje in de tuin van dat perceel. In 1995 hebben de diensten van het Waals Gewest verzoeker gevraagd het bewijs te leveren dat hij over alle vergunningen beschikt die voor zijn activiteit noodzakelijk zijn.

2. Er wordt een hinderenquête gehouden, die aanleiding geeft tot zes protestbrieven.

Op 12 juni 1995 verleent het college van burgemeester en schepenen omtrent het verzoek een gunstig advies.

3. Op 18 oktober 1995 verleent de directie Namen van het directoraat-generaal ruimtelijke ordening, huisvesting en patrimonium van het Ministerie van het Waals Gewest het volgende advies :

" Vestiging van de inrichting :

- . volgens het gewestplan van Namen (C.E.M. nr. 48/1) is de inrichting gelegen in een woongebied (art. 170 van het W.W.R.O.S.P.);
- . volgens het bijzonder plan van aanleg nr. 3 van Andenne, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 29-04-1957, is ze gelegen in een open bouwzone waarin alleen open of halfopen bebouwing is toegestaan.

Overwegende dat :

- . de inrichting niet strijdig is met de bepalingen van het gewestplan;
- . de inrichting niet overeenstemt met de stedenbouwkundige voorschriften van het B.P.A.;
- . de aanvraag tijdens het openbaar onderzoek aanleiding heeft gegeven tot bezwaarschriften, waaruit blijkt dat niet vast staat of de inrichting met haar naaste omgeving bestaanbaar is.

ADVIES : Vanuit het oogpunt van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw kan de exploitatie van de inrichting in kwestie niet worden toegestaan."

Op 9 november 1995 komt de afdeling voorkoming van verontreiniging en beheer van de ondergrond in een verslag over de aanvraag tot de volgende conclusie :

" Advies van de afdeling voorkoming van verontreiniging en beheer van de ondergrond :

De inrichting in kwestie is gelegen in de wijk "Campagne d'Andenne", in de onmiddellijke nabijheid van verschillende verkavelingen voor woningen.

Ligging ten opzichte van de buurt. Mogelijke hinder voor de buurt :

Volgens het gewestplan van Namen ligt ze in een woongebied.

Bespreking van het advies van stedenbouw :

Ze ligt binnen het gebied van het bijzonder plan van aanleg nr. 3 van Andenne, dat is goedgekeurd bij K.B. van 29 april 1957, tevens in een open bouwzone waarin alleen open of halfopen bebouwing is toegestaan.

Commentaar :

Volgens het bijzonder plan van aanleg mogen zulke inrichtingen daar dan ook niet worden gevestigd, terwijl in de tijdens de hinderenquête opgetekende reacties geklaagd wordt over overlast voor de buurt, gelet op de handelingen die de exploitant stelt om zijn werkplaats te doen draaien.

Kortom, gelet op het ongunstige advies van de administratie stedenbouw - dat steunt op en gewettigd is door de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg, kan ik aan de bestendige deputatie alleen maar voorstellen de gevraagde vergunning te weigeren."

4. Op 30 november 1995 weigert de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen de gevraagde vergunning omdat "geen vergunning mag worden afgegeven voor een werkplaats voor het onderhouden en herstellen van motorvoertuigen gelegen in een gebied waar alleen open of halfopen bebouwing is toegestaan volgens het B.P.A., dat verordenende waarde en bindende kracht heeft."

5. Op 22 december 1995 stelt verzoeker bij de Minister van Leefmilieu beroep in tegen deze beslissing.

6. Op 19 augustus 1996 brengt de directie controle van de afdeling ruimtelijke ordening en stedenbouw een als volgt gesteld advies uit :

" Zoals de gemachtigde ambtenaar van Namen terecht heeft opgemerkt, is de inrichting immers strijdig met de stedenbouwkundige voorschriften van bijzonder plan van aanleg nr. 3. Volgens dat B.P.A., dat, zoals u weet, bindende kracht en verordenende waarde bezit, is het goed gelegen in een open bouwzone waarin alleen open of halfopen bebouwing is toegestaan. Krachtens dat bijzonder plan van aanleg mogen in zulke gebieden dan ook geen werkplaatsen, garages of andere soortgelijke inrichtingen voorkomen.

Bovendien kunnen de activiteiten die de heer TOLLET zou willen ontwikkelen, afgezien van deze juridische overwegingen, niet worden toegestaan in die woonwijk die bestaat uit verscheidene verkavelingen, zoals u uit het bijgaande uittreksel uit de kadastrale legger kunt opmaken."

Ook de afdeling voorkoming van verontreiniging en beheer van de ondergrond brengt een ongunstig advies uit.

Op 12 augustus 1998 besluit de minister de gevraagde vergunning om de volgende redenen te weigeren :

" Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan van Namen gelegen is in een woongebied; dat voor dat gebied een B.P.A. nr. 3, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 29 april 1957, geldt; dat de voorschriften vervat in de artikelen 9 a en 10 van dat B.P.A. dat gebied bestemmen voor "gegroepeerde, open of halfopen bebouwing" en "voor de vestiging van woningen en kleine handelsondernemingen (winkels). De bestaande lichte, zware, schadelijke of gevaarlijke bedrijven mogen niet worden uitgebreid, noch wat de gebouwen, noch wat de grootte van de onderneming betreft. Daar mogen alleen onderhoudswerken of binnenwerken worden uitgevoerd die niet tot gevolg

hebben dat het commerciële belang van de inrichting toeneemt";

Overwegende dat het gaat om een eerste vergunning voor een bestaande inrichting die sedert om en bij de 18 jaar zonder vergunning wordt geëxploiteerd; dat die inrichting van recentere datum is dan het koninklijk besluit houdende goedkeuring van het B.P.A. voor het gebied waarin ze gevestigd is;

Overwegende dat hoewel het B.P.A. (het lagere plan) van veel oudere datum is dan het gewestplan (het hogere plan), het BPA niet van rechtswege door dat gewestplan kan worden opgeheven; dat het perceel immers zowel volgens het gewestplan als volgens het B.P.A. in een woongebied is gelegen; dat bijgevolg de striktere voorschriften van het B.P.A. van toepassing zijn;

Overwegende dat de weigering van de bestendige deputatie ingegeven is door het feit dat de inrichting gevestigd is een gebied waarvoor een B.P.A. geldt; dat dit B.P.A. bindende waarde bezit; dat de overheid die in het raam van de vergunningsplichtige inrichtingen uitspraak dient te doen de voorschriften van de goedgekeurde plannen van aanleg moet volgen; dat de exploitatie van een werkplaats voor het herstellen en onderhouden van motorvoertuigen met een spuitcabine, strijdig is met de voorschriften van het voormelde B.P.A. nr. 3; dat de weigering van de vergunning bijgevolg bevestigd dient te worden";

Overwegende dat de stad Andenne bij een op 1 december 1998 ingediend verzoekschrift vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding; dat er grond bestaat om dat verzoek in te willigen;

Overwegende dat het ministerieel besluit van 12 augustus 1998 in de plaats is gekomen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen d.d. 30 november 1995; dat de vordering slechts ontvankelijk is wat het ministerieel besluit betreft;

Overwegende dat verzoeker betreffende het moeilijk te herstellen ernstige nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden

besluit hem dreigt te berokkenen, aanvoert dat de activiteit die hij sedert meer dan 18 jaar uitoefent hem ten minste de helft van zijn inkomen oplevert; dat hij daarop laat volgen dat hij zich als werknemer bij de vervoersmaatschappij TEC ertoe verbonden heeft halftijds te werken, terwijl zijn nevenactiviteit als zelfstandige de aldus vrijgekomen tijd volledig in beslag neemt en dat die verbintenis hem tot in het jaar 2000 tegenover zijn werkgever bindt; dat hij betoogt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling tot de onmiddellijke sluiting van de inrichting zal leiden en dat hij bij zijn werkgever niet opnieuw voltijds zal kunnen werken, noch werkloosheidsuitkeringen zal kunnen genieten;

Overwegende dat dit nadeel volgens hem moeilijk te herstellen is wegens de tijd die nodig is om over het beroep tot nietigverklaring uitspraak te doen; dat hij immers van oordeel is dat hij wegens die lange tijd niet in staat zal zijn om de klanten terug te winnen die hij gedurende maanden niet zal hebben kunnen helpen;

Overwegende dat hij erop wijst dat het nadeel dat hij zou lijden indien de vordering tot schorsing wordt afgewezen volstrekt buiten verhouding staat tot het voordeel dat de maatschappij en de omwonenden zich zouden doen bij de onmiddellijke sluiting van het bedrijf, dat slechts geringe hinder oplevert;

Overwegende dat verzoeker in zijn beroep geen enkel concreet gegeven aandraagt betreffende zijn situatie, noch als werknemer van de TEC, noch als baas van de carrosseriewerkplaats; dat geen enkel gegeven wordt verstrekt betreffende de inkomsten die deze werkplaats oplevert;

Overwegende dat het door verzoeker aangevoerde nadeel niet voortspruit uit de afwijzing van zijn verzoek om regularisatie maar het rechtstreekse gevolg is van de onwettigheid van de omstreden activiteit die uitgeoefend is zonder dat vooraf de vereiste vergunning was verkregen;

Overwegende dat niet is voldaan aan een van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het door de stad Andenne ingediende verzoek tot tussenkomst in het kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 3.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst, ingediend door de stad Andenne, bepaald op 5.000 frank, komen ten laste van deze laatste.

De beslissing over de overige kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de XIIIe kamer, rechtsprekend in kort
geding, op zevenentwintig januari 1900 negenennegentig
door :

de Hr. HANOTIAU, kamervoorzitter,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.