

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.218 van 19 januari 1999
in de zaak A. 80.145/XII-1597.**

In zake : Marc ABEEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. LENAERTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Nachtegaalstraat 47

tegen :

het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen,
gevestigd te ANTWERPEN,
Havenhuis,
Entrepotkaai 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc ABEEL op
4 september 1998 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
9 juli 1998 van het directiecomité van het Gemeentelijk
Havenbedrijf Antwerpen waarbij zijn proeftijd met zes
maanden wordt verlengd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernie-
tiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 4 december 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 januari 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. LENAERTS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat W. RAUWS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur J. LUST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sinds 1 oktober 1974 in dienst getreden van de stad Antwerpen als helper-electricien. Hij wordt, als titularis van de graad technisch agent (electro-mechanica) bij de technische dienst van het Havenbedrijf door het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen met ingang van 1 januari 1997 ter beschikking gesteld van het autonoom havenbedrijf, waar hij bij beslissing van 20 maart 1997 van het directiecomité wordt ingedeeld bij de technische dienst/directie met tewerkstelling in een betrekking van technisch agent (specialiteit "milieu").

1.2. Op grond van zijn uitslag in het op 12 mei 1997 afgesloten examen voor technisch assistent (specialiteit "milieu") wordt verzoeker bij beslissing van 10 juli 1997 van het directiecomité met ingang van

1 augustus 1997 "voor één jaar op proef belast" met de taak van technisch assistent (specialiteit "milieu") bij de technische dienst/directie.

Op basis van die aanstelling besluit verzoeker op 11 augustus 1997 "toe te treden tot het gemeentelijk havenbedrijf met ingang van 1 augustus 1997". Op 9 september 1997 besluit het directiecomité de gemeenteraad van Antwerpen in kennis te stellen van de overstap van verzoeker naar het gemeentelijk havenbedrijf en stelt het zijn wedde vast overeenkomstig het geldelijk statuut van het gemeentelijk havenbedrijf. In die beslissing wordt bepaald dat de nieuwe wedde "definitief (wordt) nadat betrokkene tot technisch assistent (specialiteit milieu) bevorderd is" en dat, wanneer die bevordering geen doorgang vindt hij "de oorspronkelijke wedde van zijn vroegere bediening" zal genieten vanaf de datum van de beslissing om hem niet te bevorderen.

1.3. Op 27 mei 1998 deelt verzoekers afdelingshoofd aan het bestuur mede dat verzoeker tijdens zijn proefperiode geen voldoening heeft gegeven en dat hij "niet in aanmerking (kan) genomen worden voor de bevordering tot technisch assistent spec. milieu". In een verslag van 28 mei 1998 motiveert het diensthoofd zijn ongunstig advies.

1.4. Verzoeker dient op 29 mei 1998 het statutair voorgeschreven beroep bij het directiecomité in tegen het ongunstig advies van zijn chef-waardeerder.

De commissie van advies, die ermee belast is het directiecomité te adviseren over de te nemen beslissing, hoort verzoeker op 22 juni 1998. In de geheime stemming die op de beraadslaging volgt worden drie stemmen uitgebracht voor het behoud van de ongunstige waardering van verzoeker en drie stemmen tegen. Overeenkomstig artikel 13 van het desbetreffende reglement is

het besluit van de commissie dat "de uitgebrachte ongunstige waardering (...) door de commissie niet bijgetreden (wordt)".

1.5. Op 9 juli 1998 besluit het directiecomité, dat overeenkomstig artikel 16 van het reglement "de uiteindelijke beslissing treft", kennis te nemen van het advies van de commissie en "de proeftijd van (verzoeker) met 6 maanden te verlengen". Laatstvermelde beslissing vormt het voorwerp van de onderhavige vordering;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker uiteenzet wat volgt: door de verlenging van zijn proeftijd wordt hij niet vast benoemd en zal hij na de verlenging opnieuw geconfronteerd worden met de toepassing van het reglement op de proeftijd; er heerst onzekerheid of de "evaluatie van verzoeker dd. 28/05/98 gunstig dan wel ongunstig is" en dus is er onzekerheid over zijn rechtstoestand bij het verstrijken van de verlengde proeftermijn; het nadeel heeft ook een moreel element want er blijft (ten onrechte) "grote onzekerheid (...) over het professioneel functioneren van verzoeker binnen de Milieudienst";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker in vast verband benoemd is en blijft, dat de verlenging van de proeftijd geen rechts-

onzekerheid doet ontstaan, dat integendeel verzoeker gedurende zes maanden kan genieten van de voordelen die de "hoedanigheid als waarnemend technisch assistent" hem biedt en dat de eventuele vaste benoeming die erop volgt toch zal terugwerken; dat zij met betrekking tot het moreel nadeel betoogt dat een vernietiging een voldoende rechtsherstel biedt en dat in elk geval ook reeds de commissie van beroep het ongunstig advies van verzoekers diensthoofd niet weerhouden heeft; dat zij tenslotte betoogt dat, ware de bestreden beslissing niet genomen, verzoeker in een grote rechtsonzekerheid was beland en dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel voortvloeit uit de ontstentenis van "een definitieve uitspraak over (zijn) beroep" waarvoor verzoeker zelf verantwoordelijk is omdat hij op 9 juli 1998 niet verschenen is voor het directiecomité;

3.3. Overwegende dat verzoeker als vast benoemd ambtenaar van de stad Antwerpen na zijn aanwijzing voor de proeftijd in de graad van technisch assistent (specialiteit milieu) bij het autonoom havenbedrijf toegetreden is tot het gemeentelijk havenbedrijf; dat hij dus een vast benoemd ambtenaar is die een proeftijd vervult voor de benoeming in een andere betrekking; dat de verwerende partij niet betwist dat verzoeker, in geval die proeftermijn geen gunstig gevolg krijgt, terugvalt in de statutaire situatie die hij zou gehad hebben indien hij niet had meegedongen naar de betrekking van technisch assistent (milieu); dat met de bestreden beslissing die proeftijd voor zes maanden verlengd is; dat na het verstrijken van die zes maanden, einde januari 1999, een beslissing zal moeten genomen worden houdende de vaste benoeming van verzoeker dan wel zijn ontslag uit de functie van technisch assistent (milieu);

Overwegende dat het niet van belang ontbloomt is vast te stellen dat verzoeker in de argumentatie die hij op 13 juni 1998 ten behoeve van de commissie van

advies heeft neergeschreven aan die commissie uitdrukkelijk gevraagd heeft om, ofwel het ongunstig advies van zijn dienstchef te negeren, ofwel "(zijn) proeftijd te verlengen" en dat verzoeker nu niet duidelijk maakt welke omstandigheid er hem sindsdien van overtuigd heeft dat een verlenging van zijn proeftijd nu plots wel dermate zijn belangen zou schaden dat zij hem in het kader van een schorsingsprocedure een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent;

Overwegende daarenboven dat, in zoverre verzoeker het nadeel legt in de mogelijkheid dat hij bij het aflopen van de verlenging van zijn proeftijd op 31 januari 1999 niet vast benoemd zal worden en dat hij niet verder in de milieudienst zal kunnen functioneren, hij zich beroept op een toekomstig en onzeker nadeel dat niet kan ontstaan dan na het nemen van een nieuwe voor verzoeker negatieve beslissing waartegen hij zich te gelegener tijd zal kunnen verzetten; dat de verwerende partij ook terecht opmerkt dat de ongunstige beoordeling die verzoekers diensthoofd op 28 mei 1998 heeft uitgebracht alleen al ten gevolge van de uitslag van de stemming in de commissie van beroep een zekere nuancering verdient zodat ook daar geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel in kan worden gevonden;

3.4. Overwegende dat verzoeker het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aantoonst; dat aldus een van de grondvoorwaarden waaronder de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit kan bevelen, niet vervuld is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien januari 1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.