

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 78.217 van 19 januari 1999  
in de zaak A. 80.182/XII-1600.**

In zake : Luc BINNEMANS,  
wonende te TESSENDERLO,  
Schoterweg 40

tegen :

de gemeente KNOKE-HEIST,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten A. LUST en S. LUST,  
kantoor houdende te BRUGGE,  
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Luc BINNEMANS op 8 september 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 19 april 1998 van de burgemeester van de gemeente Knokke-Heist waarbij aan de b.v.b.a. STEMAR de machtiging wordt verleend tot ingebruikneming van de openbare weg met het oog op het plaatsen van huurrijwielen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 14 december 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 januari 1999;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat S. LUST, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. De gemeenteraad van Knokke-Heist heeft op 26 maart 1998 een "Politieverordening op de ingebruikname van de openbare weg" aangenomen. Naar luid van artikel 1 van dat reglement is "elke privaatieve ingebruikneming van de openbare weg (...) verboden tenzij in de gevallen en onder de voorwaarden hieronder bepaald". Een van die gevallen is, naar luid van artikel 4, § 1, het bezit van een precaire gedoogvergunning die door de burgemeester, "voor zover de privaatieve ingebruikneming het verkeer niet hindert", kan verleend worden. Aldus kan, overeenkomstig artikel 13, "aan de uitbaters van inrichtingen waar rijwielen en/of kindervoertuigen worden verhuurd (...) een vergunning worden

afgeleverd tot het plaatsen van die rijwielen of voertuigen op het trottoir en/of de parkeerstrook vóór hun inrichting".

1.2. In uitvoering van dat gemeenteraadsbesluit verleent de burgemeester op 19 april 1998 aan de b.v.b.a. Stemar de machtiging "tot tijdelijke ingebruikname" voor onbepaalde duur (sic) van "de openbare weg tot plaatsen van huurrijwielen" aan de Zeedijk 604. De vergunning betreft een strook van "5.0 meter op 3.0 meter" op het trottoir en een strook van "18.0 meter op 2.0 meter" op de parkeerstrook.

1.3. Op 22 april 1998 beklaagt verzoeker er zich bij het college van burgemeester en schepenen van Knokke-Heist over dat de "fietsenverhuur op het nummer 604" "klaarblijkelijk" de toestemming heeft gekregen om zijn handel uit te baten voor het gebouw nr. 603 -waarin hij een appartement in eigendom heeft- en voor het gebouw nr. 605. Hij zet uiteen dat die handel "abnormale burenhinder veroorzaakt" en dat andere fietsenverhuurders op de Zeedijk "enkel voor hun eigen pand mogen staan". Hij vraagt om een kopie van het politiereglement en van de afgeleverde vergunning, die hem op 27 april 1998 worden toegestuurd.

1.4. Op 11 mei 1998 vraagt verzoeker aan de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen om, in het kader van het algemeen administratief toezicht, het besluit van 19 april 1998 te schorsen.

1.5. Op 20 mei 1998 vraagt het provinciebestuur om toezending van een afschrift van het besluit. Volgens de verwerende partij heeft zij dat afschrift, tezamen met het dossier van de zaak, met een brief van 22 juni 1998 aan het provinciebestuur opgestuurd.

1.6. Bij brief van 10 juli 1998 deelt de provinciegouverneur aan verzoeker mede dat zijn bezwaar ongegrond is.

2.1. Overwegende dat verzoeker, als eigenaar van een appartement in het gebouw dat paalt aan het gebouw dat voor de bestreden beslissing als referentie heeft gediend, de last moet ondergaan van de door de burgemeester gegeven vergunning om fietsen op de stoep en op de ervoor gelegen parkeerstrook te plaatsen; dat hij daarin een voldoende belang put om de vergunning met een annulatieberoep te bestrijden;

2.2. Overwegende dat, ten gevolge van het tijdig door verzoeker bij de toezichthoudende overheid ingediende bezwaar, de termijn voor het indienen van een annulatieberoep gestuit is; dat, in acht genomen de sub 1.4. tot 1.6. vermelde gegevens, het annulatieberoep ingediend is binnen de termijn van zestig dagen nadat aan die stuiting een einde is gekomen, wat de verwerende partij ook niet betwist;

3.1. Overwegende dat verzoeker in het eerste middel de schending aanvoert van artikel 13 van het gemeentereglement van 26 maart 1998 doordat die bepaling een vergunning voor de ingebruikname van het openbaar domein toelaat "op het trottoir en/of de parkeerstrook vóór hun inrichting" terwijl de bestreden beslissing aan de b.v.b.a. Stemar een vergunning verleent voor een strook van 5 meter op 3 wat het trottoir betreft, d.i. de gevellengte van het pand waar de b.v.b.a. aan fietsenverhuring doet, en van 18 meter op 2 wat de parkeerstrook betreft;

3.2. Overwegende dat artikel 13 van het gemeentelijk reglement op de ingebruikname van de openbare weg klaar en duidelijk de mogelijkheid voor het afleveren van een vergunning aan handelaars beperkt tot "het trot-

toir en/of de parkeerstrook vóór hun inrichting"; dat de woorden "voor hun inrichting" niet anders kunnen gelezen worden dan als "beperkt tot de gevelbreedte van hun uitbating";

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting verwijst naar de bedoeling van de gemeenteraad om, wat de parkeerstrook voor de woningen betreft, ingebruiknemingen mogelijk te maken die niet beperkt zouden zijn tot de gevelbreedte van de betrokken inrichting; dat evenwel dat betoog met geen enkel bewijskrachtig gegeven wordt onderbouwd; dat het ook ongeloofwaardig is omdat de gemeenteraad zich op geen enkel ogenblik de vraag blijkt gesteld te hebben of, indien hij wat de parkeerstrook betreft een ruimere visie zou hanteren dan voor het trottoir, er niet moest gedacht worden aan een andere afbakening van de daar geldende grenzen;

3.3. Overwegende dat de burgemeester met de bestreden beslissing een vergunning heeft verleend die, wat de parkeerstrook betreft, loopt over 18 meter terwijl de gevelbreedte van de inrichting slechts 5 meter bedraagt; dat dergelijke vergunning de in artikel 13 van het gemeentereglement van 26 maart 1998 getrokken grens dat de vergunning altijd beperkt moet zijn tot de ruimte "vóór hun inrichting" te buiten gaat; dat het middel gegrond is;

4. Overwegende dat de uiteenzetting van de verwerende partij ter terechtzitting niet van aard is om geen toepassing te maken van de verkorte procedure vastgesteld in artikel 94 van het algemeen procedurereglement; dat de onmiddellijke vernietiging van het bestreden besluit wel tot gevolg heeft dat de vordering tot schorsing doelloos is geworden,

**B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 19 april 1998 van de burgemeester van de gemeente Knokke-Heist waarbij aan de b.v.b.a. STEMAR de machtiging wordt verleend tot ingebruikneming van de openbare weg met het oog op het plaatsen van huurrijwielen.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 3.**

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien januari 1900 negenennegentig, door :

|        |                                                          |
|--------|----------------------------------------------------------|
| de HH. | A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter,<br>staatsraad, |
|        | W. GEURTS, toegevoegd griffier.                          |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**W. GEURTS.**

**A. VANDENDRIESSCHE.**