

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.175 van 18 januari 1999
in de zaak A. 79.895/IX-1372.**

In zake : Jan MÜSING,
wonende te ANTWERPEN,
Niellonstraat 23

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Beverlaai 10.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Jan MÜSING op 20 augustus 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 7 april 1998 van de Vlaamse regering betreffende het statuut van de leersecretaris en van het besluit van 19 mei 1998 van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 1994 betreffende het statuut van de leersecretaris;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde besluiten;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 november 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 1998;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Chr. COEN, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het tweede bestreden besluit is opgeheven en vervangen door het besluit van 23 juli 1998 van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 april 1998 betreffende het statuut van de leersecretaris; dat het

zonder belang is na te gaan of de vordering geacht kan worden tegen dat opheffende en vervangende besluit te zijn gericht; dat verzoeker immers zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel enkel bepleit met betrekking tot het eerste door hem aangevochten besluit; dat de vordering dus wordt afgewezen in zoverre ze gericht is tegen het besluit van 19 mei 1998 of geacht kan worden gericht te zijn tegen het besluit van 23 juli 1998;

Overwegende, ten aanzien van het eerste bestreden besluit, dat dit besluit inhoudelijk vrijwel identiek is met het besluit van 30 maart 1994; dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van laatstgenoemd besluit werd verworpen bij 's Raads arrest nr. 53.416 van 29 mei 1995; dat het motief van de verwerping was dat niet is voldaan aan de schorsingsvoorwaarde omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat in de onderhavige zaak verzoeker grotendeels hetzelfde nadeel uiteenzet als datgene dat in het arrest nr. 53.416 de Raad niet tot schorsing kon bewegen; dat de Raad geen redenen ziet om de uiteenzetting van het nadeel nu anders te beoordelen dan hij in het arrest nr. 53.416 heeft gedaan;

Overwegende dat in zijn verzoekschrift verzoeker wel enige nieuwe gegevens aanreikt die naar zijn oordeel bron zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat hij zo betoogt dat het eerste bestreden besluit de overeenkomst met de praktijkcommissie alsook de relatie praktijkcommissie-leersecretaris regelt terwijl de praktijkcommissie geen overeenkomsten kan sluiten en geen geldende onderrichtingen kan geven daar hiertoe rechtsgrond ontbreekt;

Overwegende dat dit gegeven niet als een nadeelgegeven kan worden aangemerkt, dat het thuishoort onder de annulatiemiddelen;

Overwegende dat verzoeker ook nog betoogt dat met het eerste bestreden besluit de Vlaamse regering enkel het bestreden besluit van 30 maart 1994 wil bestendigen en de door verzoeker tegen dat besluit aangelegde procedure belemmeren zodat verzoeker deze ab initio dient over te doen zonder dat over zijn middelen uitspraak is gedaan, welke "proceduretruc" een langdurige rechtsonzekerheid tot gevolg heeft die onmiskenbaar schade toebrengt aan zijn professionele loopbaan;

Overwegende dat met de verwerende partij dient te worden vastgesteld dat het eerste bestreden besluit blijkens artikel 32, § 2, niet van toepassing is op de rechtsgedingen die tussen 1 april 1994 en 24 juni 1998 aanhangig zijn gemaakt, zodat in het tot stand brengen van dat besluit de door verzoeker ontwaarde "proceduretruc" niet kan worden bespeurd;

Overwegende dat in zijn pleidooi ter terechtzitting verzoeker ook nog wijst op het nadeel dat de leerlingen van het eerste bestreden besluit ondergaan;

Overwegende dat mogelijk moet worden aangenomen dat wanneer zich na het indienen van het verzoekschrift een nieuw moeilijk te herstellen ernstig nadeel voordoet, dat nadeel in aanmerking mag worden genomen al bleef het, uiteraard, onvermeld in het verzoekschrift; dat het nadeel dat, naar verzoeker staande houdt, aan de leerlingen wordt berokkend, reeds in het verzoekschrift ter sprake gebracht had kunnen worden; dat het overigens ook dan niet in aanmerking zou zijn genomen; dat algemeen wordt aangenomen dat alleen

een persoonlijk belang een annulatieberoep ontvankelijk kan maken; dat a fortiori moet worden aangenomen dat alleen een persoonlijk nadeel tot toewijzing van een vordering tot schorsing kan leiden, a fortiori, nu met het kort geding het zogenaamde objectief beroep bij de Raad van State werd gesubjectieerd;

Overwegende dat de vereiste omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is vervuld; dat de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien januari 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.