

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.173 van 18 januari 1999
in de zaak A. 79.489/IX-1302.**

In zake : Filip LAMORAL,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DILLEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 391, bus 7

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Vervoer.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Filip LAMORAL
op 23 juli 1998 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van "de beslissing van het Bestuur van de
Luchtvaart, evenals (van) het herexamen van "straal- en
luchtschroefturbines" afgelegd op 23 april 1998 in het
kader van het examen over de algemene kennis met het oog
op het bekomen van een vergunning van lijnbestuurder en
(van) de beslissing die op basis van dit examen werd
genomen";

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur E. HAESBROUCK, op grond van artikel 94 van het
besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling
van de rechtspleging voor de afdeling administratie van
de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 25 november
1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en
oproeping van de partijen om te verschijnen op
14 december 1998;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DILLEN, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat L. DEPRÉ die, loco advocaat E. GILLET, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker legt tijdens de zittijd van november 1997 het examen af over de algemene kennis voor het verkrijgen van de vergunning van lijnbestuurder.

Verzoeker wordt niet geslaagd verklaard, met dien verstande dat hij om wel te slagen een herexamen moet afleggen over het vak "straal- en luchtschroef-turbines".

1.2. Verzoeker blijkt niet te slagen voor dat herexamen en wordt deswege op 28 mei 1998 niet geslaagd verklaard voor de zittijd november 1997.

1.3. Met een op 10 juni 1998 gedateerde brief wordt aan verzoeker meegedeeld "dat, op basis van de herexamens die u afgelegd hebt, u niet geslaagd bent voor het examen over de algemene kennis voor het bekomen

van de vergunning van lijnvliegtuigbestuurder - zittijd november 1997".

2. Overwegende dat het bevoegde lid van het auditoraat in zijn op 16 november 1998 gedateerde verslag het derde annulatiemiddel van verzoeker kenmerkend gegrond bevindt;

Overwegende dat dit middel als volgt luidt :

"c. derde middel : niet naleving van de wet van 29 juli 1991 betreffende uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Gezien de machtsoverschrijding en -afwending en de niet naleving van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven normen en de niet naleving van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;

Waar de beslissing van het Bestuur van de Luchtvaart genomen werd zonder deliberatie noch motivatie;

Terwijl de wet, met uitzondering van de erin opgesomde gevallen waarvan de beslissing van een examencommissie ten gevolge van examens geen deel van uitmaken, een adequate motivering voorschrijft;

Dat de motivatie dient toe te laten om op een adequate manier de bestuurshandeling te verstaan op basis van de feiten en de eventuele rechtsregels die erin worden vermeld;

Dat in voorliggend geval het Bestuur van de Luchtvaart zich heeft vergenoegd met de vermelding dat verzoeker 'niet geslaagd' was voor het examen over de algemene kennis, zonder de motieven op te geven die geleid hebben tot deze beslissing;

Dat hier duidelijk de wet niet werd nageleefd en aldus de nietigheid van de beslissing van het Bestuur van de Luchtvaart, zoals betekend bij aangetekend schrijven van 10 juni 1998 dient te worden uitgesproken.";

2.1. Overwegende dat, ten aanzien van de door verzoeker niet nageleefde genoemde formele motiveringswet van 29 juli 1991 één zaak is de mededeling van de formeel gemotiveerde beslissing, een andere de formele motivering van de beslissing;

2.1.1. Overwegende dat indien verzoeker met zijn middel wil aanklagen dat hem met de brief van 10 juni 1998 slechts werd meegedeeld dat hij "niet geslaagd" is, niet waarom dat zo is, hem moet worden tegengeworpen dat behoudens andersluidende wetsbepaling een gebrek in de mededeling van een beslissing onmogelijk de onwettigheid van de beslissing zelf tot gevolg kan hebben, een gebrekkige mededeling alleen die mededeling onwettig maakt en dus, ten aanzien van het annulatieberoep, alleen tot gevolg kan hebben dat, wanneer die mededeling vereist is om de termijn om dat beroep in te stellen te doen ingaan, die termijn niet is ingegaan; dat als men het middel moet begrijpen in de hierboven aangegeven zin, het dus onmogelijk gegrond kan zijn, laat staan kennelijk gegrond;

2.1.2. Overwegende dat indien verzoeker er met zijn middel zich wil over beklagen dat, daargelaten hoe zij hem is meegedeeld, de door hem aangevochten beslissing niet naar behoren is gemotiveerd, bedacht moet worden wat volgt;

Overwegende dat verzoeker zijn middel alleen blijkt te betrekken op de beoordeling van zijn herexamen; dat, zoals gezien, verzoeker voor de zittijd november 1997 geslaagd zou zijn verklaard was hij voor dat herexamen geslaagd; dat nu op 28 mei 1998 de examencommissie hem voor die zittijd november 1997 niet geslaagd heeft verklaard, zulks derhalve inhoudt dat hij voor zijn herexamen niet is geslaagd; dat in principe de motivering van de beoordeling van een examen in het gegeven waarderingcijfer zelf terug te vinden is; dat in de onderhavige zaak geen precies examencijfer gegeven moest worden aangezien het voor het herexamen geslaagd of niet geslaagd zijn bepalend was; dat overeenkomstig het genoemde principe derhalve de vaststelling van de examencommissie dat voor het herexamen verzoeker niet is

geslaagd, normaal kan volstaan als motivering om verzoeker voor de zittijd november 1997 af te wijzen;

Overwegende dat het genoemde principe niet absoluut is; dat met name als de geëxamineerde aanwijzingen verschaft die twijfel wekken over de rechtmatigheid van de gegeven beoordeling, dit een nadere verantwoording van die beoordeling noodzakelijk kan maken;

Overwegende dat te dezen blijkens zijn vierde annulatiemiddel verzoeker meent zodanige aanwijzingen te verschaffen : van de twee met het afnemen van het examen belaste afzonderlijke examinatoren zou slechts één hem een slechte beoordeling hebben gegeven : die ene zou tegenover hem reeds vóór het examen "een negatieve houding" hebben aangenomen en persoonlijk belang hebben bij het slagen van examinandi die bij hem privé-lessen hebben gevolgd en bij het niet-slagen van examinandi die, zoals verzoeker, dat niet hebben gedaan;

Overwegende dat niet a priori valt uit te sluiten dat aanwijzingen van die aard kunnen leiden tot de gegrondheid van het beroep; dat ze, zeker nu ze uitdrukkelijk en concreet worden tegengesproken door de verwerende partij, echter onmogelijk tot de kennelijke gegrondheid van het beroep kunnen doen besluiten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet kennelijk gegrond.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De zaak wordt volgens de gewone procedure
behandeld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien januari
1900 negenennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	voorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.