

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 78.148 van 14 januari 1999  
in de zaak A. 79.281/VII-16.901.**

In zake : de b.v.b.a. HUISDIERENCENTRUM ZOLDER,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat P. DILLEMANS,  
kantoor houdende te HULDENBERG (NEERIJSE),  
Loonbeekstraat 25

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad  
van LIMBURG.

-----  
**DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. HUISDIERENCENTRUM ZOLDER op 8 juli 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 14 mei 1998 waarbij het beroep van een omwonende tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder van 15 oktober 1997 houdende de aktename van de melding door de verzoekende partij van verandering van haar vergunde inrichting, gegrond wordt verklaard en het beroepen aktenemingsbesluit wordt opgeheven;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 november 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. DILLEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris V. LEEMANS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. SOURBRON, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met de bestreden beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg "de melding van de b.v.b.a. HUISDIERENCENTRUM ZOLDER voor de verandering van de vergunde inrichting ingevolge de gewijzigde inplanting van de hondenkennel niet wordt aanvaard" en wordt besloten dat "voor het verkrijgen van de milieuvergunning voor deze verandering (...) de exploitant een volledig nieuwe aanvraag (dient) in te dienen";

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij betoogt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit meebrengt dat de exploitatie van de inrichting onmogelijk wordt gemaakt of minstens ernstig in gevaar komt, daar uit een brief van het gemeentebestuur van 25 mei 1998 moet worden afgeleid dat een sluiting van de inrichting op imminente wijze aanwezig is, dat de sluiting van de inrichting een zwaar financieel verlies en een verlies aan cliënteel zou betekenen, dat voor een herlocalisatie niet voldoende financiële middelen voorhanden zijn en dat daarbij de gedane investeringen verloren gaan, hetgeen voor de zaakvoerder en zijn gezin een psychisch en moreel nadeel zal teweegbrengen; dat hij nog opmerkt dat het belang van een enkele beroepsindienaar niet opweegt tegen het belang van de exploitant;

2.2.1. Overwegende dat blijkens punt 2 van haar statuten de verzoekende partij benevens de uitbating van een dierenpension nog andere activiteiten als maatschappelijk doel heeft, te weten "de invoer, uitvoer, aan- en verkoop zowel in groot- als in kleinhandel van kleine huisdieren, voeding en artikelen voor kleine huisdieren; het toiletteren en modelleren van kleine huisdieren; het kweken, africhten en opleiden van kleine huisdieren; de inrichting van seminaries alsook het verzorgen van opleidingen in alle hoger vermelde activiteiten"; dat uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij effectief nog inkomsten haalt uit een winkel voor huisdierbenodigheden, alsmede uit de kweek en het trimmen van honden; dat de bestreden beslissing die activiteiten onverlet laat; dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift

niet opgeeft, laat staan aantoon, wat het aandeel is van de uitbating van het hondenpension in de totaliteit van de bedrijfsinkomsten van de zaak; dat ter terechtzitting de raadsman van de verzoekende partij verklaart dat 35 tot 40% inkomsten worden verworven uit de exploitatie van het hondenpension; dat hij evenwel nalaat die bewering met stukken te staven; dat hij evenmin enige toelichting verschaft omtrent de totaliteit van de inkomsten van de inrichting; dat dienvolgens niet is aangetoond dat het financieel nadeel berokkend door het tijdelijk niet kunnen uitbaten van een dierenpension een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt; dat geen rekening kan worden gehouden met het beweerd moreel nadeel dat niet door de verzoekende partij zelf wordt ondergaan;

2.1.2. Overwegende dat in de bestreden beslissing nergens wordt gesteld dat een hondenpension op de betrokken vestigingsplaats om milieu-hygiënische redenen niet kan worden toegestaan; dat enkel wordt gesteld dat ingevolge de doorgevoerde gewijzigde inplanting van de hondenkennel een nieuwe milieuvergunningsaanvraag moet worden ingediend; dat ook het gemeentebestuur in zijn brief van 25 mei 1998 de verzoekende partij aanmaant om een milieuvergunning voor de verandering van de inrichting aan te vragen; dat dienvolgens het aangevoerd nadeel voortvloeiend uit een herlokalisatie van de inrichting en het teloorgaan van de gedane investeringen niet kan worden aanvaard; dat niet te begrijpen valt dat de verzoekende partij niet ingaat op de reeds voor de tweede maal gegeven aanmaning om een milieuvergunningsaanvraag in te dienen, waardoor nochtans het beweerd nadeel kan worden ongedaan gemaakt;

2.2.3. Overwegende dat het feit dat slechts door één omwonende klachten werden geformuleerd losstaat van de vraag of de bestreden beslissing de verzoekende

partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2.4. Overwegende dat de vaststelling dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien januari 1900 negenennegentig, door :

|       |               |                  |
|-------|---------------|------------------|
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**