

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.090 van 12 januari 1999
in de zaak A. 49.525/XII-1156.**

In zake : Firmin BOYEN,
wonende te GEETBETS,
Kasteellaan 7

tegen :

de gemeente GEETBETS.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Firmin BOYEN op 16 december 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 1 september 1992 van de gemeenteraad van Geetbets, waarbij Arlette SANNEN wordt benoemd tot bibliothecaris, en van de beslissing van 16 november 1992 van dezelfde gemeenteraad waarbij verzoeker wordt aangesteld in de graad van bibliotheek-assistent met een prestatie van 6 uur per week;

Gelet op het arrest nr. 41.872 van 2 februari 1993 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 4 december 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 september 1998;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. CIELEN, die loco advocaat J. NULENS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. BROOS, die loco advocaat J.-M. JEURISSEN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De gemeenteraad van Geetbets heeft verzoeker op 10 mei 1972 vast benoemd tot bibliothecaris.

1.2. Bij besluit van 28 december 1991 van de Gemeenschapsminister van Cultuur wordt de gemeentelijke openbare bibliotheek van Geetbets erkend als deeltijds werkende plaatselijke openbare bibliotheek. Op 21 oktober 1991 heeft de gemeenteraad de personeelsformatie vastgesteld. Deze voorziet in een ambt van bibliothecaris met een weekprestatie van 31,5 uur en in een ambt van bibliotheekassistent en/of -bediende met een weekprestatie van 10 uur. Op 28 februari 1992 keurt

de Gemeenschapsminister van Cultuur het desbetreffende besluit goed.

1.3. Op 9 maart 1992 besluit de gemeenteraad dat de gemeente een deeltijds gemeentelijk bibliothecaris in vast verband zal aanwerven. Op 18 augustus 1992 sluit het college van burgemeester en schepenen de kandidatenlijst af en aanvaardt de kandidatuur van Pascale PEETERS, Arlette SANNEN en verzoeker.

1.4. De gemeenteraad besluit op 1 september 1992 Arlette SANNEN te benoemen tot "deeltijds gemeentelijk bibliothecaris in vast verband, met een dienstprestatie van 31,5 uren per week". Tegen deze beslissing dient verzoeker op 28 september 1992 bezwaar in bij de gouverneur van de provincie Brabant.

Op 16 november 1992 benoemt de gemeenteraad verzoeker "in de graad van bibliotheekassistent met een prestatie van 6 uur per week met het behoud van zijn persoonlijk statuut". Ook tegen deze beslissing dient verzoeker bezwaar in bij de provinciegouverneur, op 17 november 1992.

Met een brief van 24 november 1992 meldt de vice-gouverneur van de provincie Brabant verzoeker dat hij besloten heeft zich niet te verzetten tegen de uitvoering van de door hem betwiste beslissingen.

2. Overwegende dat in zijn verzoekschrift verzoeker als enig annulatiemiddel de schending aanvoert van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk en van het besluit van 13 november 1991 van de Vlaamse Executieve tot uitvoering van dat decreet, inzonderheid van artikel 61, § 1, punt 3, en artikel 69, § 1, punt 5, 3°, van dat besluit, doordat hij op grond van dat decreet en van dat besluit het recht heeft om de leidende functie van bibliothecaris te blijven uitoefenen en dit voor 10 uren per week;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat noch artikel 61 noch artikel 64 van het besluit van 13 november 1991 verzoeker een recht op benoeming of op behoud van benoeming verleent;

2.2. Overwegende dat buiten betwisting staat dat toen verzoeker op 10 mei 1972 werd benoemd tot bibliothecaris, de gemeentelijke openbare bibliotheek was erkend onder het stelsel van de wet van 17 oktober 1921 betreffende de openbare bibliotheken; dat evenmin wordt betwist dat verzoeker zijn functie uitoefende gedurende 6 uren per week;

Overwegende dat, voor de Nederlandstalige openbare bibliotheken, het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk in de plaats is gekomen van de bovengenoemde wet van 17 oktober 1921; dat echter krachtens artikel 13, § 1, van het decreet, gewijzigd bij artikel 4 van het decreet van 21 december 1990, voor de met toepassing van de wet van 17 oktober 1921 erkende gemeentelijke openbare bibliotheken, die wet van toepassing blijft tot 31 december 1994; dat de bedoeling van die bepaling is de gemeente de tijd te gunnen om zich aan de nieuwe erkenningsvoorwaarden van het decreet aan te passen (Gedr. St. Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap, 15 (B.Z. 1977)- Nr.2, 5-6; Gedr. St., Vl.R., 407 (1990-1991) - Nr.1, 2);

Overwegende dat de nieuwe voorwaarden waaraan de gemeenten moeten voldoen om erkend te worden op grond van het decreet van 19 juni 1978, ook betrekking hebben op de voorwaarden tot benoeming van het personeel; dat zo ten aanzien van de gemeentelijke openbare bibliotheken artikel 10 van het decreet bepaalt dat de Koning "de algemene voorwaarden van benoeming ..." van het leidend en technisch personeel vaststelt; dat blijkens artikel 4, § 1, van het decreet het

"beschikken over leidend en technisch personeel met de vereiste diploma's, bekwaamheidsbewijzen en bevoegdheid" een erkenningsvoorwaarde is;

Overwegende dat ter uitvoering van het decreet van 19 juni 1978 het besluit van 13 november 1991 van de Vlaamse Executieve is genomen; dat verzoeker niet beweert dat hij voldoet aan de vereisten die in dat besluit in beginsel worden gesteld met betrekking tot de diploma's en bekwaamheidsbewijzen vereist van het "leidend personeel" van de betrokken bibliotheek, dat is in casu, conform artikel 60 van het besluit, de bibliothecaris; dat hij zich alleen beroept op de overgangsbepaling vastgesteld in artikel 61, § 1, punt 3, van dat besluit;

Overwegende dat, in zoverre het voor de onderhavige zaak van belang is, dat artikel 61, § 1, er als volgt uitziet :

"Art. 61. ...

§ 1. ...

Het leidend personeel moet ten minste in het bezit zijn van een einddiploma van een erkende school of leergang voor bibliotheekwetenschappen en van de akte van bekwaamheid tot het houden van een openbare bibliotheek.

De volgende overgangsmaatregelen worden voorzien.
1. Voor de bibliothecarissen en voor de hulpbibliothecarissen belast met de leiding van een afzonderlijke afdeling, die op 31 december 1979 in dienst zijn en in het bezit zijn van een akte van bekwaamheid tot het houden van een openbare bibliotheek en op voormelde datum daarenboven houder zijn van :

1° ofwel een einddiploma van ten minste vier jaar universitaire studies en ten minste tien jaar ervaring hebben in een erkende openbare bibliotheek;

2° ofwel een diploma van hoger onderwijs of gelijkgesteld en ten minste twaalf jaar ervaring hebben in een erkende openbare bibliotheek;

3° ofwel een diploma van hoger secundair onderwijs of gelijkgesteld en ten minste vijftien jaar ervaring hebben in een erkende openbare bibliotheek, wordt hun diploma samen met hun ervaring gelijkgesteld met een einddiploma van een erkende school of leergang voor bibliotheekwetenschappen. Deze gelijk-

stelling geldt enkel voor zover de begunstigde in functie blijft in een openbare bibliotheek waar hij of zij in dienst was op 31 december 1979.

2. Voor de bibliothecaris en voor de hulpbibliothecarissen belast met de leiding van een afzonderlijke afdeling en die op het ogenblik van de overname van hun openbare bibliotheek in bezit zijn van de akte van bekwaamheid tot het houden van een openbare bibliotheek en daarenboven houder zijn van :

1° ofwel een einddiploma van ten minste vier jaar universitaire studies en ten minste tien jaar ervaring hebben in een erkende openbare bibliotheek;

2° ofwel een diploma van hoger onderwijs of gelijkgesteld en ten minste twaalf jaar ervaring hebben in een erkende openbare bibliotheek;

3° ofwel een diploma van hoger secundair onderwijs of gelijkgesteld en ten minste vijftien jaar ervaring hebben in een erkende openbare bibliotheek, wordt hun diploma samen met hun ervaring gelijkgesteld met een einddiploma van een erkende school of leergang voor bibliotheekwetenschappen. Deze gelijkstelling geldt enkel voor zover de begunstigde in functie blijft in een openbare bibliotheek ingericht door de overheid die de overname deed.

De vereiste ervaring moet men hebben opgedaan, hetzij als bibliothecaris of hulpbibliothecaris in een openbare bibliotheek erkend bij toepassing van de wet van 17 oktober 1921, hetzij als technisch personeelslid in een openbare bibliotheek erkend bij toepassing van het decreet. Deze ervaring wordt slechts aanvaard vanaf de leeftijd van 19 jaar.

3. De bibliothecarissen en de hulpbibliothecarissen zonder einddiploma van een erkende school of leergang voor bibliotheekwetenschappen, die in het bezit zijn van de akte van bekwaamheid tot het houden van een openbare bibliotheek en op 31 december 1979 sedert ten minste één jaar de leiding hebben van een erkende openbare bibliotheek of van een afzonderlijke afdeling, kunnen bij de erkenning van hun instelling als deeltijdse plaatselijke openbare bibliotheek of als speciale openbare bibliotheek bij toepassing van het decreet, in elk geval die leiding behouden.";

Overwegende dat geen van de drie hierboven overgeschreven overgangsbepalingen voorziet in een recht op benoeming of in een behoud van benoeming ten gunste van de erin geïmpegnieerde personeelsleden; dat zij niet meer inhouden dan een gelijkstelling ten aanzien van een vereiste om benoemd te worden, te weten het bezit van diploma's; dat over de benoeming of aanwerving zelf trouwens in andere artikelen van het besluit van 13 november 1991 wordt gehandeld, te weten in de

artikelen 62 en 66; dat ook in die artikelen geen recht op benoeming -of op behoud van hun benoeming- wordt verleend aan voordien in dienst zijnde personeelsleden; dat met name artikel 66, § 1, aanvangt als volgt : "Met uitzondering van diegenen die genieten van (sic) de overgangsmaatregelen voorzien bij artikel 61, § 1 en § 2, van dit besluit, moeten de kandidaten voor technische en leidende functies bij hun aanwerving voldoen aan de volgende voorwaarden ..."; dat die voorwaarden diplomavereisten zijn; dat artikel 66, § 1, dus niet meer doet dan bij wijze van overgangsmaatregel vrijstelling van diploma met het oog op een benoeming verlenen, niet een benoeming zelf of niet het recht op een benoeming;

Overwegende dat zoals gezegd verzoeker zich ook nog beroept op artikel 69, § 1, punt 5, 3°, van het besluit van 13 november 1991; dat artikel 69 is gewijd aan de "dienstprestaties"; dat het wat betreft de toegestane of de opgelegde omvang van de dienstprestaties in uitzonderingsmaatregelen voorziet voor voorheen in dienst zijnde personeelsleden, maar alweer niet in een recht op benoeming of in een behoud van benoeming voor die personeelsleden;

Overwegende dat uit het vorenstaande blijkt dat geen van de door verzoeker ingeroepen bepalingen het middel vermogen te ondersteunen; dat de gegrondheid van het middel niet is aangetoond;

3. Overwegende dat in zijn memorie van wederantwoord verzoeker een tweede annulatiemiddel aanvoert, te weten schending van de formele motiveringswet van 29 juli 1991; dat hij die schending hierin ziet dat in het bestreden besluit van 1 september 1992 "enkel vermeld wordt dat de kandidaten aan de gestelde voorwaarden voldoen en de uitslag van de geheime stemming opgenomen is", dat de motieven waarom de voorkeur wordt

gegeven aan Arlette SANNEN er niet in opgenomen zijn, en dat er ook geen vergelijking wordt gemaakt tussen de kandidaten op basis van hun titels en verdiensten;

Overwegende dat het feit dat hij pas in zijn memorie van wederantwoord dat middel aanvoert verzoeker verklaart doordat hij "slechts kennis kreeg van de inhoud en de formulering van de gemeenteraadsbeslissing van Geetbets dd. 01.09.1992 ter gelegenheid van de mededeling van het administratief dossier";

3.1. Overwegende dat verzoeker op zijn laatst op 28 september 1992 kennis had van het bestaan en van de inhoud van de beslissing van 1 september 1992; dat hij immers op die dag de provinciegouverneur aanschreef in volgende bewoordingen : "Op 1.9.1992 benoemde de gemeenteraad van Geetbets Mevr. SANNEN Arlette als decreetbibliothecarisse" en de gouverneur vroeg die beslissing nietig te verklaren;

Overwegende dat op basis van die kennis van het bestaan en de inhoud van de beslissing van 1 september 1992 verzoeker tegen die beslissing ontvankelijk een annulatieberoep kon instellen en daarbij als annulatiemiddel kon aanvoeren dat volgens hem die beslissing niet formeel gemotiveerd was; dat aangezien dat middel niet van openbare orde is hij het enkel in zijn verzoekschrift zelf ontvankelijk kon aanvoeren; dat het, pas in de memorie van wederantwoord aangevoerd, dus niet ontvankelijk is;

4. Overwegende dat in zijn memorie van wederantwoord verzoeker voorts de schending aanvoert van artikel 23 van het administratief statuut van de gemeente; dat hij betoogt dat overeenkomstig dat artikel hij geacht wordt in actieve dienst te zijn behoudens uitdrukkelijke bepaling die hem in een andere administratieve stand plaatst; dat hij besluit dat te

dezen zulk een uitdrukkelijke bepaling niet voorhanden is;

4.1. Overwegende dat verzoeker dat middel, dat niet van openbare orde is, reeds eerder had kunnen aanvoeren; dat het niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Artikel 3.

Het ten onrechte door verzoeker gekweten zegelrecht van vierduizend frank op de vordering tot schorsing dient hem te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twaalf januari 1900 negenennegentig,
door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.