

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.089 van 12 januari 1999

A. 52.135/VIII-221
(voorheen III-15.638)

In zake : **DEMOL** Liliane,
route de France 77
4400 Yvoz-Ramet,

tegen :

**het "Centre hospitalier
universitaire de Liège" (C.H.U.),**
dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Yvon HANNEQUART en
Mr. Patrick HENRY, advocaten,
place des Nations Unies 7
4020 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 5 juni 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij Liliane DEMOL de nietigverklaring vordert van de weigering van de raad van bestuur van het "Centre hospitalier universitaire de Liège" (C.H.U.) om uitspraak te doen over de aanvraag die verzoekster op 26 november 1992 bij aangetekende brief via de gedelegeerd bestuurder van dat centrum aan die raad heeft gericht teneinde de toepassing te kunnen genieten van de bepalingen van het statuut van het administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel van het C.H.U. die de vlakke loopbaan van de hoofdtechnici regelen, en inzonderheid van artikel 52 van, en bijlage I bij dat statuut, en

bijgevolg de nietigverklaring van de impliciete weigering van de raad van bestuur van het "C.H.U." om die bepalingen op haar toe te passen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEBRA, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 augustus 1995, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 24 november 1995, waarbij aan verzoekster een termijn van zestig dagen wordt toegekend voor het indienen van een aanvullende memorie, waarbij eenzelfde termijn wordt toegekend aan de verwerende partij om daarop te antwoorden en waarbij het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee wordt belast een aanvullend verslag op te maken;

Gezien de aanvullende memories;

Gezien het aanvullend verslag van mevrouw DAURMONT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 oktober 1996, waarbij de neerlegging van het dossier en het aanvullend verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 19 maart 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 15 mei 1998, de datum waarop de zaak voor verdere behandeling is uitgesteld tot de terechtzitting van 25 september 1998;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. HENRY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Liliane DEMOL is bij de Universiteit van Luik in dienst getreden als technicus op arbeidscontract. Bij een wijziging van dat contract is zij daar op 1 februari 1984 bevorderd tot hoofdtechnicus.

2. Bij het koninklijk besluit nr. 542 van 31 maart 1987 houdende de organisatie, de werking en het beheer van de rijksuniversitaire ziekenhuizen van Gent

en Luik wordt het "Centre hospitalier universitaire de Liège", (hierna te noemen : het C.H.U.) opgericht als instelling van openbaar nut van categorie B. Krachtens artikel 18 van dat besluit wordt verzoekster op 1 april 1987 overgeplaatst naar het C.H.U.

3. Op 21 februari 1990 stelt de raad van bestuur van het C.H.U. de rechtspositieregeling van zijn administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel vast.

4. Op 30 september 1990 heeft de gedelegeerd bestuurder van het C.H.U. Liliane DEMOL met ingang van 1 oktober 1990 benoemd tot hoofdtechnicus.

5. Op 26 november 1992 maant verzoekster de gedelegeerd bestuurder van het C.H.U. op grond van artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan op haar de bepalingen van het statuut toe te passen die de vlakke loopbaan van de hoofdtechnici regelen, en haar bijgevolg te benoemen tot eerste hoofdtechnicus.

6. De gedelegeerd bestuurder antwoordt niet op die brief.

7. Het uitblijven van een antwoord vormt de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan schending van artikel 18 van het koninklijk besluit nr. 542 van 31 maart 1987 en van de artikelen 53 en 68 van de rechtspositieregeling van het personeel van het C.H.U., alsook aan schending van bijlage I bij die rechtspositieregeling; dat zij uiteenzet dat haar op onregelmatige wijze een bevordering in de vlakke loopbaan tot eerste

hoofdtechnicus is geweigerd, gelet op haar anciënniteit in de graad van hoofdtechnicus;

Overwegende dat een tweede middel ontleend wordt aan schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het billijkheidsbeginsel;

Overwegende dat artikel 18 van het koninklijk besluit nr. 542 van 31 maart 1987 houdende de organisatie, de werking en het beheer van de Rijksuniversitaire ziekenhuizen van Gent en Luik het volgende bepaalt :

" Het statutaire personeel van de rijksuniversiteit dat exclusief ter beschikking gesteld is van zijn academisch ziekenhuis, wordt overgedragen naar het universitair ziekenhuis met behoud van hun statutaire toestand. De betrokken personeelsleden behouden hun administratieve en geldelijke anciënniteit.

Indien de graad die ze bekleden na de overdracht verschillend is aan degene die ze voorafgaandelijk bekleedden mogen ze hierdoor geen pecuniair verlies lijden.";

Overwegende dat de relevante bepalingen van de rechtspositieregeling van het administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel van het C.H.U. als volgt luiden :

" Artikel 1.
De leden van het administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel van het C.H.U. vervullen de taken en bekleden de in de personeelsformatie opgenomen betrekkingen die overeenstemmen met de graad die zij bezitten.

(...)

Artikel 2.
De lijst van de graden en de hiërarchietabel zijn vervat in bijlage I. Daarin komen de volgende rubrieken voor, verdeeld over vier kolommen :

Kolom 1 : de graden, gegroepeerd per categorie van personeelsleden;

- Kolom 2 : de graden waarvan de personeelsleden van het C.H.U. houder moeten zijn om te kunnen worden toegelaten tot de ernaast vermelde graad van kolom 1;
- Kolom 3 : de voorwaarden waarop de graad, via werving, bevordering of wijziging van categorie, kan worden verleend;
- Kolom 4 : de functionele criteria voor het toekennen van de graden.

(...)

Artikel 34.

Onverminderd de specifieke bepalingen van de hiërarchietabel in bijlage I, genieten de personeelsleden die een zogeheten "wervingsgraad" bezitten een vlakke loopbaan. Zodra zij 9 jaar graadanciënniteit bezitten, worden aan hun graad de woorden "eerste klasse" toegevoegd, en na 18 jaar graadanciënniteit wordt hun graad voorafgegaan door de woorden "eerste" of "eerstaanwezend". (...).

(...)

Artikel 53.

Voor de personeelsleden die onder de rechtspositieregeling van de rijksuniversiteiten ressorteren, gelden de bepalingen van deze rechtspositieregeling, tenzij zij zulks vóór 31 december 1991 voorgoed weigeren. Zij worden benoemd in de graden die zij bij het C.H.U. bekleden, tenzij zij zulks vóór 31 december 1991 voorgoed weigeren. De personen die deze overgang weigeren, behouden hun oorspronkelijke rechtspositieregeling.

(...)

Artikel 57.

Voor de toepassing van hoofdstuk 6 zijn de volgende bepalingen bij wijze van overgangsmaatregel van toepassing op de personeelsleden bedoeld in de artikelen 52 en 53, wier loopbaan niet is vastgesteld in de hiërarchietabel in bijlage I :

- a) De graad die de betrokkenen op 1 april 1987 bezaten, zal in aanmerking worden genomen. De raad van bestuur kan echter uitzonderingen vaststellen als hij van oordeel is dat de graad die zij bezaten niet met de uitgeoefende taken overeenstemt;
- b) Voor alle personeelsleden die op 1 januari 1986 in dienst waren, zullen op 1 januari 1995 aan hun graad de woorden "eerste klasse" worden toegevoegd en zullen de salarisschalen van de vlakke loopbaan worden

- toegepast, terwijl op 1 januari 2004 hun graad zal worden voorafgegaan door de woorden "eerste" of "eerstaanwezend";
- c) Zodra de in paragraaf b) hiervoren bedoelde personeelsleden een graad van de vlakke loopbaan bezitten, genieten zij echter de salarisschaal die met hun werkelijke anciënniteit overeenstemt.

(...)

Artikel 62.

De personeelsleden die bij de inwerkingtreding van deze rechtspositieregeling in dienst zijn, genieten in hun nieuwe loopbaan op geen enkel ogenblik een lagere brutobezoldiging dan die welke zij in hun oude graad genoten of zouden hebben genoten, en zulks totdat zij in hun nieuwe loopbaan een minstens even hoge brutobezoldiging genieten.

Onder bezoldiging in de nieuwe loopbaan moet worden verstaan het salaris vastgesteld overeenkomstig deze bezoldigingsregeling.

Onder bezoldiging die het personeelslid in zijn oude graad genoot of zou hebben genoten, moet worden verstaan het salaris vastgesteld overeenkomstig de vorige bezoldigingsregeling.";

Overwegende dat bijlage I bij de rechtspositieregeling inzonderheid het volgende bepaalt :

- " Kolom 1 : hoofdtechnicus
Kolom 2 : eerste technicus of eerste laborant
Kolom 3 : door bevordering : eerste laborant of eerste technicus met 6 jaar graadanciënniteit
Kolom 4 : a) personeelsleden die in een medische of medisch-technische dienst aan het hoofd staan van een vrij groot technisch team;
b) personeelsleden die zelf zeer technische taken vervullen";

dat de hoofdtechnici in de vlakke loopbaan worden bevorderd tot eerste hoofdtechnicus na verloop van vijf jaar en tot eerste hoofdtechnicus van een ziekenhuis na verloop van nogmaals vijf jaar; dat de functionele criteria voor het toekennen van de graad van technicus de volgende zijn : "personeelslid dat technische

prestaties verricht waarvoor een technisch diploma van niveau A2 vereist is";

Overwegende, over de beide middelen samen, dat de partijen het erover eens zijn dat verzoekster enerzijds noch nu, noch ooit tevoren de taken heeft uitgeoefend die overeenstemmen met de graad van hoofdtechnicus, zoals die beschreven zijn in bijlage I bij de rechtspositieregeling, en dat zij anderzijds bij het C.H.U. tot hoofdtechnicus is benoemd;

Overwegende dat uit de voormelde bepalingen van de rechtspositieregeling van het administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel van het C.H.U. blijkt dat die rechtspositieregeling "functioneel" van aard is, in die zin dat elk personeelslid de graad bezit die overeenstemt met de taak die hij uitoefent; dat inzonderheid artikel 1 van de rechtspositieregeling de benoeming van een personeelslid in een welbepaalde graad laat afhangen van de taak die hij uitoefent; dat een personeelslid van het C.H.U. alleen bevorderingen tot eerste hoofdtechnicus en tot eerste hoofdtechnicus van een ziekenhuis kan verkrijgen als hij zowel voldoet aan voorwaarden in verband met zijn graad en zijn graadanciënniteit als aan voorwaarden in verband met de taken die hij uitoefent; dat verzoekster, zoals hiervoren uiteengezet is, niet aan de laatstgenoemde voorwaarde voldoet en dan ook geen aanspraak kan maken op een bevordering in de vlakke loopbaan; dat de middelen ongegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op twaalf januari 1900 negenennegentig door :

de HH.	GEUS,	kamervoorzitter,
	QUERTAINMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	ROBA,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier,

De Voorzitter,

N. ROBA.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.