

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.081 van 12 januari 1999

A. 52.161/VIII-261
(voorheen III-15.642)

In zake : **DELCOUR** Micheline,
Quai Mativa 15
4020 Luik,

tegen :

**het "Centre hospitalier
universitaire de Liège" (C.H.U.),**
dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Yvon HANNEQUART en
Mr. Patrick HENRY, advocaten,
place des Nations Unies 7
4020 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 7 juni 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij Micheline DELCOUR de nietigverklaring vordert van de impliciete weigering van de gedelegeerd bestuurder van het "Centre hospitalier universitaire de Liège" om haar, overeenkomstig artikel 53 van en bijlage I bij de rechtspositieregeling van het administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel van het C.H.U., tot eerste technicus te benoemen;

Gelet op arrest nr. 55.110 van 13 september 1995, waarbij de debatten worden heropend, waarbij aan verzoekster een termijn van zestig dagen wordt toegekend

voor het indienen van een aanvullende memorie, waarbij aan de verwerende partij eenzelfde termijn wordt toegekend om daarop te antwoorden en waarbij het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee wordt belast een aanvullend verslag op te maken;

Gezien de aanvullende memories;

Gezien het aanvullend verslag van mevrouw DAURMONT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 oktober 1996, waarbij de neerlegging van het dossier en het aanvullend verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 19 maart 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 15 mei 1998, de datum waarop de zaak voor verdere behandeling is uitgesteld tot de terechtzitting van 25 september 1998;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. HENRY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Op 1 augustus 1972 wordt Micheline DELCOUR bij de Universiteit van Luik in vast verband benoemd als laboratoriumtechnicus.

Zij is daar met ingang van 1 november 1981 bevorderd tot eerste technicus naar aanleiding van het slagen voor een bevorderingsexamen, en, vervolgens, tot hoofdtechnicus met ingang van 1 november 1987.

2. Bij het koninklijk besluit nr. 542 van 31 maart 1987 houdende de organisatie, de werking en het beheer van de rijksuniversitaire ziekenhuizen van Gent en Luik wordt het "Centre hospitalier universitaire de Liège", (hierna te noemen : het C.H.U.) opgericht als instelling van openbaar nut van categorie B. Krachtens artikel 18 van dat besluit wordt verzoekster op 1 april 1987 overgeplaatst naar het C.H.U.

3. Op 21 februari 1990 stelt de raad van bestuur van het C.H.U. de rechtspositieregeling van zijn administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel vast.

4. Op 1 juli 1990 kiest verzoekster voor de rechtspositieregeling van het C.H.U.

5. Op 1 december 1992 maant Micheline DELCOUR de gedelegeerd bestuurder van het C.H.U. op grond van artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan op haar de bepalingen van het statuut toe te passen die de

vlakke loopbaan van de hoofdtechnici regelen, en haar bijgevolg tot eerste hoofdtechnicus te benoemen.

6. De gedelegeerd bestuurder antwoordt niet op die brief.

7. Het uitblijven van een antwoord vormt de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan schending van artikel 18 van het koninklijk besluit nr. 542 van 31 maart 1987 en van de artikelen 53 en 68 van de rechtspositieregeling van het personeel van het C.H.U., alsook aan schending van bijlage I bij die rechtspositieregeling; dat zij uiteenzet dat zij vijf jaar anciënniteit als hoofdtechnicus heeft en dat haar dan ook op onregelmatige wijze een bevordering in de vlakke loopbaan tot eerste hoofdtechnicus is geweigerd;

Overwegende dat artikel 18 van het koninklijk besluit nr. 542 van 31 maart 1987 houdende de organisatie, de werking en het beheer van de rijksuniversitaire ziekenhuizen van Gent en Luik het volgende bepaalt :

" Het statutaire personeel van de rijksuniversiteit dat exclusief ter beschikking gesteld is van zijn academisch ziekenhuis, wordt overgedragen naar het universitair ziekenhuis met behoud van hun statutaire toestand. De betrokken personeelsleden behouden hun administratieve en geldelijke anciënniteit.

Indien de graad die ze bekleden na de overdracht verschillend is aan degene die ze voorafgaandelijk bekleedden mogen ze hierdoor geen pecuniair verlies lijden.";

Overwegende dat de relevante bepalingen van de rechtspositieregeling van het administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel van het C.H.U. als volgt luiden :

" Artikel 1.
De leden van het administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel van het C.H.U. vervullen de taken en bekleden de in de personeelsformatie van het C.H.V. opgenomen betrekkingen die overeenstemmen met de graad die zij bezitten.

(...)

Artikel 2.
De lijst van de graden en de hiërarchietabel zijn vervat in bijlage I. Daarin komen de volgende rubrieken voor, verdeeld over vier kolommen :

- Kolom 1 : de graden, gegroepeerd per categorie van personeelsleden;
- Kolom 2 : de graden waarvan de personeelsleden van het C.H.U. houder moeten zijn om te kunnen worden toegelaten tot de ernaast vermelde graad van kolom 1;
- Kolom 3 : de voorwaarden waarop de graad, via werving, bevordering of wijziging van categorie, kan worden verleend;
- Kolom 4 : de functionele criteria voor het toekennen van de graden.

(...)

Artikel 34.
Onverminderd de specifieke bepalingen van de hiërarchietabel in bijlage I, genieten de personeelsleden die een zogeheten "wervingsgraad" bezitten een vlakke loopbaan. Zodra zij 9 jaar graadanciënniteit bezitten, worden aan hun graad de woorden "eerste klasse" toegevoegd, en na 18 jaar graadanciënniteit wordt hun graad voorafgegaan, door de woorden "eerste" of "eerstaanwezend". (...).

(...)

Artikel 53.
Voor de personeelsleden die onder de rechtspositieregeling van de rijksuniversiteiten ressorteren, gelden de bepalingen van deze rechtspositieregeling, tenzij zij zulks vóór 31 december 1991 voorgoed weigeren. Zij worden benoemd in de graden die zij bij het C.H.U. bekleden, tenzij zij zulks vóór 31 december 1991 voorgoed weigeren. De personen die deze overgang weigeren, behouden hun oorspronkelijke rechtspositieregeling.

(...)

Artikel 57.

Voor de toepassing van hoofdstuk 6 zijn de volgende bepalingen bij wijze van overgangsmaatregel van toepassing op de personeelsleden bedoeld in de artikelen 52 en 53, wier loopbaan niet is vastgesteld in de hiërarchietabel in bijlage I :

- a) De graad die de betrokkenen op 1 april 1987 bezaten, zal in aanmerking worden genomen. De raad van bestuur kan echter uitzonderingen vaststellen als hij van oordeel is dat de graad die zij bezaten niet met de uitgeoefende taken overeenstemt;
- b) Voor alle personeelsleden die op 1 januari 1986 in dienst waren, zullen op 1 januari 1995 aan hun graad de woorden "eerste klasse" worden toegevoegd en zullen de salarisschalen van de vlakke loopbaan worden toegepast, terwijl op 1 januari 2004 hun graad zal worden voorafgegaan door de woorden "eerste" of "eerstaanwezend";
- c) Zodra de in paragraaf b) hiervoren bedoelde personeelsleden een graad van de vlakke loopbaan bezitten, genieten zij echter de salarisschaal die met hun werkelijke anciënniteit overeenstemt.

(...)

Artikel 62.

De personeelsleden die bij de inwerkingtreding van deze rechtspositieregeling in dienst zijn, genieten in hun nieuwe loopbaan op geen enkel ogenblik een lagere brutobezoldiging dan die welke zij in hun oude graad genoten of zouden hebben genoten, en zulks totdat zij in hun nieuwe loopbaan een minstens even hoge brutobezoldiging genieten.

Onder bezoldiging in de nieuwe loopbaan moet worden verstaan het salaris vastgesteld overeenkomstig deze bezoldigingsregeling.

Onder bezoldiging die het personeelslid in zijn oude graad genoot of zou hebben genoten, moet worden verstaan het salaris vastgesteld overeenkomstig de vorige bezoldigingsregeling.";

Overwegende dat bijlage I bij de rechtspositieregeling inzonderheid het volgende bepaalt :

" Kolom 1 : hoofdtechnicus
Kolom 2 : eerste technicus of eerste laborant
Kolom 3 : door bevordering : eerste laborant of eerste technicus met 6 jaar graadanciënniteit

- Kolom 4 : a) personeelsleden die in een medische of medisch-technische dienst aan het hoofd staan van een vrij groot technisch team;
b) personeelsleden die zelf zeer technische taken vervullen";

dat de hoofdtechnici in de vlakke loopbaan worden bevorderd tot eerste hoofdtechnicus na verloop van vijf jaar en tot eerste hoofdtechnicus van een ziekenhuis na verloop van nogmaals vijf jaar; dat de functionele criteria voor het toekennen van de graad van technicus de volgende zijn : "personeelslid dat technische prestaties verricht waarvoor een technisch diploma van niveau A2 vereist is";

Overwegende dat de partijen het erover eens zijn dat enerzijds verzoekster noch nu, noch ooit tevoren de taken heeft uitgeoefend die overeenstemmen met de graad van hoofdtechnicus, zoals die beschreven zijn in bijlage I bij de rechtspositieregeling, en dat anderzijds de overplaatsing van verzoekster van de Universiteit van Luik naar het C.H.U. van ambtswege is geschied, bij ontstentenis van verzet vanwege de betrokkene, en niet ten gevolge van een individuele handeling; dat er dan ook behoort te worden nagegaan in welke graad verzoekster naar het C.H.U. is overgeplaatst;

Overwegende dat uit de voormelde bepalingen van de rechtspositieregeling van het administratief, technisch, paramedisch en werkliedenpersoneel van het C.H.U. blijkt dat die rechtspositieregeling "functioneel" van aard is, in die zin dat elk personeelslid de graad bezit die overeenstemt met de taak die hij uitoefent; dat inzonderheid artikel 1 van de rechtspositieregeling de benoeming van een personeelslid in een welbepaalde graad laat afhangen van de taak die hij uitoefent; dat verzoekster, die altijd

de taken van een technicus heeft vervuld, in principe alleen in die graad naar het C.H.U. kon worden overgeplaatst; dat de arbeidscontractanten van de Universiteit die bij het C.H.U. zijn benoemd echter een benoeming hebben verkregen in de graad die overeenstemt met de titel die zij droegen, ongeacht de taken die zij uitoefenden; dat in arrest nr. 51.580 van 8 februari 1995 terecht wordt opgemerkt dat "er niet van uit mag worden gegaan dat de raad van bestuur van het C.H.U. een totaal onverantwoord onderscheid heeft willen maken tussen, enerzijds, zijn vastbenoemd personeel en, anderzijds, zijn personeel op arbeidscontract"; dat daaruit behoort te worden afgeleid dat verzoekster naar het C.H.U. is overgeplaatst in de graad van hoofdtechnicus; dat de wettigheid van die overplaatsing en van de daaruit voortvloeiende benoeming niet in twijfel mag worden getrokken;

Overwegende dat een personeelslid van het C.H.U. alleen bevorderingen tot eerste hoofdtechnicus en tot eerste hoofdtechnicus van een ziekenhuis kan verkrijgen als hij zowel voldoet aan voorwaarden in verband met zijn graad en zijn graadanciënniteit als aan voorwaarden in verband met de taken die hij uitoefent; dat verzoekster, zoals hiervoren uiteengezet is, niet aan de laatstgenoemde voorwaarde voldoet en dan ook geen aanspraak kan maken op een bevordering in de vlakke loopbaan; dat het middel ongegrond is;

Overwegende dat verzoekster een tweede middel ontleent aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij uiteenzet dat de bestreden handeling niet uitdrukkelijk is gemotiveerd en dat zij niet in de mogelijkheid verkeert na te gaan om welke redenen de verwerende partij weigert de rechtspositieregeling op haar toe te passen;

Overwegende dat de wet van 29 juli 1991 niet van toepassing is wanneer de administratieve overheid zich ervan onthoudt uitspraak te doen of wanneer het uitblijven van een antwoord vanwege de administratieve overheid op een verzoek als een impliciete weigering wordt beschouwd; dat het middel ongegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op twaalf januari 1900 negenennegentig door :

de HH.	GEUS,	kamervoorzitter,
	QUERTAINMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	ROBA,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier,

De Voorzitter,

N. ROBA.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.