

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.023 van 8 januari 1999
in de zaak A. 79.313/X-8280.**

In zake : Willy VERBEKE,
wonende te 9260 WICHELEN,
Boterhoek 32

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. LENSSENS,
kantoor houdende te 9200 DENDERMONDE,
Gentsesteenweg 108-110.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willy VERBEKE op 10 juli 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 7 april 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van zijn beroep ingesteld tegen de beslissing van 10 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hem de vergunning is geweigerd voor "de regularisatie van een schuilplaats" aan het Kuipersveld te Dendermonde, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 638, 639, 640, 641, 642, 651, 652, 654, 655 en 656;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door
Adjunct-auditeur C. BAMPs;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 november 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 december 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. HENDERICKX, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. NOEL die, loco Advocaat G. LENSSENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. BAMPS, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat verzoeker op 21 januari 1997 een bouwaanvraag heeft ingediend "voor het bouwen van een verplaatsbaar prefab-unit-schuilplaats voor een visclub" op een perceel gelegen aan het Kuipersveld te Dendermonde, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 638, 639, 640, 641, 642, 651, 652, 654, 655 en 656; dat het voornoemd perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978

vastgesteld gewestplan Dendermonde, gelegen is in agrarisch gebied; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde bij besluit van 21 april 1997 de regularisatievergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat verzoeker op 21 mei 1997 beroep heeft ingesteld tegen voornoemde weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie bij besluit van 10 juli 1997 het beroep heeft verworpen; dat verzoeker op 21 augustus 1997 beroep heeft ingesteld tegen voornoemde beslissing van de bestendige deputatie bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening; dat bij het bestreden besluit van 7 april 1998 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het beroep heeft verworpen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker doet gelden :

"Door het verwijderen van de container wordt het bestaan van de club onmogelijk niet alleen financieel doch ook uit praktische overwegingen. De container unit heeft niet alleen de functie van kantine doch evenzeer als schuilhok en WC.

Ondanks het feit dat de termijn voor het neerleggen van huidig verzoekschrift alsook een verzoekschrift tot vernietiging nog lopende is heeft

men de afbraak reeds gevorderd bij aangetekend schrijven dd. 24 juni 1998.

Gezien de vigerende wetgeving is dit totaal onbegrijpelijk.

Door de weigering en het thans verplichting tot afbraak op basis van het ministerieel besluit maakt men de leefbaarheid van de club onmogelijk.

Verzoeker heeft eveneens bij aangetekend schrijven een verzoekschrift tot vernietiging van het Ministerieel Besluit neergelegd zodat het thans verplichten tot afbraak een ernstig nadeel berokkent konform art 17 Raad van State";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"Het feit dat de eisende partij zich ertoe beperkt een beweerd nadeel van derden voorop te stellen heeft voor gevolg dat, onverminderd wat voorafgaat, in elk geval geen dergelijk nadeel in hoofde van de eisende partij zelf niet wordt aangetoond.

Verder heeft de stelling terzake blijkbaar enkel betrekking op de afbraak of verwijdering van de betrokken constructie, terwijl dit noch voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing noch daarvan een automatisch gevolg is.

Het betreft hier een aparte procedure die bij gebreke aan vrijwillige tenuitvoerlegging, voor de gewone rechtbanken wordt gevoerd, zodat het desgevallend aan de belanghebbenden is om daar alle rechtsmiddelen uit te putten.

Elke causaliteit met het bestreden besluit ontbreekt derhalve.

Bovendien en tot slot worden de beweerde nadelen niet bewezen nu het duidelijk is dat de visseractiviteiten evengoed kunnen doorgaan zonder het litigieuze gebouw temeer daar gesteld wordt dat deze activiteiten zich reeds gedurende decennia ontwikkelen blijkbaar zonder gebouw";

Overwegende dat het bestreden besluit de bouwvergunning weigert voor de regularisatie van zonder de door artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, vereiste voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning uitgevoerde bouwwerken; dat het nadeel in zoverre het gevolg is, niet van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, maar van het eigengereid handelen van verzoeker; dat het nadeel aan

verzoeker zelf te wijten is; dat het niet ernstig is; dat voor het overige verzoeker zich niet kan beroepen op een mogelijk nadeel ondergaan door derden;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht januari 1900 negenennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.