

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.007 van 7 januari 1999
in de zaak A. 53.552/VII-12.185.**

In zake : Guillaume DE BRIEY,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. NEVEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koninklijke Prinsstraat 85

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT,

tussenkomen de partijen :

1. de gemeente OVERIJSE,
2. André MOORTGAT,
wonende te BRUSSEL,
Vlijtstraat 13,
3. de b.v.b.a. LM CARS,
gevestigd te BRUSSEL,
Vlijtstraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guillaume DE BRIEY op 6 september 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 28 augustus 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse waarbij aan de b.v.b.a. LM CARS de vergunning op proef voor zes maanden wordt verleend voor de exploitatie van een werkplaats voor het onderhoud en nazicht van motorvoertuigen met gebruik van een schouwput aan de Koedalstraat 35 te Overijse;
2. het besluit van 4 februari 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij het beroep, door omwonenden aangetekend tegen voormelde beslissing van 28 augustus 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse,

wordt verworpen en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

3. het besluit van 8 juli 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant houdende afgifte van de definitieve vergunning aan de b.v.b.a. LM CARS voor voormelde exploitatie;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 20 november 1993;

Gelet op de beschikking van 30 november 1993 die de tussenkomst van de gemeente OVERIJSE toelaat;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 27 juni 1994;

Gelet op de beschikking van 27 juli 1994 die de tussenkomst van André MOORTGAT en de b.v.b.a. LM CARS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 23 juni 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 november 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN
YPERSELE die, loco Advocaat W. NEVEN verschijnt voor de
verzoeker, van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt
voor de verwerende partij, van Advocaat P. VANDEROSIEREN
die, loco Advocaat R. PEETERS verschijnt voor de eerste
tussenkomenende partij, en van Advocaat L. WALLEYN, die
verschijnt voor de tweede en derde tussenkomenende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. ADAMS, daartoe
gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van
19 maart 1998 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat uit de in het verzoekschrift
aangevoerde middelen blijkt dat de vordering enkel is
gericht tegen het derde bestreden besluit; dat derhalve
het beroep, in zoverre het is gericht tegen de eerste en
de tweede bestreden beslissing, niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoeker in zijn
inleidend verzoekschrift doet gelden dat hij "een
direkte buur is en zeer veel last ondervindt van de
exploitatie"; dat hij in zijn laatste memorie stelt niet
langer eigenaar te zijn van het huis palend aan de
uitbating van de b.v.b.a. LM CARS; dat hij niettemin
stelt nog een moreel belang te hebben bij de gevraagde
vernietiging aangezien hij gedurende jaren een belang-
rijke schade heeft geleden; dat hij daaraan nog toevoegt
dat de burgerlijke rechter gebonden zal zijn door de
uitspraak van de Raad van State die met een vernieti-
gingsarrest een fout in hoofde van de verwerende partij
zal vaststellen;

Overwegende dat een belang dat erin bestaat de bestreden weigeringsbeslissing bij arrest onwettig te horen verklaren, om vervolgens, op grond van deze met gezag van gewijsde beklede uitspraak, een vordering tot schadevergoeding voor de gewone rechter beter te kunnen ondersteunen geen belang is dat is verbonden aan de nietigverklaring of aan het doen verdwijnen van de bestreden akte uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat een middel gegrond te horen verklaren; dat een dusdanig belang een onrechtstreeks belang is; dat een onrechtstreeks belang niet volstaat om een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring in te stellen; dat overigens ook de gewone rechter die gevat is om uitspraak te doen over de vordering tot schadevergoeding de fout van de overheid kan vaststellen; dat het louter gelijk krijgen op zich niet de gevraagde vernietiging wettigt; dat het beroep niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op negenduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeven januari 1900 negenennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.