RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 78.005 van 7 januari 1999
in de zaak A. 51.245/VII-11.924.

In zake : Joris VAN WALLEGHEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN DE VYVER,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Eglantierlaan 1 bus 22

tussenkomende partij :

de n.v. INAFZO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat I. LARMUSEAU,
kantoor houdende te GENT,
Visserij 157 A.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Joris VAN WALLEGHEM op 20 april 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 februari 1993 van de minister vice-president en Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting waarbij zijn beroep tegen het besluit van 27 augustus 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen van een vergunning aan de n.v. INAFZO voor de omvorming van een klasse 1-stortplaats, gelegen aan de Ieperstraat 186 te Zonnebeke, door uitbreiding met een menginstallatie voor afvalstoffen, de opslag van perkolaat, een werkplaats en een mazouttank van 30.000 l, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 4 november 1993;

Gelet op de beschikking van 18 november 1993 die de tussenkomst van de n.v. INAFZO toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 30 juni 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 november 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de verzoeker, van Advocaat J. VAN DE VYVER, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat B. ROELANDTS die, loco Advocaat I. LARMUSEAU verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. ADAMS, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>Feiten</u>.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. De verzoeker baat een landbouwbedrijf uit te Zonnebeke. De inrichting paalt aan de kleigraverij-steenbakkerij VAN BIERVLIET, die door de tussenkomende partij als stortplaats wordt uitgebaat.

Deze beschikt hiervoor aanvankelijk over een afvalstortvergunning voor een klasse 1-stortplaats, door de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen verleend op 19 mei 1988 en door de Gemeenschapsminister van leefmilieu bevestigd bij besluit van 27 maart 1990, zij het onder strengere uitbatingsvoorwaarden.

1.2. Bij besluit van 27 augustus 1992 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de door de tussenkomende partij gevraagde vergunning voor de omvorming en uitbreiding van de bestaande stortplaats met een menginstallatie voor afvalstoffen, de opslag van perkolaat, een werkplaats en een mazouttank van 30.000 l, dit voor een termijn tot 19 mei 1998, zijnde de einddatum van de basisvergunning.

1.3. Met een ter post aangetekende brief van 6 oktober 1992 tekent de verzoeker beroep aan tegen voormelde vergunning.

1.4. Bij het thans bestreden besluit wordt het beroep ongegrond verklaard en wordt het beroepen besluit van de bestendige deputatie bevestigd.

2. <u>Ontvankelijkheid</u>.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord vraagt om het beroep niet-ontvankelijk te verklaren; dat zij echter geen exceptie opwerpt die dit verzoek zou kunnen staven; dat evenwel ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende partijen nog het rechtens vereiste belang bij de gevorderde vernietiging bezitten;

2.1.1. Overwegende dat uit bovenvermeld feitenrelaas blijkt dat de geldingstermijn van het bestreden besluit is verstreken; dat de auditeur-verslaggever hieruit in zijn verslag afleidde dat de verzoeker geen belang meer heeft bij zijn vordering; dat laatstgenoemde, na kennis te hebben genomen van voormeld verslag, bij brief van 13 juli 1998 aan de Raad van State meedeelt dat hij "geen verzoek tot voortzetting wenst in te dienen"; dat hij bijgevolg geacht moet worden met de conclusie van de auditeur-verslaggever in te stemmen; dat het beroep onontvankelijk is wegens het verlies van het rechtens vereiste actueel belang; dat het evenwel, gelet op de omstandigheden van de zaak, gepast is de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1.</u>

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven januari 1900 negenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**