RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 77.987 van 6 januari 1999
in de zaak A. 41.002/X-7389.

In zake : Michel PEETERS,
wonende te 2820 BONHEIDEN,
Lange Dreef 116

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
2. de gemeente LAAKDAL.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Michel PEETERS op 19 juli 1989 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. het besluit van 17 januari 1989 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, houdende goedkeuring van het plan tot wijziging van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Dorpskom (Vorst)" genaamd, van de gemeente Laakdal, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 7 juni 1989;
2. "voor zover als nodig (...) alle besluiten desbetreffende van de Gemeenteraad van Laakdal, o.m. deze van 6/4/87 en 5/4/1988";
3. "in samenhang daarmede te statueren dat het B.P.A. nr. 1 - K.B. 19/9/1956 geen toepassing meer vindt als zijnde in strijd met het latere en hogere Gewestplan Herentals-Mol, uitgevaard(igd) bij K.B. van 28/7/1978";

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 26 mei 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 30 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. LINGIER die, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat L. SOL, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memories van antwoord van de eerste verwerende partij én van de tweede verwerende partij buiten de toegestane termijn werden ingediend; dat zij niet ontvankelijk zijn; dat zij uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat de memorie van wederantwoord buiten de toegestane termijn werd ingediend; dat zij niet ontvankelijk is; dat zij uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van gronden gelegen aan de Toke Van Netestraat te Laakdal; dat het college van burgemeester en schepenen van deze gemeente bij besluit van 26 maart 1984 een door verzoeker voor die gronden gevraagde verkavelingsvergunning heeft geweigerd om reden dat "het verkavelingsvoorstel (...) niet (strookt) met het goedgekeurd B.P.A.", met name het bij koninklijk besluit van 19 september 1956 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Kom" genaamd, van de gemeente Vorst; dat dit bijzonder plan van aanleg tussen Steenbergen en de geplande omleidingsweg R.W. 241 een verbindingsweg voorziet, die de gronden van verzoeker kruist; dat voornoemd bijzonder plan van aanleg bij koninklijk besluit van 23 februari 1967 in herziening werd gesteld; dat volgens het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgesteld gewestplan Herentals-Mol verzoekers gronden gelegen zijn in woongebied; dat op dit gewestplan eveneens de aan te leggen R.W. 241 is aangeduid; dat verzoeker op 21 februari 1985 de gemeente Laakdal heeft gedagvaard in schadevergoeding wegens het niet kunnen realiseren van zijn gronden als bouwgrond ingevolge de bestemmingsvoorschriften van het bijzonder plan van aanleg; dat de gemeenteraad van Laakdal op 6 april 1987 het ontwerp van bijzonder plan van aanleg tot herziening van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Dorpskom-Vorst" genaamd, voorlopig heeft aangenomen; dat verzoeker tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaarschrift heeft ingediend; dat de streekcommissie van Advies voor de Provincie Antwerpen op 12 november 1987 een gunstig advies heeft verleend; dat de gemeenteraad van Laakdal op 5 april 1988 het plan tot gedeeltelijke herziening van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Dorpskom-Vorst" genaamd, definitief heeft

aangenomen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 19 mei 1988 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting bij besluit van 17 januari 1989 het plan tot herziening van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Dorpskom Vorst" genaamd, van de gemeente Laakdal, heeft goedgekeurd; dat in het bij het bestreden besluit goedgekeurd herziene bijzonder plan van aanleg de omleidingsweg R.W. 241 wordt behouden, evenals de ontworpen straat tussen de Veldstraat en de Toke Van Netestraat die de geplande omleidingsweg zou kruisen en tussen de Toke Van Netestraat en de geplande omleidingsweg over de percelen van verzoeker loopt;

Overwegende dat verzoeker "voor zover als nodig" de vernietiging vraagt van de besluiten van 6 april 1987 en 5 april 1988 van de gemeenteraad van Laakdal houdende voorlopige aanneming, respectievelijk definitieve aanneming, van het plan tot herziening van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Dorpskom (Vorst)" genaamd, van de gemeente Laakdal;

Overwegende dat artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State voorschrijft, hetgeen overigens de rechten van verdediging vergen, dat het voorwerp van het beroep door de verzoekende partij zelf in zijn verzoekschrift wordt bepaald; dat verzoeker, door de wijze waarop hij het voorwerp van het beroep formuleert, met name "voor zover als nodig", in strijd met dit voorschrift, het aan de Raad van State overlaat het uiteindelijk voorwerp van het beroep te bepalen; dat het beroep ten aanzien van het tweede voorwerp niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker eveneens vraagt "te statueren dat het B.P.A. nr. 1 - K.B. 19/9/1956 geen toepassing meer vindt als zijnde in strijd met het latere en hogere Gewestplan Herentals-Mol, uitgevaard(igd) bij K.B. van 28/7/1978";

Overwegende dat luidens artikel 14, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de afdeling administratie uitspraak doet, bij wege van arrest, over "de beroepen tot nietigverklaring wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht, ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden of tegen de administratieve beslissingen in betwiste zaken";

Overwegende dat verzoeker niet de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 19 september 1956, maar wel dat de Raad van State voor recht zou zeggen dat dit koninklijk besluit "geen toepassing meer vindt"; dat de Raad van State onbevoegd is om over zulke vraag uitspraak te doen; dat zij niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker onder de hoofding "middelen" in de eerste plaats aanvoert :

"1. Wanneer het College van Burgemeester en Schepenen der Gemeente Laakdal een verkavelingsaanvraag van verzoeker, eigenaar van aldaar aan de Toke Van Netestraat gelegen gronden (kadaster Sectie A - nr. 487/488/2), afwijst (collegiaal besluit 26/3/1984), blijkt manifest dat het Bestuur
- geen blijk geeft van zorgvuldig beheer,
- willekeurig handelt,
- verzoeker schade berokkent en andere belangen dient.
2. Als motief van de weigering geldt dat de verkaveling strijdig is met het B.P.A. nr. 1, m.b. dat de kavels op een ontworpen weg liggen.
3. Dan wanneer

- aan het van 1956 daterend B.P.A. nooit een begin van uitvoering is gegeven;
- vermeld plan zelfs totaal onuitvoerbaar is, omdat bedoelde ontworpen weg de verbinding uitmaakt met een andere ontworpen weg welke onmogelijk kan aangelegd als lopende over de geklasseerde pastorij + gracht";

Overwegende dat verzoeker in dit middel de onwettigheid aanvoert van het besluit van 26 maart 1984 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal waarbij hem de verkavelingsvergunning wordt geweigerd voor gronden gelegen aan de Toke Van Netestraat; dat het middel betrekking heeft op een besluit dat niet het voorwerp is van het beroep tot nietigverklaring; dat het om deze reden alleen reeds niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker voorts aanvoert :

"Bij de publikatie van het bestreden ministerieel besluit is dan nog gebleken dat het nieuwe B.P.A. fundamenteel niet veel wijzigt :
- de oorspronkelijk ontworpen weg loopt nog altijd, zij het een weinig opgeschoven, over de percelen van verzoeker en blijft even onuitvoerbaar als vroeger;
- het nieuwe B.P.A. blijft strijdig met het (hogere) gewestplan";

dat verzoeker dit middel in zijn memorie van toelichting nader uiteenzet met beschouwingen over "het B.P.A. nr. 1 'Dorpskom' - K.B. 19/9/1956" als volgt :

"3. Dit besluit -daterend uit de periode van de gemeente Vorst, later gefusioneerd met Laakdal- was volslagen onuitvoerbaar en in strijd met het latere en hogere plan.
4. Onuitvoerbaar, om reden dat de ontworpen straat C -welke het eigendom van verzoeker dwarst- de verbinding moet maken tussen de baan Steenbergen en de ontworpen straat B dan wanneer deze laatste nooit kan gerealiseerd, gegeven dat zij gepland is en loopt over de aldaar gelegen en geklasseerde pastorij en gracht.
5. Strijdig met het latere en hogere plan, zijnde het Gewestplan Herentals-Mol (K.B. 28/7/1978),

volgens hetwelk de percelen van verzoeker zich situeren in de qua bouwgrond roodgekleurde zone";

Overwegende dat verzoeker het rangschikkingsbesluit van de "geklasseerde pastorij en gracht" niet voorlegt; dat het middel in zover erin wordt aangevoerd dat het bestreden besluit "onuitvoerbaar" is, niet ontvankelijk is;

Overwegende dat krachtens artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en gewestplannen, de woongebieden bestemd zijn voor onder meer "openbare nutsvoorzieningen"; dat niet kan worden betwist dat een openbare weg een openbare nutsvoorziening is; dat er geen strijdigheid is tussen de bestemmingsvoorschriften van het bestreden bijzonder plan van aanleg en het gewestplan Herentals-Mol dat de betrokken gronden tot woongebied bestemt; dat het middel in zoverre niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker ten slotte aanvoert :

"4. Het jarenlange immobilisme van het Gemeentebestuur getuigt niet alleen in se van een weinig zorgvuldig beheer (het B.P.A. is zelfs achterhaald door en strijdig met het Gewestplan Herentals-Mol - K.B. 28/7/1978), maar tevens van willekeur.

In deze zin dat het Bestuur geen regularisatie wenst, omdat talrijke niet verkochte kavels van de Intercommunale I.O.K. elke concurrentie vrezen en geenszins gediend zijn door meer en andere private verkavelingen.

5. Dat verzoeker schade lijdt ingevolge het blokkeren van zijn bouwgronden, deert het Bestuur niet in het minst.

6. Als verzoeker dan op grond van art. 1382 B.W. de Gemeente Laakdal in betaling van schadevergoeding dagvaardt (21/2/1985 - B.R. Turnhout), ontwaakt het Bestuur uit zijn letargie ...

Dadelijk gaat de Overheid de procedure inleiden ter herziening van het oude B.P.A.

En zulks enkel en alleen met de bedoeling het aanhangig gemaakte geding te counteren en een gerechtelijke veroordeling te voorkomen.

Een dergelijke handelwijze staat gelijk met machtsafwending. Met als gevolg dat alle in dit kader getroffen beslissingen -zo op het gemeentelijke als op het ministeriële vlak- door nietigheid aangetast zijn";

dat verzoeker dit middel in zijn memorie van toelichting nader uiteenzet als volgt :

"15.

Van machtsafwending kan o.m. gesproken, wanneer een herziening van een B.P.A. manifest wordt doorgevoerd om gerechtelijke proceduren of uitspraken te counteren, te belemmeren of te ontkrachten.

Wat vanzelfsprekend in casu het geval is en voor zover als nodig blijkt uit het tijdstip, waarop het Gemeentebestuur na dertig jaren uit zijn even illegale als opportune slaap ontwaakt.

16. De onredelijkheid viert hoogtij (en staaft eveneens het middel van de machtsafwending) bij de vaststelling dat het herziene plan in wezen niets wijzigt aan het plan van 1956. Inderdaad blijft de ontworpen straat C als verbindingsweg voorzien, hetgeen überhaupt geen zin heeft (...).

17. Aan deze onredelijkheid blijft daarenboven de bestuurlijke willekeur verbonden.

Aldus loopt ook in het herziene plan de ontworpen straat C -zij het enkele meters verplaatst- over het perceel van verzoeker. Hetgeen derhalve constitutief is voor een zelfde financiële benadeling van verzoeker (...).

18. Willekeur ondermijnt de rechtszekerheid van de burger, die zich mag beroepen op wat de objectieve rechtsnorm hem garandeert.

Wie deze norm niet toepast en daarvan afwijkt door persoonsgericht pro of contra te beslissen, geeft van willekeur blijk";

Overwegende dat er van machtsafwending slechts sprake kan zijn indien een bestuursoverheid de bevoegdheid welke hem bij de wet tot het bereiken van een bepaald oogmerk van algemeen belang is gegeven, gebruikt tot het nastreven van een ander doel, én dit ongeoorloofde oogmerk het enige doel van de betrokken handeling is; dat het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Kom" genaamd, van de gemeente Vorst, bij koninklijk besluit van 23 februari 1967 in herziening werd gesteld,

lang voordat verzoeker op 21 februari 1985 de gemeente Laakdal heeft gedagvaard in schadevergoeding; dat de door verzoeker betwiste omleidingsweg en verbindingsweg over zijn perceel in het herziene bijzonder plan van aanleg zijn behouden, zij het met een enigszins andere inplanting; dat het bestreden herziene bijzonder plan van aanleg derhalve op dat punt niet tussenkomt in de hangende gerechtelijke procedure; dat uit de omstandigheid dat in het herziene bijzonder plan van aanleg de verbindingsweg C tussen de Toke Van Netestraat en de omleidingsweg werd behouden en deze verbindingsweg gedeeltelijk over verzoekers eigendom loopt niet kan worden afgeleid dat de betrokken overheden hun bevoegdheid om het bijzonder plan van aanleg aan te nemen, respectievelijk goed te keuren, enkel en alleen zouden hebben gebruikt voor een ander doel dan dat waarvoor hen die bevoegdheid door de wet werd toegekend, met name met het oog op de goede ruimtelijke ordening van het betrokken gebied; dat er geen grond is de zaak te verwijzen naar de Algemene Vergadering van de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes januari 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. EYLENBOSCH. **M. VRINTS.**