RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 77.952 van 5 januari 1999
in de zaak A. 79.696/IX-1328.

In zake : Noël CORDIER,
die woonplaats kiest bij
het Vrij Syndikaat voor het Openbaar Ambt (VSOA),
gevestigde te BRUSSEL,
Centrumgalerij, Blok 2, nr. 244

tegen :

1. De Post,
2. de VZW Sociale Dienst van De Post.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Noël CORDIER op 5 augustus 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing houdende mutatie van Nicole VAN PRAET naar de standplaats restaurant Antwerpen X en van de daaraan verbonden weigering aan hem deze standplaats toe te kennen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota’s van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 november 1998, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 30 november 1998;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. DE VALCK, die verschijnt voor verzoeker, en van inspecteur-jurist L. VANHOOREN, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sinds 1 december 1985 tewerkgesteld als receptionist (rang 34) in het vakantiecentrum te De Panne van de VZW Sociale Dienst van De Post, tweede verwerende partij.

1.2. Op 21 februari 1997 beslist de raad van beheer van de tweede verwerende partij dat overeenkomstig artikel 20 van het beheerscontract dat is gesloten tussen haar en De Post, eerste verwerende partij, slechts twee statutaire personeelsleden kunnen worden behouden in De Panne. Hij besluit ook wie behouden zal worden en dat de andere personen, onder wie verzoeker, in aanmerking komen voor herclassering.

1.3. Op 2 juni 1998 reaffecteert de adviseur Human Resources van de eerste verwerende partij verzoeker als eerstaanwezend onderpostontvanger in het kantoor Diksmuide 1 met ingang van 15 juni 1998.

1.4. Intussen was op 14 april 1998 een oproep gedaan tot de kandidaten voor de betrekking van medebeheerder van het restaurant Antwerpen X.

Verzoeker is kandidaat, maar de raad van bestuur van de tweede verwerende partij besluit op 3 juni 1998 een andere kandidaat aan te wijzen, Nicole VAN PRAET.

Dat is de bestreden beslissing;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoeker als verwerende partij De Post aanwijst; dat de formeel door hem bestreden beslissing echter door de VZW Sociale Dienst van De Post genomen is; dat deze laatste dus als verwerende partij moet optreden;

2.2. Overwegende dat verzoeker De Post als verwerende partij heeft aangewezen; dat hij daarenboven haar in 1.3. gerelateerde beslissing waarbij zij hem reaffecteert, bij zijn verzoekschrift heeft gevoegd; dat bovendien zijn eerste annulatiemiddel ook op die beslissing betrokken kan worden; dat met al die elementen verzoeker de indruk wekt zijn vordering ook tegen De Post als auteur van bedoelde beslissing te richten;

dat voor zover die indruk juist is, zijn vordering in die mate echter moet worden afgewezen; dat hij genoemde beslissing reeds met een vordering tot schorsing heeft bestreden, welke vordering de Raad heeft afgewezen met zijn arrest nr. 77.026 van 19 november 1998; dat verzoeker niet doet inzien hoe hij ertoe gerechtigd zou zijn ten tweede male die beslissing met een vordering tot schorsing te bestrijden;

3.1. Overwegende dat verzoeker als eerste annulatiemiddel de schending aanvoert van artikel 125 van het administratief statuut en van de artikelen 4 en 5 of artikel 13 van het reglement ter uitvoering van dat artikel 125;

3.1.1. Overwegende dat in zoverre verzoeker dat middel wil betrekken op de in 1.3. gerelateerde beslissing tot reaffectatie, de Raad vaststelt, dat, zoals het hoort, het behandeld werd in voormeld arrest nr. 77.026;

3.1.2. Overwegende dat in zoverre verzoeker het middel wil betrekken op de in 1.4. gerelateerde beslissing tot aanstelling van Nicole VAN PRAET, de Raad moet vaststellen dat het niet relevant is; dat de in het middel geschonden genoemde bepalingen verplichtingen opleggen aan de eerste verwerende partij, terwijl evengenoemde beslissing door de tweede verwerende partij is genomen;

3.2. Overwegende dat in zijn tweede annulatiemiddel verzoeker de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij betoogt dat ondanks een bezwaarschrift van 16 juli 1998 hij tot op heden nog geen motivering heeft ontvangen met betrekking tot het niet toekennen aan hem van de omstreden betrekking in het restaurant van Antwerpen X;

3.2.1. Overwegende dat de eerste verwerende partij op het middel antwoordt; dat haar antwoord niet dienstig is daar het middel betrekking heeft op een beslissing die niet van haar uitgaat;

Overwegende dat de tweede verwerende partij, van wie de beslissing wel uitgaat, het middel onbeantwoord laat;

3.2.2. Overwegende dat voorzover verzoeker er zich wil over beklagen dat de motivering van de bestreden beslissing hem niet is meegedeeld, het middel rechtens niet dienstig is; dat behoudens andersluidende tekst een tekortkoming aan de verplichting tot mededeling van een beslissing onmogelijk de onwettigheid van de beslissing zelf mee kan brengen;

Overwegende dat voorzover verzoeker er zich wil over beklagen dat de bestreden beslissing niet formeel gemotiveerd is, het middel ernstig is; dat in de notulen van de vergadering van 3 juni 1998 waarin de raad van bestuur van de tweede verwerende partij Nicole VAN PRAET heeft aangesteld en dus impliciet de kandidatuur van verzoeker heeft afgewezen, wel wordt vermeld dat een lid de kandidatuur van Nicole VAN PRAET voordraagt en een ander lid de kandidatuur van verzoeker, dat er echter nergens wordt vermeld waarom de eerstgenoemde kandidatuur de voorkeur van de raad van bestuur heeft weggedragen;

4. Overwegende dat verzoeker meent dat de bestreden beslissing hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel van morele aard berokkent; dat hij dat nadeel als volgt beschrijft :

> "(...)
> Immers, na meer dan 12 jaar ononderbroken tewerkstelling in een vakantiecentrum aan de kust, wat eerder met de Horeca-sector dan wel met De Post te

vergelijken valt, wordt thans zonder meer deze tewerkstelling beëindigd. Voor verzoeker is dit te vergelijken met een afdanking in de horeca-sector gevolgd door een verplichte tewerkstelling in een heel andere job, met een volledige andere inhoud en in een heel andere omgeving.
De morele en psychische belasting wordt daarenboven nog versterkt door het feit dat overgangsbepalingen werden voorzien, maar dat wegens een voor verzoeker ongekende reden, deze bepalingen niet op hem worden toegepast.

Wanneer de verzoekende partij zelf naar een andere tewerkstelling in dezelfde branche, nml. medebeheerder restaurant Antwerpen X, solliciteert, wordt hem deze mogelijkheid zonder enige motivering ontzegd.

Een eventueel vernietigingsarrest zou aan de ondertussen ondergane discriminatie dan ook niets meer kunnen veranderen, zodat verzoeker meent dat aan de vereiste van het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel werd voldaan.";

4.1. Overwegende dat verzoekers uiteenzetting de nodige overtuigingskracht bezit,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 3 juni 1998 van de raad van bestuur van de VZW Sociale Dienst van De Post houdende aanstelling van Nicole VAN PRAET als medebeheerder van het restaurant te Antwerpen X.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen.

<u>Artikel 3</u>.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf januari 1900 negenennegentig, door :

de H. J. BORRET, voorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **J. BORRET.**