

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.886 van 30 december 1998

A. 62.148/VIII-1049
(voorheen VI-14.570)

In zake : **KULCSAR** Julius,
die woonplaats heeft gekozen
in de Grote Bosstraat 82
1030 Brussel,

tegen :

**het Rijksinstituut voor Ziekte-
en Invaliditeitsverzekering
(RIZIV),**
Tervurenlaan 211
1150 Brussel,

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 2 februari 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Julius KULCSAR de nietigverklaring vordert van de beslissing van 12 december 1994 waarbij het algemeen beheerscomité van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV) hem wegens beroepsongeschiktheid ontslaat;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 25 mei 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 september 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 13 november 1998;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van mevrouw de GHELLINCK, adviseur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker is op 13 juni 1994 als opsteller op proef in dienst genomen door het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering.

2. In de eerste drie maandverslagen over zijn proefperiode wordt hem als algemene vermelding "voor verbetering vatbaar" gegeven en wordt geconcludeerd dat de proefperiode kan worden voortgezet.

3. Op 6 oktober 1994 beslist de Franstalige afdeling van de proeftijdcommissie van het RIZIV "dat, in afwachting van de aanwijzing van de opleidingsdirecteur,

- 1° het plaatsvervangend lid dat de overheid vertegenwoordigt zitting zal hebben naast het werkend lid teneinde de pariteit te behouden,
- 2° de Commissie ambtshalve het onderzoek zal aanvatten van alle verslagen over de proeftijd en daartoe om de andere maand zal bijeenkomen.

Wanneer bepaalde verslagen echter problemen doen rijzen, zal het vergaderritme worden verhoogd tot eens per maand."

4. Diezelfde dag onderzoekt de proeftijdcommissie het geval van verzoeker. Ze is van oordeel dat "de betrokkene beter moet gaan werken om aan de vereisten van de dienst te beantwoorden" en besluit "de proeftijd te laten voortzetten teneinde de betrokkene een langere observatietermijn te gunnen".

5. Op 10 november 1994 onderzoekt de proeftijdcommissie het vierde maandverslag dat, wat de conclusie en de beoordeling van verzoeker betreft, identiek is aan de vorige. De commissie stelt dat de opleiding van de belanghebbende nog steeds stroef verloopt, dat zijn inpassing in de dienst "nog steeds problemen oplevert", dat hij moeite heeft om zich aan te passen, zijn productiviteit niet verbeterd en er, ondanks zijn goede wil, "toch nog iets fout loopt bij het zich eigen maken van de materie". Zij besluit dat "de tot nog toe opgestelde verslagen niet ten gunste van het personeelslid op proef pleiten, dat de proeftijd geen rimpelloos verloop kent" en besluit dat het hoofd van de dienst van verzoeker ter gelegenheid van het volgende maandverslag zal worden gehoord en dat verzoeker ervan in kennis zal worden gesteld dat hij op die vergadering kan worden gehoord.

6. Op 1 december 1994 brengt de proeftijdcommissie, na verzoeker en diens dienstchef te hebben gehoord, op basis van het vijfde verslag over de proeftijd waarin aan verzoeker de algemene vermelding "negatief" wordt gegeven en wordt voorgesteld hem wegens beroepsongeschiktheid te ontslaan, met vier tegen twee stemmen het oordeel uit dat verzoeker ontslagen behoort te worden en wel om de volgende redenen :

" De Proeftijdcommissie is van oordeel dat de heer KULCSAR beroepsongeschikt is omdat hij niet in staat blijkt zich in te schakelen in zijn werkmilieu binnen de dienst uitkeringen, hij zich de regelgeving niet genoeg eigen heeft gemaakt, wat samen met een ontoereikende organisatie van zijn werk, leidt tot een beduidend lager rendement dan van een personeelslid op proef kan worden verwacht."

7. Bij de bestreden handeling neemt het algemeen beheerscomité van het RIZIV het voorstel van de proeftijdcommissie aan;

Overwegende dat de verwerende partij betwist dat verzoeker er belang bij heeft de nietigverklaring van zijn ontslag te vorderen, aangezien hij door de administratieve gezondheidsdienst lichamelijk ongeschikt verklaard is om het ambt van opsteller te vervullen;

Overwegende dat de Raad van State de aangevoerde beslissing vernietigd heeft bij arrest nr. 76.932 van 13 november 1998; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker onder meer een middel, het eerste van zijn verzoekschrift, ontleent aan schending van artikel 36, paragraaf 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel; dat verzoeker, na van het administratief dossier kennis te hebben genomen, in zijn memorie van wederantwoord een nieuw middel ontleent aan schending van de voormelde bepaling; dat hij betoogt

dat de proeftijdcommissie krachtens die bepaling het onderzoek van de verslagen over zijn proeftijd niet ambtshalve mocht aanvatten, aangezien voorwaarde voor de bevoegdheid van die commissie is dat ze geadieerd wordt door de opleidingsdirecteur, die daartoe een verslag dient op te maken dat hij ter kennis moet brengen van het personeelslid op proef; dat verzoeker daarop laat volgen dat zijn dienstchef weliswaar vijf opeenvolgende maandverslagen over zijn proefperiode heeft opgemaakt, doch geen eindverslag heeft ingediend op basis waarvan verzoeker zich zou hebben kunnen verdedigen; dat hij ten slotte aanvoert dat zijn rechten van verdediging geschonden zijn doordat zo'n eindverslag niet is opgemaakt, "inzoverre hij niet op de hoogte is geweest van de gezamenlijke bezwaren die aan zijn adres zijn gemaakt en die een reden zouden hebben opgeleverd om de zaak bij de commissie aanhangig te maken";

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat het feit dat er geen opleidingsdirecteur is, een feitelijke toestand is die het overheidsbestuur, krachtens het algemene beginsel van de continuïteit van de openbare dienst, er niet van ontslaat de noodzakelijke maatregelen te treffen; dat ze voorts opmerkt dat verzoeker elk verslag dat over hem is opgesteld, heeft medeondertekend, zodat de bewering dat het voorstel van de proeftijdcommissie zou steunen op feitelijke gegevens waarvan de betrokkene vooraf geen weet had en waarover geen debat kon worden gevoerd, vals is;

Overwegende dat volgens artikel 15bis van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut artikel 36, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober

1937 houdende het statuut van het rijksperoneel, wat het RIZIV betreft, als volgt moet worden gelezen :

" De opleidingsdirecteur is bevoegd om te oordelen over de geschiktheid van de stagiairs van de niveaus 2+, 2, 3 en 4. Indien de verslagen bedoeld in artikel 28*quinquies* over het geheel niet gunstig zijn voor de stagiair, legt de opleidingsdirecteur de zaak voor aan de stagecommissie. Te dien einde maakt hij een verslag op dat hij aan de stagiair mededeelt.";

dat artikel 28*quinquies*, eerste lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 als volgt luidt :

" Maandelijks en ook op het einde van de stage maakt de opleidingsdirecteur een verslag van de stage op overeenkomstig de modellen vastgesteld door de minister tot wiens bevoegdheid de Ambtenarenzaken behoren.";

Overwegende dat de omstandigheid dat niet overeenkomstig artikel 48*quinquies* van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 was voorzien in de aanwijzing van een opleidingsdirecteur die aan de in die bepaling gestelde voorwaarden voldoet, de verwerende partij ertoe had moeten brengen een ambtenaar aan te wijzen om de in de voormelde bepalingen bedoelde bevoegdheden uit te oefenen, temeer daar de leden van de proeftijdcommissie niet behoeven te voldoen aan de voorwaarden inzake geschiktheid die voor de opleidingsdirecteur gelden; dat bovendien de vijf maandelijks verslagen over de proeftijd die bedoeld zijn in artikel 28*quinquies* weliswaar door hiërarchische meerderen van verzoeker zijn opgemaakt, maar dat geen enkel eindverslag over de proeftijd, vereist door dezelfde bepaling, is opgesteld; dat ten slotte artikel 36, § 1, eerste lid, de proeftijdcommissie niet de bevoegdheid verleent om zich ambtshalve te buigen over de zaak van een personeelslid op proef; dat het middel in zoverre gegrond is;

Overwegende dat de overige middelen van het verzoekschrift niet onderzocht behoeven te worden, aangezien ze niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beslissing van 12 december 1994 waarbij het algemeen beheerscomité van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV) Julius KULCSAR wegens beroepsongeschiktheid ontslaat, wordt vernietigd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIIIE kamer, op dertig december 1900 achtennegentig door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	ROBA,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier,

De Voorzitter,

N. ROBA.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.