

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 77.803 van 23 december 1998  
in de zaak A. 80.050/XII-1593.**

In zake : Bjorn VAN GERWEN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat J. VANDERSTRAETEN,  
kantoor houdende te MERCHTEM,  
Langensteenweg 53

tegen :

de Vrije Universiteit Brussel (VUB),  
gevestigd te BRUSSEL,  
Pleinlaan 2.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Bjorn VAN GERWEN op 28 augustus 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- de beslissing van de decaan van de faculteit Economische, Sociale en Politieke Wetenschappen van 1 juli 1998 tot uitsluiting van verzoeker van deelname aan de eerste examenperiode van het academiejaar 1997-1998;
- de beslissing van de examencommissie tweede licentie Toegepaste Economische Wetenschappen van 1 juli 1998 tot afwijzing van verzoeker;
- de beslissing van de decaan van de faculteit Economische, Sociale en Politieke Wetenschappen van 4 juli 1998 verzoekers eindverhandeling niet te aanvaarden voor de eerste examenperiode van het academiejaar 1997-1998;
- de beslissing "als beroepsinstantie" van de examencommissie tweede licentie Toegepaste Economische Wetenschappen van 9 juli 1998 aan verzoekers "eindverhandeling het cijfer 0/20 toe te kennen";
- de beslissing "als delibererende instantie" van de examencommissie tweede licentie Toegepaste Economische

Wetenschappen van 9 juli 1998 verzoeker "uit te stellen naar de tweede zitting";  
naast de schorsing van de tenuitvoerlegging van voormelde beslissingen vordert verzoeker ook :

- "1.- Verder te horen zeggen voor recht dat verzoeker als kwotering bij diens eindthesis 16/20 heeft behaald en verder de kwoteringen bij de diverse 13 mondelinge examens over de akademievakken als gekwoteerd te horen valideren, en alsdan tegenpartij te horen verplichten binnen de vijf dagen volgend op het Arrest te horen herdelibereren op straffe van een dwangsom van 100.000,frs. per dag tot aan formele overlegging van het resultaat van de herdeliberatie;
- 2.- Minstens de verwerende partij te horen bevelen tot organisatie in toepassing van artikel 27.3 van het Examenreglement, van een mondelinge proef over de eindthesis af te nemen door de Promotor, en dit op straffe dit te doen binnen de vijf dagen na tussen te komen beschikking, alsmede alsdan de appreciatie van deze mondelinge proef door de Promotor binnen de twee dagen bij eensluidend verklaard afschrift aan verzoeker ter kennis te brengen, en verder op grond van deze mondelinge proef opnieuw te horen delibereren door de Examencommissie met uitsluiting van de aanwezigheid van de Decaan en dit op straffe zulks te doen verwerende partij te horen veroordelen in betaling van een dwangsom van 500.000,-Bef. per dag dat aan tussen te komen veroordeling niet zou worden voldaan en ingaande de dag volgend op het verstrijken van 48 uur als gezegd";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker vraagt volgende voorlopige maatregelen te bevelen :

"Verwerende partijen te horen veroordelen in onmiddellijke afgifte aan verzoeker van een eensluidend verklaard afschrift van :

- de notulen van beraadslaging van de Examencommissie TWE eerste zittijd 1997-1998;
- de notulen van beraadslaging van de Examencommissie TWE zittijd 1997-1998 wat verzoeker betreft omtrent de zitting van 9/07/1998 van de Examencommissie in beroep;

Te zeggen dat verwerende partijen gehouden zijn afgifte van voormelde documenten te doen binnen de 48 uren na tussen te komen arrest en bij gebreke zulks te doen verwerende partijen te horen veroordelen in betaling van een dwangsom in globo van 500.000,-Bef., per dag dat aan tussen te komen veroordeling niet zou worden voldaan en verder alsook verwerende partijen te horen veroordelen in betaling van een dwangsom van 100.000,-Bef., per dag en per ontbrekend document";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen als die welke het voorwerp zijn van de vordering tot schorsing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 november 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 december 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VANDERSTRAETEN, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. DE SOMERE, die loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 4 november 1998, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Tijdens het academiejaar 1997-1998 volgt verzoeker de tweede licentie Toegepaste Economische Wetenschappen aan de VUB.

1.2. Voor het begin van de eerste examenperiode dient hij een eindverhandeling neer te leggen.

Op 15 juni 1998 wordt ad valvas bekendgemaakt dat hij voor zijn eindverhandeling "Een technische benadering van witwassen", 16 op 20 als waardecijfer heeft gekregen. Zowel promotor W. MISSORTEN als de commissarissen VAN BERLAER en TAFFIN laten zich in hun 'kort verslag' lovend uit over verzoekers verhandeling en stellen respectievelijk 15, 16 en 16 als waarderingscijfer voor.

1.3. Verzoeker legt vervolgens normaal examens af. Voor elk van de dertien vakken behaalt hij minstens 10 op 20, behalve voor het vak 'multivariate analyse' waarvoor hij een onvoldoende (7 op 20) krijgt.

1.4. Tijdens de beraadslaging door de examencommissie op 1 juli 1998 komt blijkbaar de mogelijkheid ter sprake dat verzoeker bij het opstellen van zijn eindverhandeling plagiaat zou hebben gepleegd. Van de beraadslaging op 1 juli 1998 wordt echter slechts de aanwezigheidslijst voorgelegd, geen officiële notulen of een proces-verbaal.

Op de door de verwerende partij eveneens voorgelegde kopie van het puntenrooster - niet gedateerd en niet ondertekend - zijn naast de naam van verzoeker volgende aanpassingen met de hand aangebracht :

- het waardecijfer voor de eindverhandeling (16) wordt overschreven door het aanbrengen van twee nullen (00);
- het gemiddelde van alle waardecijfers (onleesbaar; voor het vakgemiddelde zonder de eindverhandeling blijkt verzoeker 12,18 behaald te hebben) wordt overschreven door de vermelding "09,41";
- het woord "plagiaat" wordt erbij geschreven met een pijl naar volgende vermelding : "Art. 21 vastgestelde onregelm... sanctie : kan uitsluiting zijn";
- wat de toegekende "graad" betreft, wordt "U" (uitgesteld) vermeld, met daarnaast "15/7/98".

1.5. Met een brief van 1 juli 1998 meldt de decaan van de faculteit Economische, Sociale en Politieke Wetenschappen verzoeker het volgende :

"Op basis van de bevoegdheden die Artikel 21 van het Examenreglement mij geeft, heb ik U uitgesloten van deelname aan de 1ste zitting 1997-98.

De reden daarvoor is dat ik op 30 juni 1998 heb vastgesteld dat in uw eindverhandeling 'Een technische benadering van witwassen' grove onregelmatigheden voorkomen (fraude en plagiaat).

In de deliberatie van 1 juli 1998 heb ik de examencommissie daarvan op de hoogte gebracht.

Mag ik U vragen dat U mij zo snel mogelijk contacteert om U te horen over deze zaak?".

1.6. Op 3 juli 1998 biedt verzoeker zich samen met zijn raadsman aan bij de decaan om gehoord te worden. Eerst wordt verzoeker alleen gehoord en na

verloop van ongeveer 40 minuten wordt ook verzoekers raadsman toegelaten.

1.7. Bij brief van 4 juli 1998 schrijft de decaan verzoeker het volgende :

"Er is een procedurefout gebeurd omdat ik u niet gehoord heb voordat ik maatregelen genomen heb in verband met de onregelmatigheden met betrekking tot uw eindverhandeling. Dit is gebeurd onder druk van de omstandigheden : ik heb pas de materiële stukken die wijzen op een ernstige vorm van plagiaat gekregen op de dag vóór de einddeliberatie.

Op 3 juli 1998 heb ik u, zoals wij waren overeengekomen na de proklamatie van 1 juli 1998, eerst persoonlijk gehoord over de inhoudelijke aspecten van de betwiste eindverhandeling. Daarna heeft uw raadsman u bijgestaan in het bijzijn van Prof. K. Deschouwer. Na u gehoord te hebben heb ik geoordeeld dat de onregelmatigheid, namelijk plagiaat, bewezen is en beslis ik de hierna volgende sanctie : uw eindverhandeling 'Een technische benadering van witwassen' wordt niet aanvaard voor de eerste zitting van het academiejaar 1997-1998.

U zult overigens opmerken dat ik in mijn aangetekend schrijven van 1 juli 1998 een formulering heb gebruikt die niet helemaal precies is. Ik heb u niet uitgesloten van deelname aan de eerste zitting 1997-1998 : u had namelijk al deelgenomen op dat ogenblik. Wat er op de deliberatie gebeurd is, is dat u bent afgewezen.

Mag ik er u aan herinneren dat u volgens het examenreglement, art. 21, par.4 binnen twee werkdagen na ontvangst van deze beslissing beroep kan indienen bij de voorzitter van de examencommissie".

1.8. Met een 6 juli 1998 gedateerde brief stelt verzoeker beroep in tegen de door de decaan opgelegde sanctie. In zijn beroepschrift verwoordt verzoeker zijn argumenten.

1.9. Op 9 juli 1998 houdt de examencommissie zitting om in beroep te oordelen over de sanctie. Bij die gelegenheid wordt verzoekers raadsman gehoord. De standpunten van zowel verzoeker als de decaan worden in de notulen van die vergadering als volgt weergegeven :

"Het woord wordt gegeven aan Meester Vanderstraeten namens de heer Van Gerwen. Vooreerst verklaart hij

dat hij toegeeft dat hij de eindverhandeling niet gelezen heeft. Hij verklaart eveneens dat hij de heer Van Gerwen, die momenteel in het buitenland is tot 1 juli 1998 (?), vervangt. Hij meent dat er geen sprake kan zijn van plagiaat omdat het vermeende geplagieerde werk (nl dat van F. Verhasselt, 'Het witwassen van geld : een economische en ethische benadering') 16 keer in voetnoot is opgenomen en in de bibliografie is vermeld. Er was dus zijn inziens geen intentie om te plagiëren. Hij meent ook dat de examencommissie een onderscheid moet maken tussen een eindverhandeling en een doctoraatsthesis. Verder meent hij dat ook door Verhasselt zelf zou zijn overgeschreven.

Het woord wordt gegeven aan de heer Decaan. De Decaan heeft beide werken grondig gelezen en vergeleken. De Decaan stelt dat door de heer Van Gerwen zowel conceptueel als punctueel is geplagieerd : niet alleen het concept van het werk van Verhasselt is in belangrijke mate overgenomen; er zijn ook vele voorbeelden van punctuele onvolledige en ontbrekende bronverwijzingen. Concreet weerlegt hij dat er 16 keer naar Verhasselt zou zijn gerefereerd. Er is in feite 6 keer naar Verhasselt verwezen : 'toevallig' dikwijls daar waar Verhasselt zelf geen bronverwijzing geeft. De eerste verwijzing naar Verhasselt komt overigens pas voor op pagina 33 terwijl voordien reeds vele malen dezelfde citaten als in Verhasselt zijn gebruikt. Er zijn nog andere voorbeelden, zoals opbouw en bronnenmateriaal van de hypothese, dezelfde onnauwkeurigheden en fouten in de bronverwijzingen die duidelijk aantonen dat de heer Van Gerwen heeft overgeschreven van Verhasselt met de bedoeling zijn eindverhandeling te laten doorgaan als zijn eigen werk".

Nadat zowel de decaan als verzoekers raadsman de vergadering verlaten hebben, beslist de examencommissie "als beroepsinstantie" eenparig dat het om een geval van plagiaat gaat. Aan de eindverhandeling wordt 0 op 20 toegekend.

Ten gevolge van deze beslissing beslist de examencommissie ook, maar dan "als delibererende instantie", verzoeker uit te stellen tot de tweede examenperiode. In de notulen wordt uitdrukkelijk vermeld dat "deze beslissing (...) de beslissing van afwijzing, genomen door de examencommissie op 1 juli 1998 (vervangt en vernietigt)".

Beide beslissingen worden met een brief van 15 juli 1998 aan verzoeker ter kennis gebracht;

## 2. Ontvankelijkheid wat het voorwerp betreft.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota de ontvankelijkheid als volgt betwist :

- "1. De beslissing van de decaan bij schrijven van 1 juli 1998 (adm. doss., stuk 2), d.i. 'uitsluiting van deelname aan de eerste zittijd 1997-98', werd door hemzelf herroepen bij schrijven van 4 juli 1998, zodat geen voor Uw Raad aanvechtbare handeling voorligt.  
Het al dan niet uitstellen van een student tot de tweede zittijd, dient overeenkomstig artikel 35 van het examenreglement inderdaad te worden beschouwd als een prerogatief van de examencommissie.
2. Tegen de beslissing van de decaan bij schrijven van 4 juli 1998 (adm. doss., stuk 4), d.i. 'het niet aanvaarden van de eindverhandeling van verzoeker voor de eerste zittijd van het academiejaar 1997-1998', werd door verzoeker beroep ingesteld overeenkomstig artikel 21, 4° van het examenreglement bij de Voorzitter van de examencommissie. Deze heeft op de zitting van 9 juli 1998 een nieuwe beslissing terzake het plagiaat van de eindverhandeling genomen, welke, gelet op de inhoud en de termijnen voor beroep, dient te worden geacht de beslissing van de decaan bij schrijven van 4 juli 1998 te vervangen.  
Zodat geen voor Uw Raad aanvechtbare handeling voorligt.  
Bovendien is het vaste rechtspraak van Uw Raad dat enkel beslissingen uitgaande van organen van vrije onderwijsinstellingen voor Uw Raad aanvechtbaar zijn, wanneer het beslissingen omtrent einddiploma's betreffen (of de overgang naar een hoger jaar) (zie 's Raads arrest, nr. 49.689, 14 oktober 1994, T.O.R.B., 1994-95, p. 139, met noot J. BAERT).  
De beslissing van de decaan bij schrijven van 4 juli 1998 omtrent 'het niet aanvaarden van de eindverhandeling van verzoeker voor de eerste zittijd van het academiejaar 1997-1998' valt niet onder dit begrip.
3. De beslissing van de examencommissie van 1 juli 1998 (adm. doss., stuk 3), d.i. 'wegens onregelmatigheden wordt het recht op deliberatie aan verzoeker geweigerd - AFG - code 14 : afgewezen', wordt door de examencommissie als delibererende

instantie op de zitting van 9 juli 1998 vervangen en vernietigd.

Zodat geen voor Uw Raad aanvechtbare handeling voorligt.

4. De beslissing van de examencommissie van 9 juli 1998 (adm. doss., stuk 8) als delibererende instantie, waarbij verzoeker wordt uitgesteld naar de tweede zitting, betreft, gezien de weigering van het recht op deliberatie van verzoeker door de examencommissie van 1 juli 1997, de eerste beslissing nopens de deliberatie van verzoeker waartegen overeenkomstig artikel 53 en 54 van het examenreglement nog een georganiseerd beroep openstond binnen de drie werkdagen, volgend op de werkdag van de bekendmaking, bij de Voorzitter van de Examencommissie.  
Gezien verzoeker dit beroep niet heeft uitgeput, is ook deze handeling niet voor Uw Raad aanvechtbaar.
5. Het beroep tegen de beslissing van de examencommissie van 9 juli 1998 (adm. doss., stuk 7), als beroepsinstantie tegen de beslissing van de decaan nopens het plagiaat van de eindverhandeling, dient om dezelfde reden te worden verworpen.";

2.2. Overwegende dat verzoeker ter zitting de ontvankelijkheid van de vordering bepleit; dat hij doet gelden niet verantwoordelijk te zijn voor de mikmak van beslissingen in dit dossier en de daarmee gepaard gaande onduidelijkheid;

2.3.1. Overwegende dat de voor deze zaak relevante bepalingen van het examenreglement, dat door de raad van bestuur van de VUB krachtens artikel 46 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten van de Vlaamse Gemeenschap is vastgesteld, de volgende zijn :

"Artikel 21

1 Vastgestelde onregelmatigheden door de student begaan tijdens het afleggen van de tentamina, examens of andere vormen van evaluatie dienen door het academisch personeelslid onmiddellijk en schriftelijk te worden gemeld aan de Decaan.

2 Elke onregelmatigheid door een student begaan tijdens het afleggen van de tentamina, examens, of andere vormen van evaluatie kan aanleiding geven tot een sanctie.

Deze sanctie kan gaan tot uitsluiting uit alle zittingen van het lopende academiejaar.

3 Binnen de drie werkdagen, volgend op de dag van de onregelmatigheden worden alle betrokkenen vooraf gehoord door de Decaan. De Decaan beslist over de onregelmatigheid en over de te treffen sanctie. De Decaan deelt de beslissing met ontvangstbewijs onmiddellijk mee aan de student. Hij deelt ook de beslissing mee aan de Voorzitter van de examencommissie.

4 Binnen twee werkdagen na ontvangst van de beslissing kan de student een beroep indienen bij de Voorzitter van de examencommissie. Binnen vier werkdagen na ontvangst van het beroep, roept de Voorzitter de examencommissie bijeen, die beslist bij beroep.

5 In geval van beroep wordt de beslissing van de Decaan, bepaald in §3 van dit artikel, opgeschort tot op het ogenblik dat de examencommissie bij beroep beslist over de vastgestelde onregelmatigheid.

6 De beslissingen worden meegedeeld door de Decaan aan de Rector en de Ombudsman.

7 De student mag zich steeds laten bijstaan tijdens deze procedure.

(...)

#### Artikel 35

1 De examencommissie beslist soeverein bij gewone meerderheid van stemmen onder de aanwezige, stemgerechtigde leden over het slagen al dan niet met graad, het afwijzen of het gelijk stellen met afgewezenen, het uitstellen om wettige redenen en het toekennen van bijkomende overdrachten.

2 Een examinandus die alle examenvakken van het voltijds of deeltijds jaarprogramma, waarvoor hij ingeschreven is, heeft afgelegd en een gemiddeld examencijfer beneden 11 op 20 behaalt, is niet geslaagd.

(...)

(...)

#### Artikel 53

1 De student die de deelneming aan een examen-zittijd wordt geweigerd of die een beslissing van de examencommissie betwist, kan binnen drie werkdagen, volgend op de werkdag van de bekendmaking, bij de Voorzitter van de examencommissie de herziening van de beslissing aanvragen.

De bekendmaking is het schrijven, zoals bedoeld in artikel 13-§2, voor de weigering en de proclamatie van de examenuitslagen voor alle andere beslissingen.

(...)

#### Artikel 54

1 Het verzoek tot herdeliberatie wordt schriftelijk ingediend op het administratief secretariaat

van de faculteit, en is met redenen omkleed. Indien het verzoek klaarblijkelijk niet ontvankelijk is, wijst de Voorzitter van de examencommissie de klacht af. In de andere gevallen roept hij binnen drie werkdagen na ontvangst van de klacht de examencommissie bijeen.

(...)

#### Artikel 55

(...)

3 De student wordt onverwijld en door middel van een aangetekend schrijven op de hoogte gebracht van de beslissing van herdeliberatie van de examencommissie.

#### Artikel 56

1 Als beroepsinstantie vergadert het Rectoren-college, uitgebreid met 2 ZAP-leden uit de OWR, jaarlijks aan te duiden door de RVB. Er worden tevens 2 plaatsvervangers aangeduid. In deze beroepsinstantie zetelen noch de decaan van de betrokken faculteit, noch een lid van de betrokken examencommissie.

2 Binnen drie werkdagen na ontvangst van het in vorig artikel bedoelde aangetekend schrijven, kan de student met een gemotiveerd verzoekschrift tegen de beslissing houdende herdeliberatie opkomen bij de beroepsinstantie.

(...)

5 De beroepsinstantie neemt na ontvangst van het beroep onverwijld een beslissing. Deze kan enkel de verplichting aan de examencommissie inhouden een definitieve beslissing te nemen.

(...)

#### Artikel 57

De examencommissie neemt onverwijld een definitieve beslissing.

(...)"

2.3.2. Overwegende dat de decaan met zijn beslissing van 4 juli 1998 zijn beslissing van 1 juli 1998 tot uitsluiting van verzoeker van deelname aan de eerste examenperiode van het academiejaar 1997-1998 ingetrokken heeft; dat aangezien die beslissing uit het rechtsverkeer is verdwenen, zij niet het voorwerp van een vordering tot schorsing kan zijn; dat de vordering in dit opzicht niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de examencommissie, zetelend "als delibererende instantie", op 9 juli 1998 haar

beslissing van 1 juli 1998 heeft ingetrokken zoals reeds in punt 1.9 is gebleken; dat de vordering tot schorsing derhalve eveneens onontvankelijk is in de mate dat zij gericht is tegen de beslissing van de examencommissie van 1 juli 1998;

Overwegende dat de beslissing van de decan van 4 juli 1998 verzoekers eindverhandeling niet te aanvaarden voor de eerste examenperiode, een in eerste aanleg genomen beslissing is; dat die beslissing door de devolutieve werking van het door verzoeker ingestelde administratieve beroep vervangen is door de beslissing in beroep van de examencommissie, namelijk de beslissing "als beroepsinstantie" van 9 juli 1998 aan verzoekers "eindverhandeling het cijfer 0/20 toe te kennen"; dat de vordering tot schorsing derhalve onontvankelijk is in de mate dat zij gericht is tegen de beslissing van de decan van 4 juli 1998;

Overwegende dat, wat de "als beroepsinstantie" door de examencommissie op 9 juli 1998 genomen beslissing betreft, deze verzoeker geen definitief nadeel heeft berokkend; dat dit slechts anders zou zijn geweest indien de sanctie die krachtens artikel 21 van het examenreglement werd opgelegd, de uitsluiting uit de zittijd of uit alle examenperiodes van het lopende academiejaar zou zijn geweest; dat immers uitsluiting betekent dat over de resultaten van de betrokken student niet meer wordt gedelibereerd, terwijl in dit geval als sanctie alleen maar 0 op 20 voor het betrokken opleidingsonderdeel werd toegekend zodat over verzoekers resultaat nog diende te worden gedelibereerd en het definitief nadeel voor verzoeker pas met die deliberatiebeslissing kon ontstaan; dat pas doordat de examencommissie "als delibererende instantie" met die sanctie rekening heeft gehouden bij het nemen van een deliberatiebeslissing, het definitief nadeel voor verzoeker - het bij die deliberatiebeslissing uitge-

sproken uitstel - is ontstaan; dat deze beslissing luidens artikel 53, § 1, van het examenreglement op verzoek van de betrokken student nog kan worden herzien, luidens artikel 56, §§ 1 en 2, tegen een beslissing na herdeliberatie nog beroep mogelijk is bij het rectorencollege; dat aangezien verzoeker deze georganiseerde administratieve beroepen niet heeft uitgeput, hij ook niet ontvankelijk de Raad van State kan adiëren;

### 3. Voorlopige maatregelen.

Overwegende dat in de huidige stand van het geding blijkt dat verzoeker niet ontvankelijk de schorsing kan vorderen van de bestreden beslissingen; dat derhalve ook de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen, inbegrepen het opleggen van dwangsommen, als accessorium van de vordering tot schorsing verworpen dient te worden,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing en de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden verworpen.

### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig december 1900 achtennegentig, door :

de HH. J. BAERT,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

S. DOMS,

griffier,

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**J. BAERT.**