

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.797 van 22 december 1998
in de zaak A. 79.740/X-8363.**

In zake : de n.v. EVERAERTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. MOORS,
kantoor houdende te 3740 BILZEN,
Maastrichterpoort 1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Herckenrodesingel 23/4.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. EVERAERTS op 10 augustus 1998 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het
besluit van 25 mei 1998 van de Vlaamse minister van
Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houden-
de, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemach-
tigde ambtenaar tegen de beslissing van 23 december 1997
van de bestendige deputatie van de provincieraad van
Limburg waarbij haar de bouwvergunning werd toegekend
tot regularisatie van bedrijfsgebouwen op een perceel
gelegen aan de Kapelstraat te Lummen, kadastraal bekend
sectie B, nrs. 359p en 373a, anderdeels, vernietiging
van voornoemde beslissing van 23 december 1997 van de
bestendige deputatie;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door
Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 november
1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
R. MOORS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en
van Advocaat H. CLAES die, loco Advocaat B. KNAEPS
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe
gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van
11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verzoekende partij een
bedrijf is van algemene onderneming, wegenbouw en
stortbeton; dat op 25 april 1966 door het college van
burgemeester en schepenen van de gemeente Linkhout een
bouwvergunning werd afgeleverd voor het oprichten van
een overdekte opslagruimte en aanhorigheden op een
perceel gelegen aan de Kapelstraat te Lummen, kadastraal
bekend Sectie A, nrs. 359a - 360d - 357b - 358a; dat
voornoemd perceel volgens de bestemmingsvoorschriften
van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastge-
steld gewestplan Hasselt-Genk, gelegen is, deels in
gebied voor ambachtelijke bedrijven, deels in bufferzo-
ne; dat er voor het gebied, waarin voormeld perceel is

gelegen, geen door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat en evenmin een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling; dat de verzoekende partij op 3 maart 1997 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen een bouwaanvraag heeft ingediend strekkende tot "het regulariseren van de uitbreiding van het vergund bedrijfsgebouw" gelegen aan de Kapelstraat 9 te Lummen; dat het college van burgemeester en schepenen bij beslissing van 18 augustus 1997 de vergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat de verzoekende partij op 23 september 1997 beroep heeft ingesteld tegen voormelde weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg; dat de bestendige deputatie bij beslissing van 23 december 1997 het beroep heeft ingewilligd voor de regularisatie van de industriehal 1, het bureelgebouw en de betoncentrale onder de erin gestelde voorwaarden, en het beroep heeft verworpen voor de stelplaats voor vrachtwagens; dat de gemachtigde ambtenaar op 27 januari 1998 beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening; dat bij het bestreden besluit van 25 mei 1998 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft ingewilligd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partij doet gelden :

"Aangezien verzoekster een milieuvergunning heeft bekomen op 10.07.96, in navolging van de exploitatievergunning verleend in 1981.

Dat door het weigeren van de regularisatievergunning de uitbating van het bedrijf in het gedrang komt. Dat het bedrijf een tewerkstelling van 25 personeelsleden biedt.

Dat de weigering van de Minister een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel aan huidige verzoekster kan berokkenen. Dat verzoekster immers haar activiteit dient stop te zetten en zo haar aandeel in de markt zal verliezen.

Dat bij een mogelijke vernietiging van het besluit van de Minister huidige verzoekster opnieuw investeringen dient uit te voeren teneinde zijn exploitatie te hervatten. Dat dit financieel niet haalbaar is voor haar gezien hij een éénmanszaak is";

Overwegende dat de verwerende partij repliceert "dat uit deze omschrijving het duidelijk is dat het nadeel dat verzoekster meent te ondervinden (...) van financiële aard lijkt te zijn"; dat "verzoekster gedurende 30 jaar het bedrijf heeft uitgebaat in de illegaliteit, want zonder de vereiste bouwvergunningen", en dat "in 1966 enkel een vergunning (werd) aangevraagd en bekomen voor 1 opslagplaats, terwijl de inmiddels opgerichte constructies bestaan uit twee opslagplaatsen, bedrijfsgebouwen, een betonmolen en dergelijke";

Overwegende dat de bestreden beslissing de bouwvergunning weigert voor de regularisatie van zonder de door artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, vereiste voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning uitgevoerde bouwwerken; dat het nadeel in zoverre het gevolg is, niet van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, maar van het eigengereid handelen van de verzoekende partij; dat het nadeel aan de verzoekende partij zelf te wijten is;

dat het niet ernstig is; dat voor het overige verzoeker zich niet kan beroepen op een mogelijk nadeel ondergaan door derden;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig december 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.