

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.753 van 21 december 1998
in de zaak A. 79.017/VII-16.773.**

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. DE POURCQ,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Nachtegaalstraat 47

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX op 18 juni 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 30 april 1998 van de Minister van Binnenlandse Zaken, houdende de verwerping van een aanvraag tot machtiging tot voorlopig verblijf, en van het op 2 juni 1998 betekend bevel van de Minister van Binnenlandse Zaken, om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gelet op de beschikking van 14 juli 1998 waarbij aan verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 november 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 november 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. DE POURCQ, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. XXX, van XXX nationaliteit, is in België binnengekomen op 14 november 1992 en heeft zich op 25 november 1992 vluchteling verklaard.

1.2. Tijdens het verhoor op de Dienst Vreemdelingenzaken maakte verzoeker gebruik van het Frans. Dezelfde dag ontving hij de beslissing van weigering van verblijf wegens onontvankelijkheid van de asielaanvraag.

1.3. Tegen deze beslissing werd een dringend verzoek tot herziening ingesteld. Na een gunstig advies van het C.G.V.S. werd een onderzoek ten gronde gevoerd.

1.4. Op 12 september 1995 besliste het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verzoeker niet als vluchteling te erkennen.

1.5. Tegen deze beslissing werd beroep bij de Vaste Beroepscommissie voor de vluchtelingen aangetekend.

1.6. Op 2 september 1997 heeft de Vaste Beroepscommissie voor de vluchtelingen beslist om het statuut van vluchteling niet toe te kennen aan verzoeker.

1.7. Op 29 augustus 1997 heeft verzoeker een vraag tot regularisatie ingediend conform art. 9, lid 3, van de Vreemdelingenwet bij de gemeente Mortsel.

1.8. Op basis van de stukken uit het dossier van de regularisatieaanvraag blijkt dat verzoeker tijdelijk tewerkgesteld was en een medische behandeling onderging.

1.9. Deze aanvraag werd verworpen en werd, samen met het bevel het grondgebied te verlaten, betekend op 2 juni 1998.

1.10. Op 18 juni 1998 heeft verzoeker zijn aanvraag tot schorsing ingediend bij de Raad van State.

1.11. Nadien werd nog een aanvraag tot uitstel van de verwijderingsmaatregel ingesteld op medische gronden.

1.12. De beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 30 april 1998 tot verwerping van het regularisatieverzoek luidt als volgt :

"(...).

Reden(en) : De aangehaalde redenen zijn niet van die aard dat ze een regularisatie ex art. 9, § 3, kunnen verantwoorden. De asielpcedure kan niet als extreem lang beschouwd worden. De vrees tot terugkeer naar het land van herkomst werd reeds uitvoerig onderzocht door de bevoegde organen in het kader van de asielpcedure. Het feit dat betrokkene werkt of gewerkt heeft is op zich niet uitzonderlijk, evenals het feit dat hij Frans spreekt en een beetje Nederlands kent. Gezien er geen buitengewone

omstandigheden aangehaald werden en er te weinig tekenen van integratie zijn, kan de verblijfstoestand van betrokkene niet geregulariseerd worden. Betrokkene wist dat zijn verblijf slechts tijdelijk werd toegestaan in het kader van de asielprocedure en dat hij bij een negatieve beslissing het land zou dienen te verlaten.

Bijgevolg dient betrokkene het Belgisch grondgebied te verlaten nadat de termijn van het afgeleverde bevel verstreken is.

(...)"

1.13. De beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 2 juni 1998 tot weigering van verblijf, met bevel het grondgebied te verlaten luidt als volgt :

"(...).

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN - MODEL B.

In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken.

Instructies Dienst Vreemdelingenzaken. (Brief dd. 30.04.1998).

wordt aan XXX

geboren te L., op 14.07.1957

van XXX nationaliteit, het bevel gegeven om uiterlijk op 02 juli 1998 (datum aanduiden) het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de volgende staten : Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Italië , Oostenrijk, Griekenland.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of slaagt er niet in het bewijs te leveren dat hij deze termijn niet overschreden heeft. (Wet van 15 december 1980 - art. 7, alinea 1,2°) Werd niet erkend als vluchteling. (K.B. van 8 oktober 1981 - Art. 77).

(...)"

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker een enig middel afleidt uit de

schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van de artikelen 1 - 3 van de wet van 29 juli 1991 op de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, doordat in het op 29 augustus 1997 ingediend verzoek, gesteund op artikel 9, alinea 3, Vreemdelingenwet de volgende omstandigheden werden ingeroepen :

- a) een omzeggens 5-jarig verblijf in België, op legale wijze en zonder onderbreking,
- b) het hebben van een vast adres in de gemeente Mortsel, de betaling van de huur en ook van andere schulden, facturen e.d.,
- c) de medische toestand, als gevolg van mishandelingen in XXX, die specialistische opvolging noodzakelijk maakt,
- d) de verschillende tewerkstellingen;

terwijl de verplichting tot motiveren niet alleen betekend dat de feiten en argumenten, die regelmatig zijn voorgelegd, dienen onderzocht en gecontroleerd te worden, doch tevens dat de beslissing zelf een uitleg moet bevatten waarom dit feit of argument niet aanvaardbaar of valabel zou zijn;

Overwegende dat wat het eerste onderdeel (a) van de bestreden beslissing betreft wordt overwogen dat :

"De asielprocedure niet als extreem lang kan worden beschouwd";

Overwegende dat dit motief terzake dienend, duidelijk en afdoende is, zodat het eerste onderdeel niet ernstig is;

Overwegende dat wat het tweede onderdeel (b) van het enig middel betreft, de bestreden beslissing geen enkel motief bevat, zodat op dit punt de beslissing niet gemotiveerd is;

Overwegende dat wat het derde onderdeel (c) van het enig middel betreft, de bestreden beslissing overweegt :

"De vrees tot terugkeer naar het land van herkomst werd reeds uitvoerig onderzocht door de bevoegde organen in het kader van de asielprocedure";

Overwegende dat voornoemd motief geen antwoord uitmaakt op het derde onderdeel van het enig middel;

Overwegende dat het tweede en het derde onderdeel van het enig middel ernstig zijn;

Overwegende dat wat het vierde onderdeel (d) van het enig middel betreft, de bestreden beslissing overweegt :

"Het feit dat betrokkene werkt of gewerkt heeft is op zich niet uitzonderlijk, evenals het feit dat hij Frans spreekt en een beetje Nederlands kent";

Overwegende dat dit motief een adequaat antwoord uitmaakt op het vierde onderdeel van het enig middel, zodat het niet ernstig is;

3.2. Overwegende dat wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft verzoeker op goede gronden, op dit ogenblik, onder meer het volgende betoogt :

"(...) Dokter (...) stelt dat in XXX, het huidige XXX een gespecialiseerde behandeling en nazorg, zoals noodzakelijk voor verzoeker, niet mogelijk lijkt (...)"

Overwegende dat dit nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat is voldaan aan de twee cumulatieve voorwaarden opgenomen in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat derhalve de schorsing van de bestreden beslissing dient te worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 30 april 1998 van de Minister van Binnenlandse Zaken, houdende verwerping van een aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf, en van het op 2 juni 1998 betekend bevel van de Minister van Binnenlandse Zaken, om het grondgebied van het Rijk te verlaten.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig december 1900 achtennegentig, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.