

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.745 van 21 december 1998
in de zaak A. 72.427/XII-1310.**

In zake : de v.z.w. HIBERNIASCHOOL,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertstraat 47-51

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. HIBERNIASCHOOL op 10 december 1996 heeft inge-
diend om de vernietiging te vorderen van :

- de beslissing van de Vlaamse minister van Onderwijs
van 10 oktober 1996 om aan de Hiberniaschool voor het
schooljaar 1996-1997 geen afwijking van de rationali-
satienormen te verlenen;
- de beslissing van de Vlaamse regering van 15 oktober
1996 tot bekrachtiging van voormelde ministeriële
beslissing;
- "voor zoveel als nodig", het desbetreffende negatieve
advies van 10 oktober 1996 van de Vlaamse Onderwijs-
raad (VLOR);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door
adjunct-auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 19 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 november 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. D'HOOGE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat R. MARTENS, die loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 4 november 1998, in haar advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. De v.z.w. HIBERNIASCHOOL baat een school uit waar de door Rudolf Steiner voorgestelde methodes worden gevolgd.

Het gaat om een school met een eigen 'karakter', dat wil zeggen dat het karakter van het verstrekte onderwijs niet behoort tot één van de categorieën niet-confessioneel, confessioneel of pluralistisch.

Voor de onderwijsinrichtingen zoals de Hiberniaschool die niet geclassificeerd zijn, heeft de wetgever voorzien in een bijzondere procedure die hen ertoe in staat stelt, hetzij tot een scholengemeenschap toe te treden of er zelf een te vormen - zie artikel 3, § 2, vierde lid, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving -, hetzij, ingeval zij hun eigenheid ten volle willen bewaren, een afwijking van de rationalisatienorm te verkrijgen op de wijze bepaald in artikel 3, § 3, tweede lid, 4°, van de wet van 29 mei 1959 "voor uitzonderlijke of niet voorziene gevallen".

2. Voor scholen met een eigen 'karakter' zijn de schoolbevolkingsminima waarin artikel 21 van het koninklijk besluit van 30 maart 1982 betreffende de scholengemeenschappen voor secundair onderwijs en houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan voorziet, de algemene norm.

Vanaf het schooljaar 1993-1994 voldeed de school niet langer aan die norm. Zij verkreeg evenwel voor dat schooljaar alsmede voor het daaropvolgende schooljaar een afwijking.

3. Op 10 oktober 1996 adviseert de VLOR de vraag "om afwijking van de rationalisatienormen zowel op grond van art. 3, § 2, vijfde en zesde lid als op grond van art. 3, § 3, 4° van de schoolpactwet" voor het schooljaar 1996-1997 af te wijzen.

4. De minister van Onderwijs weigert op 10 oktober 1996, "krachtens het gestelde in artikel 3, § 2, zesde lid, en § 3, 3° en 4°, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving", aan de verzoekende partij een afwijking op de rationalisatienormen voor het schooljaar 1996-1997 toe te staan.

Die beslissing wordt op 15 oktober 1996 door de Vlaamse regering bekrachtigd;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat de verzoekende partij in haar tweede en vijfde middel prejudiciële vragen opwerpt;

Overwegende dat ook de verwerende partij vindt dat die vragen aan het Arbitragehof dienen te worden voorgelegd, maar een aantal verfijningen voorstelt;

Overwegende dat de verplichting prejudiciële vragen te stellen niet behelst dat de bewoordingen van de partijen zonder meer moeten worden overgenomen; dat echter wel de geest van de vraag dient te worden gerespecteerd in die zin dat het rechtspunt dat de partij ter beoordeling aan het Arbitragehof wil voorleggen niet mag worden beperkt, behoudens het geval dat de vraag kennelijk onjuist is of kennelijk niet kan worden ingepast in de bevoegdheid van het Arbitragehof,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Aan het Arbitragehof worden de volgende prejudiciële vragen gesteld :

1. Schendt artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, meer bepaald § 2, zesde lid, en § 3, tweede lid, van dat artikel, artikel 24, §§ 1 en 5, van de Grondwet in de mate dat deze bepalingen aan de Vlaamse Onderwijsraad, de Vlaamse minister van Onderwijs en de Vlaamse regering discretionaire bevoegdheid toekennen om

de door onderwijsinrichtingen, overeenkomstig artikel 3, § 2, zesde lid, en § 3, tweede lid, van de wet van 29 mei 1959 ingediende aanvragen tot afwijking van het rationalisatie- en programmatieplan te beoordelen?

2. Is artikel 3, § 2, zesde lid, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving verenigbaar met de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet in de mate dat dit artikel bepaalt dat, wanneer een schoolinrichting van oordeel is alle mogelijkheden bedoeld in artikel 3, § 2, vierde en vijfde lid, van de wet van 29 mei 1959 uitgeput te hebben om tot een scholengemeenschap te behoren, de Planificatiecommissie aan de minister enkel een advies kan geven over het recht van de schoolinrichting om te programmeren in de zin van artikel 3, § 1, derde lid, van de wet van 29 mei 1959 en over de modaliteiten van deze programmatie, maar niet over het recht van de schoolinrichting om een afwijking te verkrijgen op de criteria van het rationalisatieplan in de zin van artikel 3, § 1, derde lid, van de wet van 29 mei 1959?

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt ermee belast, na kennisneming van het arrest van het Arbitragehof met betrekking tot de in artikel 1 gestelde vragen, de vordering verder te onderzoeken.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig december
1900 achtennegentig, door de XIe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.