

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.743 van 21 december 1998
in de zaak A. 77.958/XII-1212.**

In zake : 1. Marina APERS,
2. Willy SAMOY,
3. Paul VAN BROECK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. STORME,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Verenigingsstraat 28

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33,
2. het Gemeentelijk Autonoom Havenbedrijf
ANTWERPEN,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten D. D'HOOGHE, J. BOUCKAERT en
B. SCHUTYSER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marina APERS,
Willy SAMOY en Paul VAN BROECK op 20 maart 1998 hebben
ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te
vorderen van:

- "1. De beslissing d.d. 20/01/1998 van de Vlaamse rege-
ring inzake de aanleg van een containerdok-west,
inzake de inname van de gronden, inzake de Antwerp-
se havenstructuur in het Waasland en inzake de
deelgemeente Doel;
2. De hieruit voortvloeiende beslissing van de Raad
van Bestuur van het gemeentelijk autonoom Haven-
bedrijf Antwerpen d.d. 27/01/1998 waarmee zij haar
goedkeuring hechte aan het bestek nr. B4/8525
omvattende de bouw van de kaaimuur met bijkomende

werken van de eerste fase van de realisatie van het getijdendok en instemde met de procedure van openbare aanbesteding als wijze van gunning;

3. De beslissing van onbekende datum van het Vlaams gewest om bij toepassing van het Vlaams waterkeringendecreet van 16-4-1996 (m.b. art. 4) dijkwerken uit te voeren aan de dijk langsheen de linkeroever van de Zeeschelde te Beveren, deelgemeente Doel, ten zuiden van de woonkern en daarbij gronden in te nemen";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 november 1998;

Gelet op het faxbericht van 6 november 1998 waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 17 november 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. STORME, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de eerste verwerende

partij, en van Advocaten D. D'HOOGE en J. BOUCKAERT, die verschijnen voor de tweede verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur Ch. BAMPES, daartoe gemachtigd bij beslissing van 19 maart 1998 van de Auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Over de gegevens van de zaak.

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De wet van 19 juni 1978 betreffende het beheer van het linkeroevergebied ter hoogte van Antwerpen en houdende maatregelen voor het beheer en de exploitatie van de haven van Antwerpen -hierna genoemd linkeroeverwet- heeft het linkeroevergebied van de haven van Antwerpen aan een bijzonder bestuurlijk statuut onderworpen.

Binnen het linkerscheldeoevergebied voorziet de Linkeroeverwet, naast zones voor algemene infrastructuur, voor groenvoorziening en wonen, in een havengebied en een industriegebied.

1.2. Het gewestplan Sint-Niklaas - Lokeren, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978, legt de bestemming van het linkeroevergebied vast.

1.3. Bij besluit van 17 oktober 1988 van de Vlaamse Executieve tot aanwijzing van speciale bescher-

mingszones in de zin van artikel 4 van de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand wordt, in uitvoering van die richtlijn, vogelrichtlijn-gebied nr. 13 "Schorren en polders van de Beneden-Zeeschelde" aangeduid als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4.1. van de Vogelrichtlijn. Binnen dit gebied duidt de Vlaamse regering verder habitats aan, ten aanzien waarvan speciale beschermingsmaatregelen genomen dienen te worden, m.n. de habitat "slikken en brakwaterschorren, dijken, krekens en hun oevervegetatie". De slikken en schorren van de Beneden-Zeeschelde werden door de Vlaamse regering tevens voorgesteld in toepassing van artikel 4.1. van de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.

1.4. Na de bouw van de Europaterminal langs de Schelde ten zuiden van de Berendrechtshuis, in de periode 1987-1990, en tijdens de bouw van de Noordzeeterminal (1994-1997) ten noorden van de Zandvlietshuis, werd het noodzakelijk geacht de containerfaciliteiten in de haven van Antwerpen verder te ontwikkelen.

Met de ingebruikname in 1997 van de Noordzeeterminal kan de verwachte groei in de haven tot het jaar 2000 worden opgevangen. Op de Rechteroever is evenwel geen locatie meer beschikbaar voor verdere capaciteitsuitbreiding. Alleen op de Linkeroever is er nog plaats voor een derde terminal juist ten zuiden van Doel.

Als gevolg van de wens om de concurrentiële positie van de Haven van Antwerpen te bestendigen en het streven om nieuwe goederentravieken aan te trekken, voorzien het Vlaamse Gewest en het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen thans in de verdere uitbouw van het Linkerschelde-oevergebied. De uitbouw van de Waaslandhaven op de Linkeroever zou bijgevolg op een effi-

ciënte wijze moeten inspelen op de directe noden van economische en maritieme ontwikkeling.

1.5. Met het oog op het inschatten van deze noden wordt in samenwerking tussen de Administratie Waterwegen van LIN en het Havenbedrijf Antwerpen en met medewerking van diverse instanties, onder andere het Instituut voor Natuurbehoud, studiediensten, enz., in september 1995 een startnota "Containerkaai/dok-west" uitgebracht. In deze nota worden ondermeer de verschillende varianten voor de aanleg van een containerdok of kaai in de Waaslandhaven dat afgestemd is op de toekomstige vijfde generatie schepen onderzocht. Uit deze varianten wordt uiteindelijk het project Deurganckdok geslecteerd.

1.6. De gemeente Doel bevindt zich ten noorden van het getijdendok en ten westen van de aan te leggen industrieterreinen. Door het Vlaamse Gewest werd aan het studiebureau TECHNUM afdeling Milieutechnieken en Advies opdracht gegeven tot het uitvoeren van een leefbaarheidsstudie van de gemeente Doel. De Intercommunale van het Land van Waas en de Maatschappij voor het Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldegebied hebben een aanvullende studie gevraagd die eveneens tot doel had de impact van de verdere industrialisatie rond de gemeente Doel te bestuderen.

Beide studies kwamen tot hetzelfde besluit dat in de nota aan de Vlaamse regering als volgt werd samengevat :

- "- het is economisch verantwoord en dringend extra containerinfrastructuur ter hoogte van Doel aan te leggen;

- na grondige analyse van de verschillende milieuaspecten die de leefbaarheid van Doel beïnvloeden, moet worden geconcludeerd dat de leefbaarheid bij de inplanting van het 'Containerdok-west' volgens alle alternatieven en ook alternatief A 7 voor de landschappelijke effecten en de gezondheids- en veiligheidsaspecten van de bewoners van Doel in zekere mate worden aangetast;

- de leefbaarheid van de woonkern Doel wordt niet in het gedrang gebracht door het aspect geluid van de terminal(s), noch door het verkeersgeluid. Dit geluidsniveau is sowieso lager dan het merendeel van de bevolking in Vlaanderen ondervindt. Voor de geluidshinder en verkeershinder kunnen milderende maatregelen een uitkomst bieden;
- de mobiliteit komt niet in het gedrang, en ook hier kunnen milderende maatregelen een uitkomst bieden;
- door de ingreep zal een sociaal draagvlak op de grens van het leefbare balanceren;
- de aanleg van het 'Containerdok-west' verlaagt de leefbaarheid van Doel, doch brengt deze niet in het gedrang, mits milderende maatregelen getroffen worden;
- wanneer de opgespoten gronden verder ingenomen worden door industriële bedrijven kan voor geen enkel aspect, behalve voor verkeer, nog mildering worden uitgevoerd om Doel leefbaar te houden;
- door de verdere industrialisatie van de Waaslandhaven wordt het ingesloten karakter van de woonkern Doel versterkt. Eenmaal omsloten door de Schelde, de Kerncentrale Doel, het Containerdok en de industrialisatie ten westen van Doel is het evenwel niet verantwoord deze woonkern te behouden;
- het zou maatschappelijk niet verantwoord zijn heden geen globale beslissing inzake de leefbaarheid van de woonkern Doel te nemen;
- het is derhalve vereist een globaal begeleidingsplan en herlocalisatieplan daartoe uit te werken om in te staan voor de begeleiding en de al dan niet gehele herlocalisatie van de woonkern Doel".

De Vlaamse regering was dan ook de mening toegedaan dat de leefbaarheid van het dorp Doel niet langer gegarandeerd kon worden en besloot in te gaan op de suggestie om een herlocalisatieplan uit te werken.

1.7. Op basis van de resultaten van de verschillende studies werd in de loop van 1997 een werkschema voorbereid dat resulteerde in de beslissingen die thans het voorwerp uitmaken van voorliggende vordering tot schorsing;

Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2. Overwegende dat een annulatieberoep, om ontvankelijk te zijn, onder meer een uitvoerbare administratieve rechtshandeling tot voorwerp moet hebben, m.a.w. een handeling welke op zich beoogt rechtsgevolgen teweeg te brengen of te beletten dat deze tot stand komen; dat dezelfde vereiste is gesteld ten aanzien van een vordering tot schorsing;

2.1. Overwegende dat de eerste bestreden beslissing, welke een "actienota" wordt genoemd, een opsomming bevat van verscheidene acties die beogen te komen tot een toekomstige realisatie van een bijkomende container-terminal langsheen de Linkerscheldeover in de omgeving van de gemeente Doel, en bestaat uit een groot aantal onderdelen;

2.1.1. Overwegende dat de punten 1.1. tot 1.4. van die beslissing als volgt luiden :

"(de Vlaamse Regering)

1.1. stelt vast dat het economisch verantwoord is en dringend gewenst extra containerinfrastructuur te voorzien in Antwerpen;

1.2. hecht haar principiële goedkeuring aan de aanleg van het containerdok-west in de Waaslandhaven en verklaart het Deurganckdok van algemeen belang;

1.3. stelt vast dat door de aanleg van het containerdok de gewenste industriële portuaire ontwikkeling door gebrek aan bouwrijpe terreinen geremd wordt en dat het derhalve noodzakelijk is in het huidige Havenuitbreidingsgebied nieuwe terreinen te ontwikkelen;

1.4. stelt op basis van de verschillende uitvoerende wetenschappelijke studies vast dat de leefbaarheid van de gemeente Doel ingrijpend wijzigt door de bouw van het Containerdok-West; de leefbaarheid van de deelgemeente Doel niet kan gewaarborgd worden en verder achteruit gaat naarmate de industrialisatie voortschrijdt";

Overwegende dat die punten van de eerste bestreden beslissing te beschouwen zijn als beleidsintenties of principiëbsbeslissingen die geen rechtsgevolgen meebrengen t.a.v. de verzoekende partijen; dat deze slechts één agendapunt concreet aanhalen waaruit moet blijken dat de eerste bestreden beslissing in hun hoofde rechtsgevolgen doet ontstaan, namelijk de verklaring van algemeen belang onder punt 1.2.; dat zij in dat verband betogen dat het van algemeen belang verklaren van het project Deurganckdok overeenkomstig artikel 41 van het Vlaams Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, rechtsgevolgen heeft voor derden; dat zij dit als volgt verduidelijken: voor werken van algemeen belang kunnen volgens dat artikel de werken immers reeds uitgevoerd worden hoewel ze strijdig zijn met bepaalde plannen, vanaf het moment dat dat plan in herziening is gesteld, dus voor de volledige procedure met o.a. een openbaar onderzoek is doorlopen; deze beslissing heeft aldus rechtsgevolgen voor derden die een bezwaarschrift willen indienen tijdens het openbaar onderzoek rond de planherziening voor deze werken van algemeen belang:

Overwegende dat die redenering van de verzoekende partijen niet kan worden bijgevalen; dat de bedoelde verklaring van algemeen belang immers niet valt te beschouwen als een toelating om de nodige werken aan te vatten na de beslissing om een plan van aanleg te wijzigen, overeenkomstig artikel 41, laatste lid, van het Vlaams Decreet Ruimtelijke Ordening en nadat er overeenkomstig artikel 43, § 2, vierde lid, van voormeld decreet een plan voorlopig werd vastgesteld; dat overigens punt 3.3. van de eerste bestreden beslissing de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening ermee belast een voorstel uit te werken m.b.t. de wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas - Lokeren overeenstemmend met het Strategisch Plan vermeld onder punt 3.2., met als voorwaarde dat de gewestplan-

wijziging nodig voor de aanleg van het Deurganckdok vooraf aan de Vlaamse regering voorgelegd zal worden; dat, derhalve, zolang niet tot inherzieningstelling van de plannen werd besloten, de verklaring van algemeen belang geen enkel rechtsgevolg met zich meebrengt en dienvolgens louter kan worden beschouwd als een beleids-intentie;

Overwegende dat waar in punt 1.4. van de beslissing wordt vastgesteld dat "de leefbaarheid van de gemeente Doel ingrijpend wijzigt door de bouw van het Containerdok-west; de leefbaarheid van de deelgemeente Doel niet gewaarborgd kan worden en verder achteruit gaat naarmate de industrialisatie voortschrijdt", zelfs geen sprake kan zijn van een beleidsintentie, zoals voor de punten 1.1. t.e.m. 1.3.; dat het hier slechts gaat om een vaststelling, die evenmin voor de verzoekende partijen rechtsgevolgen kan doen ontstaan;

2.1.2. Overwegende dat punt 1.5. van de eerste bestreden beslissing als volgt luidt :

"(de Vlaamse Regering) beslist over te gaan tot de uitvoering van fase 1 volgens een uitvoeringstempo in overeenstemming met de budgettaire middelen";

Overwegende dat deze "beslissing" voor wat de uitvoering van de werken betreft, het voorafgaand bestaan van een bouwvergunning enerzijds en het inschrijven van middelen in de begroting om het project uit te voeren anderzijds veronderstelt; dat bijgevolg eerst het nodige moet worden gedaan voor het verkrijgen van een bouwvergunning, aangezien de uitvoering van de werken hiervan afhankelijk is; dat hierbij evenwel dient te worden gewezen op punt 1.11. van de eerste bestreden beslissing, waarin het volgende is gesteld :

"1.11. (de Vlaamse Regering) gelast de minister, bevoegd voor Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke

Ordering de aanvraag voor de bouwvergunning voor te leggen aan de Vlaamse regering";

Overwegende bijgevolg dat in 1.5. nog niet eens wordt "beslist" dat de bevoegde minister de aanvraag voor de bouwvergunning zal indienen, zodat dit onderdeel van het punt 1.5. geen rechtsgevolgen voor de verzoekende partijen teweeg brengt; dat de betrokken "beslissing" derhalve geen definitieve beslissing is, zodat ze niet beschouwd kan worden als een administratieve rechtshandeling welke aanvechtbaar is voor de Raad van State;

2.1.3. Overwegende dat de punten 1.6. en 1.7. van de eerste bestreden beslissing als volgt luiden :

"1.6. (de Vlaamse Regering) stemt in met de gunning van de werken burgerlijke bouwkunde via de procedure van openbare aanbesteding waarbij de aanbesteding zal geschieden door de bouwheer van dit onderdeel, het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen;

1.7. stemt in met de gunning van de wegenontsluiting en de bouw van de bijbehorende kunstwerken via de procedure van openbare aanbesteding, waarbij de aanbesteding zal geschieden door de bouwheer, het Vlaamse Gewest";

Overwegende dat in casu deze "beslissingen" enkel betrekking hebben op de wijze van gunning, met name de procedure van openbare aanbesteding van toepassing verklaren; dat een dergelijke beslissing echter een voorbereidende handeling vormt ten aanzien van de beslissing tot gunning van een overheidsopdracht; dat weliswaar zulke handelingen onder bepaalde omstandigheden onmiddellijk kunnen worden bestreden bij de Raad van State, doch enkel door degenen die er belang kunnen bij hebben dat de opdracht aan hen wordt gegund en niet aan een concurrent; dat de verzoekende partijen niet in dat geval verkeren;

2.1.4. Overwegende dat in de punten 1.8. en 1.9. van de eerste bestreden beslissing het volgende staat :

"1.8. (de Vlaamse Regering) gelast de minister, bevoegd voor Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening ten gepaste tijde een voorstel voor te leggen inzake de toewijzing van de baggerwerken;

1.9. beslist over te gaan tot het afsluiten van een financieringsovereenkomst met het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen op basis van principes van het besluit van de Vlaamse regering van 10 november 1993 betreffende het subsidiëringsbeleid van de investeringen in de Zeehavens voor de uitvoering van de werken en de aanvullende bemerkingen vermeld in punt 15 van onderhavige nota";

Overwegende dat, door in punt 1.8. de bevoegde minister mandaat te verlenen om "ten gepaste tijde een voorstel voor te leggen inzake de toewijzing van de baggerwerken", waarbij in de nota aan de Vlaamse regering bovendien wordt verduidelijkt dat met betrekking tot de natte grondwerken nog een afzonderlijk voorstel aan de Vlaamse regering zal worden gedaan, de desbetreffende "beslissing" een beleidsvoorbereidende handeling en geen uitvoerbare administratieve rechtshandeling is;

Overwegende dat waar in punt 1.9. wordt "beslist" over het sluiten van een financieringsovereenkomst met het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen, opgemerkt dient te worden dat zulks moet geschieden op basis van de principes vastgesteld in het besluit van de Vlaamse regering van 10 november 1993, betreffende het subsidiëringsbeleid van de investeringen in zeehavens; dat overeenkomstig artikel 3 van voormeld besluit van 10 november 1993, de Minister, binnen de perken van zijn begrotingskredieten, aan de havenbesturen subsidies kan verlenen voor het uitvoeren van investeringen in de haveninfrastructuur, die hij van algemeen belang beschouwt en mits hij de gunningsprocedure en de aanbestedingsdocumenten vooraf heeft goedgekeurd; dat in punt 1.9. van de eerste bestreden beslissing echter wordt

beslist om een financieringsovereenkomst te sluiten met het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en zulk een subsidiëringsbeslissing echter uitsluitend de financiële verhouding tussen in casu het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en de subsidiërende overheid raakt, bijgevolg geen weerslag heeft op het rechtsbestaan, de geldigheid of de uitvoerbaarheid van de toewijzingsbeslissing; dat bovendien die "beslissing" geen wijziging aanbrengt in de rechtstoestand van de verzoekende partijen;

2.1.5. Overwegende dat de punten 2.1. en 2.2. van de eerste bestreden beslissing luiden als volgt :

"2.1. (de Vlaamse Regering) stemt in met een gefaseerde inname van de vereiste gronden, ca 16 ha (deel 1 in de Doelpolder ten noorden van de Verkortingsdijk) en 242 ha (Mida I) en 212 ha (Mida II) van het 'Havenuitbreidingsgebied' voorzien in het gewestplan Sint-Niklaas - Lokeren (dd 7.11.1978), zoals aangegeven op het onteigeningsplan B4/7544 Doel 2, B4/7381 Doel 3, B4/7545 Doel 4;

2.2. gelast de Vlaamse minister bevoegd voor de Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening om de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied te verzoeken de procedure van de verwerving van de gronden op zich te nemen";

Overwegende dat wat de in punt 2.1. bedoelde gefaseerde inname van gronden betreft, in aanmerking dient te worden genomen dat de desbetreffende gronden gelegen zijn enerzijds in de Doelpolder ten noorden van de Verkortingsdijk en anderzijds in havenuitbreidingsgebied; dat deze "instemming" tot inneming van gronden geen enkel rechtsgevolg teweeg brengt voor de verzoekende partijen, vermits het hier niet gaat om een definitieve beslissing en ze geen van allen -noch de eerste twee verzoekende partijen die woonachtig zijn te Doel, noch de derde verzoekende partij die woont in Kioldrecht- op dit ogenblik met zekerheid weten of hun gronden onteigend zullen worden;

Overwegende dat wat punt 2.2. van de bestreden beslissing betreft, waarin mandaat wordt verleend aan de bevoegde minister om de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerschelde-oevergebied te verzoeken de procedure van de verwerving van de gronden op zich te nemen, eveneens dient te worden vastgesteld dat het hier niet gaat om een definitieve, uitvoerbare beslissing, aangezien de uitvoerbaarheid van de desbetreffende beslissing afhankelijk is van de door de voornoemde Maatschappij te nemen beslissingen;

2.1.6. Overwegende dat punt 3.1. van de eerste bestreden beslissing als volgt luidt :

"3.1. (de Vlaamse Regering) gelast de Minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening om in samenwerking met de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerschelde-oevergebied, het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en de Intercommunale vereniging van het Land van Waas in het kader van een ontwerp van decreet de nodige aanpassingen van de Wet Chabert uit te werken om de grotere betrokkenheid van het Waasland uitgewerkt in de overeenkomst vermeld in bijlage 17 te garanderen en om de opdrachten toevertrouwd aan de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerschelde-oevergebied in onderhavige beslissing te realiseren";

Overwegende dat het mandaat aan de bevoegde Minister om een ontwerp decreet op te stellen dat nadien ter goedkeuring dient te worden voorgelegd aan de Vlaamse regering en vervolgens nog moet worden behandeld door het Vlaams Parlement, bezwaarlijk beschouwd kan worden als een beslissing die rechtsgevolgen teweegbrengt;

2.1.7. Overwegende dat punt 3.2. van de eerste bestreden beslissing stelt :

"3.2. (de Vlaamse Regering) gelast de Minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening om

in samenwerking met de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied en het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en met de betrokkenheid van de gemeente Beveren een strategisch plan op te stellen overeenkomstig de initiatieven genomen onder punt 3.1. voor de verdere uitbouw en maritieme ontsluiting van de Antwerpse Haveninfrastructuur in het Waasland en dit aan de Vlaamse Regering voor goedkeuring voor te leggen voor einde 1998. Het Structuurplan Linkeroever wordt slechts ingevuld nadat de hoofdlijnen van het Strategisch plan zijn vastgelegd. Dit strategisch plan dient uit te gaan van de volgende uitgangspunten :

- de realisatie van het Deurganckdok;
- het inschakelen van het bestaande Doeldok als een ondersteunende entiteit;
- de uitbouw van de MIDA 1 en 2 ten noorden van Deurganckdok;
- onleefbaarheid van Doel en de daarop volgende onteigeningen;
- de buffering van de dorpskernen in de Polder;
- de niet realisatie van het Baalhoekkanaal en het Kioldrecht-dok;
- compensatie voor de landbouw-, habitat- en vogel-richtlijngebieden.

Dit strategisch plan en uitvoeringsplan voor de afbakening van het Antwerpse havengebied dat wordt opgemaakt in het kader van R.S.V. dient o.m. uitspraak te doen en beslissingen voor te stellen omtrent :

- de bestemming van het Havenuitbreidingsgebied;
- de verdere differentiatie van de industrieterreinen en de invoering van instrumenten voor een zuinig en efficiënt ruimtegebruik;
- de aanduiding van overstromingsgebieden;
- de aanduiding van gebieden bestemd voor laguneringsvelden;
- de aanleg van buffergebieden door natuurbouw en natuurontwikkeling met slib voorkomend van de Beneden-Zeeschelde;
- opnemen van de definitieve grenzen van het havengebied";

Overwegende dat, samengevat, in punt 3.2. de bevoegde minister gelast wordt om in samenwerking met de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied en het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en met de betrokkenheid van de gemeente Beveren, een strategisch plan op te stellen voor de verdere uitbouw en maritieme ontsluiting van de Antwerpse haveninfrastructuur in het Waasland; dat dit plan

nadien ter goedkeuring aan de Vlaamse regering dient te worden voorgelegd; dat bijgevolg ook deze "beslissing" niet kan worden beschouwd als een uitvoerbare en definitieve administratieve rechtshandeling die rechtsgevolgen doet ontstaan wat de verzoekende partijen betreft;

2.1.8. Overwegende dat punt 3.3. van de eerste bestreden beslissing luidt als volgt :

"3.3. gelast de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening een voorstel uit te werken m.b.t. de wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas - Lokeren overeenstemmend met het Strategisch Plan vermeld onder punt 3.2.; de gewestplanwijziging nodig voor de aanleg van Deurganckdok, zal voorheen voorgelegd worden";

Overwegende dat punt 3.3. m.a.w. aan de bevoegde minister mandaat verleent om een "voorstel" tot gewestplanwijziging uit te werken; dat, in zoverre de als voormeld geformuleerde "beslissing" zou kunnen worden beschouwd als een beslissing tot herziening van een gewestplan, moet worden opgemerkt dat zulkdanige beslissing enkel de procedure tot herziening in werking stelt doch geen enkele rechtsregel formuleert; dat het bijgevolg een voorbereidende handeling betreft welke niet vatbaar is voor een annulatie- of een schorsingsberoep;

2.1.9. Overwegende dat punt 3.4. van de eerste bestreden beslissing als volgt luidt :

"3.4. gelast de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeovergebied en het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen om samen met het Vlaamse gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, een beleidsovereenkomst af te sluiten, naar aanleiding van de wijziging van de bestemming van een deel van het industriegebied naar havengebied. Deze overeenkomst regelt in het bijzonder de vergoeding voor deze overheveling. De Vlaamse regering hecht haar goedkeuring aan het principe dat voor deze overeenkomst als basis kan genomen worden, het toevertrouwen aan de Intercommunale vereniging van het Land

van Waas van de exploitatie van het logistiek park dat uitgebouwd wordt in het zuid-westen van de Antwerpse haveninfrastructuur in het Waasland. De verdere uitwerking van deze overeenkomst dient te worden bereikt vooraleer het aanvangsbevel wordt verleend";

Overwegende dat aldus in punt 3.4. aan de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied en het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen machtiging verleend wordt om samen met het Vlaamse Gewest een beleidsovereenkomst te sluiten waarin in het bijzonder de vergoeding van de overheveling van een deel van het industriegebied naar havengebied geregeld wordt; dat die overeenkomst in het bijzonder een financiële regeling omvat tussen voormelde actoren, en bijgevolg geen enkele wijziging brengt aan in de rechtstoestand van de verzoekende partijen;

2.1.10. Overwegende dat punt 4.1. van de eerste bestreden beslissing als volgt luidt :

"4.1. gelast de Vlaamse minister bevoegd voor Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening om een gemengde werkgroep op te richten onder zijn voorzitterschap en die samengesteld is uit de vertegenwoordigers van

- de Maatschappij voor het Grondbeheer en Industrialisatie van het Linkerscheldeoevergebied;
- het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen;
- de gemeente Beveren;
- de Intercommunale van het Land van Waas;
- de minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie;
- de vice-minister-president, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken;
- de minister van Financiën en Begroting en Gezondheidsbeleid;
- de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting.

De regering stelt een permanent secretariaat ter beschikking van de werkgroep, dat conform het bepaalde in punt 3.1. bij de Maatschappij voor het Grondbeheer en Industrialisatie van het Linkerscheldeoevergebied wordt ondergebracht.

Deze werkgroep wordt gelast met de uitwerking van een globaal begeleidingsplan.

Dit begeleidingsplan moet voorstellen bevatten m.b.t.

- 1) de onteigeningen, rekening houdend met de geactualiseerde waarde van het vastgoed op basis van het referentiejaar 1995;
- 2) de herhuisvesting van de bewoners van Doel, rekening houdend met hun wensen en de mogelijkheid om binnen de omliggende deelgemeenten van Beveren zich te vestigen via allerlei mogelijke vormen van huisvesting (serviceflats, huurwoningen, koopwoningen en kavels aan betaalbare prijzen).

Er gebeurt geen terugvordering van renovatie en andere premies, decretale aanpassingen worden doorgevoerd om een degelijke huisvesting onder alle mogelijke vormen toe te laten.

De gehuchten, individuele woningen en bedrijven gelegen buiten de dorpskern van Doel worden opgenomen in dit plan.

Tijdens de uitvoering der werken wordt de veiligheid en de bereikbaarheid voor de inwoners van Doel gegarandeerd.

Ter financiering van dit begeleidingsplan wordt de werkgroep gelast verdeelcoëfficiënten naar de verschillende partners toe uit te werken.

De Vlaamse regering verbindt zich ertoe tijdig de nodige bedragen te reserveren voor de uitvoering van dit begeleidingsplan.

Het begeleidingsplan wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de Vlaamse regering.

Het definitief plan wordt voor de aanvang der werken en uiterlijk voor 1 juni 1998 voorgelegd";

Overwegende dat in voornoemd punt 4.1. de Vlaamse minister bevoegd voor Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening gelast wordt om een gemengde werkgroep op te richten onder zijn voorzitterschap, met als taak de uitwerking van een globaal begeleidingsplan, omvattende voorstellen m.b.t. de onteigeningen en herhuisvesting van de bewoners van Doel; dat daarenboven de Vlaamse regering zich ertoe verbindt tijdig de nodige bedragen hiervoor uit te trekken terwijl dat begeleidingsplan ter goedkeuring van de Vlaamse regering dient te worden voorgelegd; dat de desbetreffende "beslissingen" bezwaarlijk gedefinieerd kunnen worden als uitvoerbare definitieve rechtshandelingen, maar veeleer dienen te worden beschouwd als beleidsintenties die geen rechtsgevolgen doen ontstaan voor de verzoekende partijen;

2.1.11. Overwegende dat de punten 4.2. tot 4.4. van de eerste bestreden beslissing als volgt luiden :

"4.2. de Vlaamse regering duidt op basis van een door haar vastgesteld profiel en in samenspraak met het gemeentebestuur van Beveren een bemiddelaar aan om dit begeleidingsplan op te volgen en te begeleiden in overleg met alle betrokkenen in bijzonder de bevolking van Doel. Binnen de administratie wordt een coördinerende werkgroep opgericht.

4.3. gelast de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening de Maatschappij voor het Grondbeheer en Industrialisatie van het Linkerscheldeoevergebied te verzoeken, de procedure voor de verwerving van de gronden, tegen sociaal aanvaardbare tarieven en overeenkomstig de modaliteiten van het begeleidingsplan op te starten.

4.4. gelast de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening desgevallend de nodige decretale bepalingen voor te leggen teneinde het begeleidingsplan te realiseren";

Overwegende dat de in punt 4.2. door de Vlaamse regering aan haarzelf gegeven opdracht om een bemiddelaar aan te wijzen en diens profiel vast te stellen, voor de verzoekende partijen geen rechtsgevolgen meebrengt;

Overwegende dat punt 4.3. aan de bevoegde minister hetzelfde mandaat geeft als punt 2.2., met dien verstande dat in punt 4.3. wordt gespecificeerd dat de procedure voor de verwerving van de gronden dient te geschieden "tegen sociaal aanvaardbare tarieven en overeenkomstig de modaliteiten van het begeleidingsplan"; dat ook wat dit betreft dient te worden vastgesteld dat het in casu niet gaat om een definitieve, uitvoerbare beslissing, aangezien de uitvoerbaarheid ervan afhankelijk is van de door de Maatschappij te nemen beslissingen;

Overwegende dat het door punt 4.4. verleende mandaat om desgevallend de nodige decretale bepalingen voor te leggen teneinde het begeleidingsplan te realiseren, die nadien ter goedkeuring voorgelegd

dienen te worden aan de Vlaamse regering en vervolgens behandeld moeten worden door het Vlaams Parlement, bezwaarlijk beschouwd kan worden als een beslissing die rechtsgevolgen teweeg brengt t.a.v. de verzoekende partijen;

2.1.12. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de eerste bestreden beslissing in geen enkel opzicht beschouwd kan worden als een uitvoerbare beslissing die rechtsgevolgen doet ontstaan ten aanzien van de verzoekende partijen; dat slechts na de concrete uitwerking van desbetreffende "beslissing" en na het beëindigen van de geëigende procedures door de bevoegde instanties, rechtsgevolgen kunnen ontstaan voor de verzoekende partijen; dat bijgevolg de vordering tot schorsing wat de eerste bestreden beslissing betreft niet ontvankelijk is;

2.2. Overwegende, wat de tweede bestreden beslissing betreft, dat de goedkeuring van een bestek alsook de keuze voor de wijze van gunning, beslissingen zijn welke voorbereidend zijn ten opzichte van de beslissing waarbij een overheidsopdracht wordt toegekend; dat zoals reeds werd vermeld onder 2.1.3. die voorbereidende beslissingen weliswaar een grievend karakter kunnen hebben ten opzichte van sommige rechtssubjecten, zoals aannemers van wie zij de gunning uitsluiten of moeilijker maken, en derhalve door dezen onmiddellijk kunnen of moeten worden bestreden; dat zulk een effect echter niet geldt voor derden zoals de verzoekende partijen; dat wat de tweede bestreden beslissing betreft, de vordering evenmin ontvankelijk is;

2.3. Overwegende dat de derde bestreden beslissing een brief is van 23 januari 1998 uitgaande van de administratie Waterwegen en Zeewezen van het Vlaamse Gewest en gericht tot de dijkgraaf; dat daarin aan de

dijkgraaf informatie wordt verschaft betreffende de uit te voeren dijkwerken aan de dijk langsheen de linkeroever van de Zeeschelde te Doel ten zuiden van de woonkern en hij uitgenodigd wordt om deel te nemen aan een vergadering; dat bijgevolg voormelde brief geen enkele beslissing inhoudt die de rechtstoestand van de verzoekende partijen op enigerlei wijze beïnvloedt, zodat dient te worden vastgesteld dat de zogenaamde derde bestreden beslissing ook niet kan worden aangevochten voor de Raad van State;

2.4. Overwegende dat uit de vaststelling dat geen der bestreden handelingen vatbaar is voor vernietiging door de Raad van State, of althans grievend is voor de verzoekende partijen, volgt dat de vordering tot schorsing in haar geheel niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig december 1900 achtennegentig, door de XIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.