

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.734 van 18 december 1998

A. 77.847/XIII-573

In zake : **COEN** Myrianne,

Lesse 191
6890 Redu

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Buitenlandse Zaken

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,

Gezien het op 13 maart 1998 ingediende verzoekschrift waarbij Myrianne COEN de nietigverklaring vordert van de ministeriële besluiten van 5, 7 en 28 januari 1998, waarbij ze in disponibiliteit wordt gesteld wegens ziekte;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 14bis, § 1, van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 12 november 1998, waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en waarbij de partijen worden opgeroepen om op 8 december 1998 om 9.30 uur te verschijnen;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen,
van die beschikking en het verslag;

Gehoord het verslag van de heer LEROY,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. E. GILLET,
advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van
Mevr. DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord op
27 augustus 1998 aan verzoekster ter kennis is gebracht;

Overwegende dat artikel 21, tweede lid, van
de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt
dat, wanneer de verzoekende partij de termijnen voor het
toesturen van de memorie van wederantwoord of van de
aanvullende memorie niet eerbiedigt, zonder verwijl
uitspraak wordt gedaan, nadat de partijen gehoord zijn
of behoorlijk zijn opgeroepen, en op advies van de
auditeur, waarbij het ontbreken van het vereiste belang
wordt vastgesteld; dat, overeenkomstig artikel 14bis,
§ 2, van de algemene procedureregeling, bij het
versturen van een kopie van de memorie van antwoord naar
de verzoekende partij, melding is gemaakt van het
genoemde artikel 21, tweede lid;

Overwegende dat verzoekster betwist dat er
grond is om artikel 14bis van de algemene
procedureregeling op haar toe te passen; dat zij als
volgt verklaart waarom :

" Verzoekster heeft geen memorie van wederantwoord neergelegd, aangezien ze geen aanvullende gegevens kon toevoegen aan die welke in haar inleidend verzoekschrift staan.

Het auditoraat heeft in zijn advies van 6 november 1998 de voorzitter van de XIIIe kamer verzocht de partijen op te roepen en vast te stellen dat verzoekster niet over het vereiste belang beschikt.

Bij beschikking van 12 november 1998 zijn de partijen opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 8 december 1998. Tijdens die terechtzitting is de verzoekende partij gerechtigd aan te voeren dat zij wegens overmacht verhinderd is binnen de voorgeschreven termijn een memorie van wederantwoord in te dienen (Arr. R.v.St., VIe Kamer, 27 mei 1992, nr. 39.502; Amén., 1992, blz. 252).

De verzoekende partij bevindt zich thans nog altijd in dezelfde toestand van verhindering door overmacht. Zij moet immers aantonen dat de arbeidsongeschiktheid waarmee zij nu kampt veroorzaakt is door een arbeidsongeval. In het verzoekschrift waarmee ze de zaak aanhangig heeft gemaakt bij dit rechtscollege heeft zij erop gewezen dat met betrekking tot de "omstandigheden van het arbeidsongeval een klacht is ingediend die nog altijd wordt onderzocht". Eigenlijk zijn er thans twee onderzoeken lopende, het ene wordt gevoerd door onderzoeksrechter CONNEROTTE van Neufchâteau, het andere door onderzoeksrechter DE VALKENEER van Brussel. Bij het afsluiten van die onderzoeken zal bevestigd worden dat verzoekster het slachtoffer is van een arbeidsongeval, zonder dat daarover nog enige betwisting zal kunnen bestaan. Dat zal tot gevolg hebben dat de verwerende partij daarmee rekening moet houden om na te gaan welke rechten verzoekster kan laten gelden.

De klacht en de twee onderzoeken die thans nog aan de gang zijn, vormen een verhindering door overmacht in de zin van de wet op de Raad van State. Verzoekster kan bovendien niet meer informatie verschaffen in het belang van de lopende onderzoeken zelf. Krachtens het adagium "de strafvordering schorst het verloop van de civielrechtelijke procedure", komt het toe aan dit college om zijn uitspraak te schorsen in afwachting van het resultaat van de lopende onderzoeken.

Verzoekster heeft de onderhavige procedure, net zoals die welke hangende is bij de arbeidsrechtbank van Brussel, tot bewaring van recht aangespannen om haar rechten te vrijwaren";

Overwegende dat verzoekster met haar betoog wil aantonen dat het haar niet mogelijk was informatie te verschaffen die ze als doorslaggevend beschouwt voor de oplossing van het annulatieberoep; dat het hier evenwel niet gaat om een geval van overmacht waardoor ze verhinderd zou zijn geweest een memorie van wederantwoord in te dienen; dat zij dat processtuk kon indienen, waarbij ze de Raad van State eventueel had kunnen vragen het onderzoek van het dossier uit te stellen totdat de gewone rechtbanken de betrokken kwestie hadden beslecht; dat er, aangezien er geen geval van overmacht is dat verhinderd zou hebben dat een memorie van wederantwoord werd neergelegd, grond is om vast te stellen dat er geen belang is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op achttien december 1900 achtennegentig, door :

de Hr. LEROY,	staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. MALCORPS,	griffier

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. LEROY.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.