

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.727 van 18 december 1998
in de zaak A. 50.897/IX-648.**

In zake : de n.v. CORNELIS PLASTICS,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. VAN RIET,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Jacques Pasturlaan 6A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. CORNELIS PLASTICS op 29 maart 1993 heeft ingediend
om de vernietiging te vorderen van de beslissing van
2 maart 1993 van de Vlaamse minister van Tewerkstelling
en Sociale Aangelegenheden waarbij het door de verzoeken-
kende partij ingediende beroep tegen de weigering om een
arbeidsvergunning te verlenen voor werknemer BIBA Teng
Sin Wah, wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 21 maart 1995
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste
memories;

Gelet op de beschikking van 20 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 november 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. VAN RIET, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. VERDOODT, die loco advocaat E. DE BOCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij dient in juli 1992 een aanvraag in tot tewerkstelling van een vreemde werknemer, BIBA Teng Sin Wah, van Indonesische nationaliteit, als "technical ingenieur" in haar bedrijf.

1.2. Met een brief gedateerd 24 september 1992 deelt het Bestuur Migratie, Arbeidsbeleid en Beroepsopleiding te Hasselt aan de verzoekende partij mede dat de gevraagde toelating niet kan worden verleend met de motivering :

- arbeidskrachten beschikbaar,
- de betrokkene is geen onderdaan van een land waarmee België is verbonden door een overeenkomst of akkoord inzake arbeidskrachten,

- een vorige aanvraag van dezelfde werkgever tot tewerkstelling van dezelfde werknemer werd verworpen. Melding wordt gemaakt van de mogelijkheid beroep in te stellen "binnen de 10 dagen na dit schrijven".

1.3. Met een op 6 oktober 1992 ter post aangetekende brief dient de verzoekende partij beroep in met vermelding van de taakomschrijving van de betrokkene.

1.4. Een advies wordt gevraagd aan de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding. Deze stelt in een brief van 21 december 1992 dat er geen kandidaten beschikbaar zijn gezien de vereiste ervaring, dat beroepsopleiding niet aangewezen is omdat de opleiding enkel kan gebeuren door mensen uit Nieuw-Zeeland. De aanvraag wordt gunstig geadviseerd.

1.5. Het dossier wordt onderzocht door het Bestuur Migratie, Arbeidsmarktbeleid en Beroepsopleiding in een nota van 10 februari 1993. Gesteld wordt dat het beroep buiten de voorgeschreven termijn is ingediend en onontvankelijk is en dat, mocht de minister het beroep ontvankelijk verklaren, het beroep ongegrond is : de eerste reden tot weigering vervalt maar de tweede blijft van toepassing.

Steunend op die nota besluit de minister op 2 maart 1993 de arbeidskaart B niet toe te kennen;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij, na inzage van het administratief dossier, in haar memorie van wederantwoord als middel de schending van de wet aanvoert; dat zij stelt hetgeen volgt :

"Het Koninklijk Besluit van 06.11.67 (art. 6) voorziet dat de toekenning van de arbeidsvergunning beperkt wordt tot de werknemers die onderdanen zijn van de landen waarmee België verbonden is door

internationale overeenkomsten of akkoorden inzake arbeidskrachten.

Dit evenwel met de uitzonderingen zoals voorzien bij artikel 2 van het Ministerieel Besluit dd. 15 juli 1969, ondermeer wanneer de buitenlandse kandidaat werknemers

- specialisten zijn die beroepen uitoefenen met eigen technieken die niet beoefend worden door de nationale arbeidskrachten of wanneer deze
- personen zijn die op een regelmatige wijze in België gevestigd zijn.

Deze specifieke omstandigheden waren echter vervuld : de V.D.A.B. stelde vast dat er geen Belgische werkloze arbeidskrachten beschikbaar waren die aan de gestelde vereisten van de uit te oefenen functie voldeden en BIBA beschikte over een verblijfsvergunning tot 09.04.93.

...";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie stelt dat BIBA Teng Sin Wah geen "specialist" is aangezien hij te weinig verdient, zodat geen beroep kan worden gedaan op de uitzonderingsbepaling van artikel 2 van het ministerieel besluit van 15 juli 1969;

2.3. Overwegende dat artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 november 1967 betreffende de voorwaarden van toekenning en intrekking van de arbeidsvergunningen en de arbeidskaarten voor werknemers van vreemde nationaliteit inderdaad bepaalt hetgeen de verzoekende partij staande houdt; dat artikel 2 van het ministerieel besluit van 15 juli 1969 betreffende de voorwaarden van toekenning van de arbeidsvergunningen en arbeidskaarten voor werknemers van vreemde nationaliteit bepaalt :

"In afwijking van artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 november 1967, wordt de toekenning van de arbeidsvergunning en de arbeidskaart niet beperkt tot de werknemers die onderdaan zijn van de landen waarmede België verbonden is krachtens internationale overeenkomsten of akkoorden inzake arbeidskrachten, wanneer het gaat om :

1° ...

2° specialisten die beroepen uitoefenen met eigen technieken die niet beoefend worden door de nationale arbeidskrachten;
...";

dat uit het voormelde advies van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding blijkt dat er geen kandidaten beschikbaar zijn gezien de vereiste ervaring en dat beroepsopleiding niet aangewezen is, met andere woorden dat het hier gaat om een "specialist" die een beroep uitoefent met eigen technieken die niet beoefend worden door de nationale arbeidskrachten; dat derhalve de tweede reden voor de weigering niet meer van toepassing is; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 2 maart 1993 van de Vlaamse minister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden waarbij het door de n.v. CORNELIS PLASTICS ingediende beroep tegen de weigering om een arbeidsvergunning te verlenen voor werknemer BIBA Teng Sin Wah, wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien december
1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samen-
gesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.