Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.691 van 16 december 1998

A. 56.325/VI-11.771

In zake : **BROZE** André,
rue de l'Arsenal 3
7033 Cuesmes,

tegen :

1. **de gemeente Oudergem**,

   die woonplaats heeft gekozen bij Mrs. Benoît en Luc CAMBIER, advocaten, Jean Baptiste Meunierstraat 22 1180 Brussel

2. **het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**, vertegenwoordigd door zijn Regering.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 11 februari 1994 ingediende verzoekschrift waarbij André BROZE de nietigverklaring vordert van :

1. het besluit van 10 november 1993 van het college van burgemeester en schepenen van Oudergem waarbij per 31 december 1993 een eind wordt gemaakt aan zijn proeftijd van geschoold werkman B - metselaar;
2. de daaruit voortvloeiende impliciete weigering om hem in vast verband te benoemen in die betrekking;

3. de beslissing van 26 januari 1994 van de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om het genoemde gemeentebesluit goed te keuren;

Gelet op arrest nr. 53.590 d.d. 7 juni 1995, waarbij het beroep ontvankelijk "ratione temporis" wordt verklaard, het beroep verworpen wordt wat het tweede en het derde onderwerp betreft en de debatten heropend worden met het oog op het onderzoek ten gronde van het eerste onderwerp;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 april 1998 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 november 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 9 december 1998;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. Luc CAMBIER, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnen;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de toedracht van de zaak is samengevat in het genoemde arrest;

Overwegende dat verzoeker het eerste en het tweede middel van zijn verzoekschrift enerzijds ontleent aan de schending van het gemeentelijk reglement betreffende de algemene wervings- en benoemingsvoorwaarden van het personeel, inzonderheid van sectie VI, die betrekking heeft op de proeftijd, alsook van artikel 20 van sectie VII, die betrekking heeft op de benoemingen in vast verband, en anderzijds, aan de schending van zijn rechten van verdediging en van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en billijke rechtspleging; dat hij uiteenzet dat, luidens de genoemde reglementaire bepalingen, door de gemeentesecretaris een eindverslag over de proeftijd had moeten worden opgesteld, dat hem had moeten worden voorgelegd om hem de gelegenheid te bieden opmerkingen te maken en dat vervolgens aan het college van burgemeester en schepenen had moeten worden overgezonden, maar dat zulk een verslag niet is opgesteld, of hem in ieder geval niet ter ondertekening is voorgelegd; dat hij voorts stelt dat de twee verslagen van 21 en 26 oktober 1993, die voordien waren opgesteld door zijn hiërarchische meerderen, hem pas in de loop van november 1993 zijn bezorgd, zodat hij pas op 22 november 1993 daarover opmerkingen heeft kunnen maken, dat wil zeggen nadat de bestreden beslissing genomen was; dat hij daaruit besluit dat zijn rechten van verdediging niet geëerbiedigd zijn;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat op 9 november 1993 wel degelijk een

eindverslag over de proeftijd is opgesteld door de gemeentesecretaris, waarin de genoemde verslagen van 21 oktober en 26 oktober 1993 bevestigd zijn, welke verslagen op laatstgenoemde datum aan verzoeker ter kennis zijn gebracht; dat zij daaruit besluit dat verzoeker op de hoogte was van datgene wat hem verweten werd en reeds vanaf 26 oktober 1993 zijn verweermiddelen had kunnen doen gelden, wat hij trouwens - zij het te laat - gedaan heeft op 22 november 1993; dat ze onderstreept dat het genoemde verslag van 26 oktober een voorstel tot ontslag bevatte zodat verzoeker perfect op de hoogte was van het voornemen van het gemeentebestuur; dat ze voorts stelt dat de statuten geenszins voorschrijven dat de persoon op proef gehoord wordt in het kader van het onderzoek van zijn geschiktheid, net zo min als dat wordt voorgeschreven door het algemeen beginsel van het recht van verdediging, aangezien zulk een verhoor in het onderhavige geval de overheid niet meer informatie had kunnen opleveren dan de vaststellingen die ze zelf heeft kunnen doen; dat het college volgens haar, rekening houdend met de omstandige en volkomen duidelijke conclusies van de verslagen die zijn opgesteld door de hiërarchische meerderen, er immers in redelijkheid van uit kon gaan dat verzoeker niet gehoord hoefde te worden;

Overwegende dat artikel 20 van het genoemde statuut van de gemeentelijke ambtenaren het volgende bepaalt :

" Ten laatste een maand voor de verstrijking van de stage maakt de secretaris een eindverslag op, waar het schepencollege acte van neemt.

Aan het verslag van de gemeentesecretaris zal het of de verslagen van de dienstchef(s) gehecht worden, onder wiens orders de stagiaire gewerkt heeft gedurende de proeftijd. Elk verslag overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen zal getekend worden voor akkoord of opmerkingen door de stagiaire.";

Overwegende bovendien dat als beginsel geldt dat wanneer het bestuur zich voorneemt een zware maatregel te nemen tegen een personeelslid wegens een negatieve beoordeling van zijn gedrag, dat personeelslid daarvan op de hoogte moet worden gesteld en de gelegenheid moet krijgen zijn verweermiddelen op dienstige wijze te laten gelden; dat dat onder meer geldt wanneer de betrokken maatregel bestaat in een ontslag op grond van klachten over een persoon op proef met betrekking tot zijn proeftijd;

Overwegende dat in het onderhavige geval twee voorafgaande verslagen zijn opgesteld door de hiërarchische meerderen van verzoeker, en vervolgens een eindverslag over de proeftijd door de gemeentesecretaris; dat, ook al heeft verzoeker de gelegenheid gekregen om op dienstige wijze, dat wil zeggen voordat het bestreden besluit werd genomen, opmerkingen te maken omtrent de twee betrokken voorafgaande verslagen - wat hij te laat heeft gedaan -, het eindverslag van de gemeentesecretaris, dat de dag vóór het besluit is opgesteld, in strijd met het bepaalde van het genoemde reglement niet ter ondertekening aan verzoeker is voorgelegd opdat hij opmerkingen zou kunnen maken; dat laatstgenoemde door die onregelmatigheid niet alleen zijn rechten van verdediging niet ten volle heeft kunnen uitoefenen, maar evenmin heeft kunnen antwoorden op een nieuwe grief die klaarblijkelijk doorslaggevend was voor het nemen van de bewuste maatregel, en die pas geformuleerd is in het genoemde eindverslag, namelijk beweerdelijk ongewettigde afwezigheden; dat de middelen gegrond zijn; dat er geen grond is om de overige twee middelen van het verzoekschrift te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 10 november 1993 van het college van burgemeester en schepenen van Oudergem waarbij per 31 december 1993 een eind wordt gemaakt aan de proeftijd van André BROZE als geschoold werkman B - metselaar, en waarbij hij met ingang van die datum ontslagen wordt.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zestien december 1900 achtennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**