

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 77.628 van 15 december 1998  
in de zaak A. 80.258/XII-1614.**

In zake : Jacqueline COCQUYT,  
wonende te EVERGEM,  
Papenbosstraat 11

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, dat woonplaats kiest bij Advocaat B. STAELENS, kantoor houdende te BRUGGE, Bevrijdingslaan 4, bus 1, Canadesen Hof
2. de gemeente EVERGEM, die woonplaats kiest bij Advocaat L. DE SCHRIJVER, kantoor houdende te GENT, Apostelhuizen 26R, bus 10.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Jacqueline COCQUYT op 14 september 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 14 juli 1998 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, tot goedkeuring van de beslissing van 23 april 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem waarbij verzoekster een preventieve schorsing van vier maanden met inhouding van wedde wordt opgelegd en van het besluit van 5 mei 1998 waarmee hetzelfde college van burgemeester en schepenen zijn beslissing van 23 april 1998 bevestigt;

Gezien het op 15 september 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 16 november 1998  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 december  
1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad  
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
A. BENIJTS, die loco Advocaat F. VANDE ROSTYNE, ver-  
schijnt voor verzoekster, van Advocaat B. STAELENS, die  
verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van  
Advocaat D. CORNELIS, die loco Advocaat L. DE SCHRIJVER  
verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur  
J. LUST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,  
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat het college van burgemeester  
en schepenen van Evergem verzoekster bij hoogdringend-  
heid preventief geschorst heeft; dat, naar luid van  
artikel 3 van het besluit, de schorsing zou ingaan  
"vanaf de datum van de betekening"; dat het besluit op  
24 april 1998 aan verzoekster betekend is; dat het  
college van burgemeester en schepenen dan op 5 mei 1998,  
na verzoekster gehoord te hebben, besloten heeft de  
preventieve schorsing vanaf 24 april 1998 te bevestigen;

dat de gemeenteraad op 28 mei 1998 de twee besluiten van het college van burgemeester en schepenen bekrachtigd heeft; dat de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden op 14 juli 1998 besloten heeft de besluiten van 23 april 1998 en 5 mei 1998 van het college van burgemeester en schepenen goed te keuren;

2. Overwegende dat de preventieve schorsing van verzoekster voor de duur van vier maanden zoals die in het onderhavige geval bestreden is, uitwerking gehad heeft van 24 april 1998 tot 23 augustus 1998; dat, indien verzoekster nadien opnieuw het voorwerp uitmaakt heeft van een preventieve schorsingsmaatregel, zulks het gevolg is van een nieuwe beslissing van de tweede verwerende partij, die evenwel niet bij de onderhavige zaak kan betrokken worden;

3. Overwegende dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van een besluit ertoe strekt het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat door een verzoekende partij wordt aangetoond, voor de toekomst te doen ophouden; dat in dit geval, zoals de tweede verwerende partij opmerkt, de bestreden beslissingen sinds 23 augustus 1998 volkomen uitwerking gehad hebben; dat, daargelaten de vraag of een preventieve schorsingsmaatregel, die geen tuchtmaatregel is, en de goedkeuring ervan door de toezichthoudende overheid hoe dan ook wel een moeilijk te herstellen ernstig nadeel als bedoeld in artikel 17 van de Raad van State-wet kunnen berokkenen, de conclusie zich opdringt dat de schorsing van de bestreden besluiten verzoekster niet meer kan behoeden voor het door haar aangevoerde nadeel; dat in dat opzicht verzoekster geen belang heeft bij de vordering tot schorsing.

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien december 1900 achtennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,

W. GEURTS,

**De griffier,**

**W. GEURTS.**

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,  
toegevoegd griffier.

**De voorzitter,**

**A. VANDENDRIESSCHE.**