

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.624 van 15 december 1998
in de zaak A. 79.682/XII-1530.**

In zake : de n.v. SEGHERS BETTER TECHNOLOGY GROUP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

Tussenkommende partijen :

1. de n.v. WATCO,
2. de n.v. FABRICOM,
3. de n.v. LURGI,
samen vormend:
de t.v. "WATCO-FABRICOM-LURGI",
die woonplaats kiezen bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. SEGHERS BETTER TECHNOLOGY GROUP op 4 augustus 1998
heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging
te vorderen van "de beslissing van ongekende datum (...)
waarbij beslist werd de opdracht van dienstverlening
voor de bouw, financiering en exploitatie in eigen
beheer van een nieuwe verbrandingsinstallatie voor
ontwaterd slib (projectreferentie WB0/VB0/97.1) te
gunnen aan de tijdelijke vereniging 'Watco-Fabricom-
Lurgi' en zodoende geen gevolg te geven aan de
inschrijving van verzoekster";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 november 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DEWANDRE, die loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. WATCO, de n.v. FABRICOM en de n.v. LURGI, samen vormend de t.v. "WATCO-FABRICOM-LURGI", met een verzoekschrift van 8 september 1998 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partij een beperkte aanbesteding heeft uitgeschreven voor voormelde opdracht; dat na publikatie tien kandidaten werden geselecteerd, waaronder verzoekster; dat vier offertes werden ontvangen; dat de definitieve rangschikking van de offertes, exclusief BTW, als volgt luidde: 1) t.v. WATCO-FABRICOM-LURGI, met 4.087.694.568 fr., 2) t.v. INDAVER-INDAVER B-LURGI, met 4.571.258.982 fr., 3) verzoekster, met 5.255.160.989 fr., en 4) t.v. FABRICOM-WATCO/RASCHKA, met 6.339.434.757 fr.; dat de opdracht werd toegewezen aan de laagst gerangschikte inschrijver, t.v. WATCO-FABRICOM-LURGI;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de Raad van State niet bevoegd is, aangezien zij geen administratieve overheid is;

Overwegende dat over deze exceptie slechts uitspraak dient te worden gedaan indien aan de voorwaarden voor schorsing is voldaan;

Overwegende dat in haar verzoekschrift tot schorsing verzoekster uitsluitend twee middelen aanvoert waarin telkens de onregelmatigheid wordt aangevoerd van de offerte van de inschrijver aan wie de opdracht is toegewezen, de huidige verzoeksters in tussenkomst;

Overwegende dat, aangezien het terzake om een aanbesteding gaat, de opdracht toegewezen diende te worden aan de laagste regelmatige inschrijver; dat, in de veronderstelling dat een der middelen van verzoekster ernstig zou worden bevonden en aldus de inschrijving van de verzoeksters in tussenkomst vermoed zou moeten worden onregelmatig te zijn, de opdracht zou dienen te worden toegewezen, niet aan verzoekster, derde gerangschikte inschrijver, doch aan de tweede gerangschikte inschrijver, de t.v. INDAVER-INDAVER B-LURGI; dat verzoekster in haar verzoekschrift weliswaar stelt dat

zij weet dat de tweede laagste inschrijver een onregelmatige offerte heeft ingediend, doch nergens uiteenzet om welke reden dat het geval zou zijn;

Overwegende dat verzoekster ter zitting nieuwe middelen heeft aangevoerd waarin zij de onregelmatigheid van de offerte van voornoemde tweede inschrijver aanvoert; dat zij verklaart die middelen pas te hebben kunnen formuleren na inzage van het administratief dossier, waarvan haar de inzage was geweigerd door de verwerende partij;

Overwegende dat luidens artikel 17, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de akte waarbij de vordering tot schorsing wordt ingesteld een uiteenzetting van de feiten en middelen bevat die naar de mening van de indiener het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat noch de voornoemde gecoördineerde wetten, noch het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, voorzien in bijkomende memories of nota's van de kant van de verzoekende partij; dat de procedure inzake kort geding in essentie schriftelijk is; dat zowel dat schriftelijk karakter van de procedure als de dringende aard van het administratief kort geding zich ertegen verzetten dat de verzoekende partij na het indienen van haar verzoekschrift nog bijkomende middelen kan aanvoeren, waardoor bovendien het recht van verdediging van de andere partijen wordt beknót; dat bijgevolg de Raad van State enkel de in het verzoekschrift uiteengezette middelen in aanmerking kan nemen; dat de vordering bij gebrek aan belang niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. WATCO, de n.v. FABRICOM en de n.v. LURGI, samen vormend de t.v. "WATCO-FABRICOM-LURGI" in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien december 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.