

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.596 van 11 december 1998
in de zaak A. 81.486/XII-1759.**

In zake : Guido BLANCKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VAN STEENBERGE,
kantoor houdende te ERPE-MERE,
Opaaigem 15

tegen :

de stad TIELT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4/1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Guido BLANCKE op 10 december 1998 om 16.15 uur heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 9 december 1998 van de burgemeester van de stad Tielt waarbij o.m. de terbeschikkingstelling van lokalen in het CC Gildenhof op 11 december 1998 wordt ingetrokken;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 december 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 december 1998 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. VERREYCKEN, die loco Advocaat G. VAN STEENBERGE, verschijnt voor verzoeker, van Advocaat B. STAELENS, die

verschijnt voor de verwerende partij, en van M. VAN DAELE, burgemeester van de stad Tielt;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij op 3 november 1998 van de raad van bestuur van het gemeentelijk cultureel centrum van Tielt het akkoord heeft gekregen om op 11 december 1998 een zaal van dat centrum te gebruiken voor het houden van een politieke gespreksavond over "De Vlaamse Beweging"; dat de burgemeester van de stad Tielt op 9 december 1998 een politiemaatregel heeft genomen, die het voorwerp uitmaakt van de onderhavige vordering, en die in volgende bewoordingen gesteld is:

"De burgemeester van de stad Tielt,

Gelet op de artikelen 133, 134 en 135 van de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op de aanvraag dd. 30.10.98 van het Vlaams Blok Arrondissement Kortrijk-Roeselare-Tielt voor het gebruik op vrijdag 11 december 1998 om 20.00 uur in het CC Gildhof van een vergaderlokaal voor een gespreksavond m.b.t. 'De Vlaamse Beweging';

Gelet op het feit dat op dezelfde avond op hetzelfde tijdstip in de schouwburgzaal een manifestatie van omvang doorgaat in organisatie van het CC Gildhof en de Muziekacademie als afsluitend programma van een pedagogische studiedag namelijk Blindman Kwartet en Steamboot Junior;

Gelet op de aanvraag dd. 2 december 1998 van de ABVV-jongeren, KAJ regio Tielt en Blokbuster voor het gebruik op vrijdag 11 december 1998 om 19.30 uur in het CC Gildhof van een vergaderzaal voor een discussievergadering m.b.t. 'Verdraagzaamheid';

Gelet op de aanvraag van de ABVV-jongeren, KAJ regio Tielt en Blokbuster tot het houden van een betoging op vrijdag 11 december 1998 vanaf 18.45 uur met als eindpunt de Sint-Michielstraat ter hoogte van het CC Gildhof;

Gezien bovenstaande bijeenkomsten in een openbaar gebouw het karakter hebben van een openbare vergadering;

Gelet op het feit dat het CC Gildhof aan de Stad toebehoort en het beheer door de stad wordt gedaan;

Gezien de andere vergaderlokalen zijnde de Jeugddienst bezet is en de Bijenkorf in ruimte beperkt is en gesitueerd is op de Markt alwaar de voorbereidingen van de organisatie Kerstmarkt aan de gang zijn waardoor de Markt volzet is met tenten en kramen;

Gezien het feit dat de vergaderlokalen in de polyvalente zaal op heden nog niet ter beschikking kunnen gesteld worden gezien de polyvalente zaal nog niet volledig afgewerkt is;

Gezien de laatste bijeenkomst van het Vlaams Blok in het CC Gildhof op 18 september 1998 aanleiding gaf tot een betoging van Blokbuster met volkstoeloop en tumult op straat;

Gelet op het feit dat de openbare orde en rust in het CC Gildhof en omgeving niet kan gegarandeerd worden indien de bijeenkomsten van het Vlaams Blok enerzijds en Blokbuster, ABVV en KAJ anderzijds op hetzelfde ogenblik en in hetzelfde gebouw zouden plaatsvinden;

Gelet op het feit dat op geen enkele wijze de vermenging van het publiek van de Academie, bezoekers aan het concert, het Vlaams Blok publiek en het Blokbuster publiek kan vermeden worden;

Gezien de reële kans tot het verstoren van de manifestatie 'Blindman Kwartet';

Gezien zowel een afgevaardigde van de inrichters manifestatie Vlaams Blok als van de manifestatie Blokbuster gehoord werden door de burgemeester in bijzijn van de politiecommissaris en de stadssecretaris en dat geen van de partijen bereid waren de vergadering qua tijdstip of qua locatie te verplaatsen, doch blijkbaar een rechtstreekse confrontatie op het oog hebben;

Gezien de kans op twisten, tumult en vechtpartijen zeer reëel is;

Gelet op de vaststelling dat er zich geen alternatief voordoet dan het verbieden van de manifestaties van het Vlaams Blok enerzijds en blokbuster ABVV en KAJ anderzijds;

besluit bij hoogdringendheid:

art. 1

De terbeschikkingstelling van de vergaderruimten in het CC Gildhof op vrijdag 11 december 1998 aan het Vlaams Blok wordt ingetrokken en deze van Blokbuster, ABVV en KAJ wordt geweigerd.

Art. 2

De betoging aangevraagd door Blokbuster, ABVV en KAJ voor vrijdag 11 december 1998 vanaf 18.45 uur wordt geweigerd.

Art. 3

Iedere samenschooling van meer dan 5 personen in de Sint-Michiëlstraat ter hoogte van het CC Gildhof op vrijdag 11 december 1998 tussen 18.30 uur en 24.00 uur wordt verboden.

Art. 4

Dit besluit wordt onmiddellijk ter kennis gebracht van betrokkenen.

(...)"

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat het verzoekschrift niet uitdrukkelijk aanduidt van welke beslissing precies de schorsing wordt gevorderd en dat zij dienvolgens in de onmogelijkheid is om binnen de korte termijn die haar ter beschikking staat een verweer op te bouwen; dat zij ook betoogt dat het verzoekschrift de identiteit van de verwerende partij niet aanduidt en dat de verzoekende partij aan de Raad van State vraagt om in te grijpen op een contractuele situatie tussen de verzoekende partij en het cultureel centrum; dat zij ook het belang van verzoeker betwist omdat hij optreedt als orgaan van het Vlaams Blok, dat zelf de verdere organisatie van de vergadering op zich genomen heeft;

2.2. Overwegende dat in het verzoekschrift inderdaad niet aangegeven is van welke aspecten van het besluit van de burgemeester de schorsing gevorderd wordt; dat evenwel, bekeken vanuit het belang van de verzoekende partij en met het bestreden besluit voor ogen, het voorwerp van de vordering, zelfs bij een eerste oppervlakkige kennisneming, moeilijk anders kan begrepen worden dan als gericht tegen het besluit van de burgemeester waarbij de verzoekende partij in de onmogelijkheid gesteld wordt haar voor 11 december 1998

geplande vergadering te houden; dat de verwerende partij dat, naar blijkt uit haar verdere uiteenzetting ter terechtzitting, ook goed begrepen heeft; dat de vermelding van de identiteit van de verwerende partij geen op straffe van nietigheid van het verzoekschrift voorgeschreven vorm is; dat de onderhavige zaak betrekking heeft op een door de burgemeester genomen politiemaatregel, die onmiskenbaar binnen de vernietigingsbevoegdheid van de Raad van State valt, ongeacht de vraag of die beslissing mogelijk gevolgen heeft ten aanzien van een contractuele relatie aangaande de huur van het betreffende gebouw; dat, wat het persoonlijk belang van verzoeker betreft, vastgesteld wordt dat de verwerende partij niet betwist dat de aanvraag voor het gebruik van het Cultureel Centrum uitgegaan is van de verzoeker die er dan ook belang bij heeft dat de geplande manifestatie doorgang kan vinden; dat geen van de ontvankelijkheids-excepties aangenomen worden;

3. Overwegende dat de Raad van State slechts bij hoogdringendheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing kan overgaan onder de driedubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de aangelegenheid zo dringend is dat een schorsing volgens de gewone procedureregeling niet kan verhinderen dat het moeilijk te herstellen nadeel zich definitief realiseert;

4. Overwegende dat de verzoekende partij verwijst naar de datum van haar geplande bijeenkomst en naar het feit dat de bestreden beslissing slechts op 9 december 1998 om 18.00 uur genomen is; dat zij daarmee het beroep op de procedure van hoogdringendheid gerechtigd verantwoordt;

5.1. Overwegende dat de verzoekende partij het bestaan van een ernstig nadeel legt in het feit dat daden van derden, met name een tegenbetoging, haar beletten haar grondwettelijk recht op vergaderen uit te oefenen, in het feit dat zij voor de bijeenkomst van 11 december 1998 reeds kosten gemaakt heeft, zoals het drukken en verspreiden van pamfletten en in het feit dat de burgemeester de bijeenkomst verbiedt omdat tumult gevreesd wordt bij zoverre dat het, in de toekomst, volstaat dat enkele mensen verklaren tegen een bijeenkomst te protesteren om die vergadering te beletten; dat zij het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel verantwoordt door het bedrag van de reeds gemaakte kosten en door een verwijzing naar de weg die de burgemeester voor zichzelf opent om, in acht genomen het hoger vermelde motief van het besluit, elke aanvraag van de verzoekende partij om te vergaderen, te weigeren;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het door verzoeker ingeroepen nadeel in wezen geen persoonlijk nadeel is, maar een nadeel voor de politieke partij waarvoor hij optreedt;

5.3. Overwegende dat de verzoekende partij in zoverre kan gevolgd worden dat, los van het financieel nadeel dat zij inroept maar dat niet onherstelbaar blijkt, de onmogelijkheid om een door haar geplande en bekendgemaakte vergadering te kunnen houden op grond van een politiemaatregel die 48 uren tevoren wordt genomen, in haren hoofde een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat aldus, in tegenstrijd met wat de verwerende partij voorhoudt, de verzoekende partij wel degelijk een persoonlijk nadeel ondergaat;

6.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het derde middel onder de hoofding "schending van de materiële motiveringsplicht" aanvoert dat het bestreden besluit niet expliciet aanduidt "op welke grond" de

vergadering van de verzoekende partij wordt afgelast; dat zij uiteenzet dat de enige reden voor het verbieden van haar bijeenkomst wordt gelegd in de vrees voor tumult op straat en mogelijke gevechten "tussen de verschillende soorten publiek", maar dat daartegen ingebracht moet worden dat er reeds eerder (18 september 1998) een vergadering van haar partij in dezelfde zaak doorgegaan is zonder dat er incidenten waren, dat de burgemeester zelfs expliciet vermeldt dat het tumult kan ontstaan "door de houding van tegenbetogers" bij zoverre dat hij had kunnen volstaan "met de beslissing dat de laatste aanvraag, nl. de aanvraag van de tegenbetogers tot vergaderen niet zou weerhouden worden, tenzij op een latere datum";

6.2. Overwegende dat de bestreden politiemaatregel van de burgemeester tot gevolg heeft dat de door de verzoekende partij geplande en behoorlijk vooraf bekende vergadering niet kan doorgaan; dat de burgemeester de reden van dat verbod legt in het feit dat hij de orde en rust in en rond het cultureel centrum niet kan garanderen als "het Vlaams Blok publiek" en "het Blokbusterpubliek" samen aanwezig zijn in hetzelfde gebouw, waar ook nog een concert plaats vindt, dat de "kans op twisten, tumult en vechtpartijen zeer reëel is" en dat er "geen alternatief" bestaat dan de "manifestaties van het Vlaams Blok enerzijds en blokbuster ABBV en KAJ anderzijds" verbieden;

6.3. Overwegende dat de politiebevoegdheid waarover de burgemeester op grond van de bepalingen van de gemeentewet beschikt ruim gesteld is; dat evenwel, omdat zij een rem is op de rechten en vrijheden van de burgers, die discretionaire bevoegdheid uitgeoefend moet worden met zin voor nuancering door de te nemen maatregel af te wegen in functie van het beoogde doel -het handhaven van de openbare rust en orde- en van de middelen waarover men in dat concrete geval beschikt, zo ten

aanzien van de keuze van de meest geëigende maatregel als ten aanzien van de bestaande mogelijkheden met betrekking tot de materiële ordehandhaving;

6.4. Overwegende dat de verwerende partij gedeeltelijk gevolgd kan worden wanneer zij agitatie vreest door het feit dat groepen van tegengestelde gezindte, de burgemeester bekend, op dezelfde plaats bijeenkomen; dat evenwel die vrees op zich voor de burgemeester geen grondslag kan zijn om welke bijeenkomst ook te beletten omdat, in de zin als aangegeven door de verzoekende partij, de burgemeester op die wijze in een protest van een tegenstander ongeveer altijd een reden kan vinden om vergaderingen van de verzoekende partij te verbieden; dat daarom de op vrees voor tumult of vechtpartijen gestoelde politiemaatregel slechts verantwoord is wanneer aangetoond wordt dat de mogelijkheden van materiële ordehandhaving die de burgemeester altijd ter beschikking staan om de openbare orde te handhaven in dat geval waarschijnlijk niet zullen volstaan; dat in het bestreden besluit niets daarover wordt gezegd;

6.5. Overwegende dat bij het zoeken naar de geëigende maatregel het voor de hand ligt dat de maatregel diegene treft die de bestaande orde en rust kan verstoren; dat, in gevallen als het onderhavige, waarin niet aangetoond wordt dat de vergadering die op initiatief van verzoeker gehouden wordt erop gericht is op of dat zij tot automatisch gevolg zal hebben dat de openbare orde of rust op enige wijze verstoord zal worden, het gevaar voor ordeverstoring duidelijk voortvloeit uit het feit dat anderen ook een vergadering willen houden op dezelfde plaats en tijd als verzoeker die zich onmiskenbaar als eerste had aangemeld; dat, geconfronteerd met het feit dat de opposanten van verzoekers partij op 2 december 1998 bij hem een aanvraag hadden ingediend om voor het cultureel centrum te betogen "naar aanleiding van een meeting van het Vlaams Blok", de

burgemeester duidelijk het optreden van die groep kon inschatten als een protestopkomst tegen die partij; dat het dan ook voor de hand lag dat de burgemeester de orde zou handhaven door een maatregel die die groep uit de omgeving van verzoekers vergadering zou houden; dat niet wordt aangetoond dat de burgemeester niet over de materiële middelen kan beschikken om die maatregel te doen naleven;

6.6. Overwegende dat de verwerende partij in dit geval geen enkel element voorlegt waaruit kan opgemaakt worden dat het haar slechts mogelijk is de openbare orde te handhaven door de beide bijeenkomsten te verbieden; dat de burgemeester niet aantoont waarom het hem onmogelijk zal zijn de orde te handhaven indien de vergadering die de verzoekende partij reeds geruime tijd gepland heeft zijn normaal verloop kent en indien alleen de bijeenkomst van de opposenten, die duidelijk opgevat is als een protest tegen verzoeker en zijn geestesgenoten van wiens bijeenkomst op zich geen gevaar voor de openbare orde lijkt uit te gaan, wordt verboden; dat de bestreden beslissing dan ook ten onrechte stelt dat "er geen alternatief" bestaat voor het verbieden van de beide manifestaties; dat het derde middel ernstig is;

7. Overwegende dat de wettelijk gestelde voorwaarden waaronder de Raad van State bij hoogdringendheid de schorsing van tenuitvoerlegging van het bestreden besluit kan bevelen, vervuld zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 9 december 1998 van de burgemeester van de stad Tielt in de mate dat daarmee belet wordt dat de vergadering van 11 december 1998 ingericht door de verzoekende partij in het Cultureel Centrum te Tielt doorgang kan vinden.

Artikel 2.

Het arrest is onmiddellijk uitvoerbaar. Het wordt aan de partijen per telefax betekend. Deze betekening doet de termijnen bepaald in artikel 17, §§ 4bis en 4ter ingaan.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op elf december 1900 achtennegtig,
door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.