

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.500 van 9 december 1998

A. 69.359/VI-14.561

In zake : **de naamloze vennootschap**
Entreprises Générales
René BOUCHAT,
rue Bourgmestre René BOUCHAT 1
5340 Gesves,

tegen :

de Rijksdienst voor sociale
zekerheid,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mrs. Benoît en Luc CAMBIER,
advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 28 mei 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap Entreprises Générales René BOUCHAT, die een gerechtelijk akkoord heeft verkregen en in vereffening is, de nietigverklaring vordert van de beslissing die het beheerscomité van de Rijksdienst voor sociale zekerheid tijdens zijn vergadering van 15 maart 1996 heeft genomen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DEBROUX,
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 25 mei 1998,
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag
ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 1998,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij
wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting
van 2 december 1998;

Gehoord het verslag van de heer HANSE,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van
Mr. VLASSEMBROUCK, advocaat, die voor de verzoekende
partij verschijnt, en van Mr. LAURENT, loco Mr. Benoît
en Mr. Luc CAMBIER, advocaat, die voor de verwerende
partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van
Mevr. DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig
zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Bij een op 10 augustus 1992 ingediend
verzoekschrift vraagt de N.V. BOUCHAT aan het beheers-
comité van de R.S.Z. de totale kwijtschelding van de

bijdrageopslagen, interesten en andere bijkomende kosten die ze aan de R.S.Z. verschuldigd is, waarvoor ze zich baseert op artikel 28, § 2, van de wet van 27 juni 1969, en op artikel 55 van het koninklijk besluit van 28 november 1969, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 januari 1974.

2. Bij een beslissing van 15 maart 1996, waarvan op 28 maart 1996 kennis is gegeven, wijst het beheerscomité van het R.S.Z. dat verzoek af op de grond dat er geen overmacht was en er geen dringende redenen van nationaal of gewestelijk economisch belang waren, aangezien de vennootschap in vereffening was en bijgevolg sedert 31 december 1993 geen werknemers meer tewerk stelde. Het kent daarentegen wel het voordeel toe van de bepalingen van artikel 55, § 3, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969, en de volledige kwijtschelding van de bijdrageopslagen die aangerekend zijn wegens het te laat betalen van de bijdragen voor de periode van het tweede kwartaal van 1968 tot en met het vierde kwartaal van 1989.

Dat is de bestreden handeling.

Overwegende dat het geschil draait om de "burgerlijke sancties" vastgesteld in artikel 28, § 1, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, en in artikel 54 van het koninklijk besluit van 28 november 1969, uitgevaardigd ter uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;

Overwegende dat het genoemde artikel 28, § 1, van de genoemde wet van 27 juni 1969 onder meer het volgende bepaalt :

" De werkgever die de bijdragen niet binnen de door de Koning vastgestelde termijnen stort, is aan de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid een bijdrageopslag en een verwijlinterest verschuldigd, waarvan het bedrag en de voorwaarden van toepassing bij koninklijk besluit worden vastgesteld.

(...)"

Overwegende dat in de brief van 28 maart 1996, waarbij de R.S.Z. de vereffenaar van de verzoekende partij kennis geeft van de bestreden beslissing, het volgende staat te lezen : "tegen deze beslissing kan een annulatieberoep worden ingesteld bij de Raad van State (...)"

Overwegende dat artikel 580 van het Gerechtelijk Wetboek het volgende bepaalt :

" De arbeidsrechtbank neemt kennis :
1° van geschillen betreffende de verplichtingen van de werkgevers en van de personen die met hen hoofdelijk aansprakelijk zijn gesteld voor de betaling van de bijdragen, opgelegd door de wetgeving inzake sociale zekerheid, (...)"

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting heeft aangevoerd dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van het onderhavige geschil;

Overwegende dat, aangezien de partijen niet de gelegenheid hebben gehad daarover hun standpunt uiteen te zetten, er grond is om de heropening van de debatten te bevelen om hun die gelegenheid te geven, zoals de raadsman van de verzoekende partij op de terechtzitting heeft gevraagd, en om de door de auditeur-generaal aangewezen auditeur de gelegenheid te bieden in voorkomend geval een aanvullend verslag in te dienen;

Overwegende bovendien dat, rekening houdend met de beslissing van het beheerscomité om de bijdrage-

opslagen die zijn aangerekend wegens het te laat betalen van de bijdragen voor de periode van het tweede kwartaal van 1968 tot en met het vierde kwartaal van 1989, volledig kwijt te schelden, en gelet op de leemten in het administratief dossier, de partijen uitleg dienen te verschaffen omtrent de vraag of de verzoekende partij nog steeds belang heeft bij het onderhavige beroep, alsook over de juiste draagwijdte van haar verzoekschrift van 10 augustus 1992,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De partijen beschikken elk over een termijn van een maand om een laatste memorie in te dienen.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast een aanvullend verslag in te dienen.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen december 1900 achtennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.