

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten
op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.435 van 7 december 1998

A. 52.601/XIII-712

In zake : **de naamloze vennootschap**
"Entreprises Robert DELBRASSINNE",
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Raymond ANDRE, advocaat,
chaussée de Châtelet 121
6060 Gilly,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn
Regering,
dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Etienne ORBAN de XIVRY,
advocaat,
route de Beausaint 29
6980 La Roche-en-Ardenne.

Tussenkomen partij :

de naamloze vennootschap DAULIN,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Pierre SEVRAIN, advocaat,
rue Saint-Laurent 15, bus 2
6900 Marche-en-Famenne.

A. 52.806/XIII-713

In zake : **BAUDRUX Jean,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Patrick HENRY en
Mr. François DELOBBE, advocaten,
Place des Nations-Unies 7
4020 Luik,

tegen :

1. **het Waals Gewest,**
vertegenwoordigd door zijn
Regering,
dat woonplaats heeft gekozen
bij
Mr. Etienne ORBAN de XIVRY,
advocaat,
route de Beausaint 29
6980 La Roche-en-Ardenne,
2. **de gemeente Tellin,**
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Jean-Charles MOTTET,
advocaat,
rue Saint-Roch 17
6870 Saint-Hubert.

Tussenkommende partijen :

1. **de naamloze vennootschap
DAULIN,**
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Jean-Pierre SEVRAIN,
advocaat,
rue Saint-Laurent 15, bus 2
6900 Marche-en-Famenne,
2. **de vereniging zonder winst-
oogmerk "Comité de sauvegarde
de Resteigne",**
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Jean-Marie DERMAGNE
en Mr. Graziella MARTINI,
advocaten,
avenue de Behogne 78
5580 Rochefort,
3. **de naamloze vennootschap
"Entreprises Robert
DELBRASSINNE",**
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Raymond ANDRE,
advocaat,
chaussée de Châtelet 121
6060 Charleroi.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 30 juni 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap "Entreprises Robert DELBRASSINNE" de nietigverklaring vordert van het besluit van 6 mei 1993 waarbij de Minister van Leefmilieu, Natuurlijke Hulpbronnen en Landbouw het besluit van 18 september 1992 bekrachtigt waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tellin de winningsvergunning voor de aanhorigheden van een open kalkgroeve op het grondgebied van Resteigne weigert (A.52.601/XIII-712);

Gezien het op 10 juli 1993 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean BAUDRUX de nietigverklaring vordert van dezelfde handeling, alsook voor zover nodig van het besluit van 18 september 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tellin (A.52.806/XIII-713);

Gezien het op 30 maart 1994 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap "Entreprises Robert DELBRASSINNE" vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in de zaak A.52.806/XIII-713;

Gelet op de beschikking van 22 april 1994, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien het op 30 januari 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij de vereniging zonder winstoogmerk "Comité de sauvegarde de Resteigne" vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in de zaak A.52.806/XIII-713;

Gelet op de beschikking van 15 februari 1995, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de op 16 mei 1995 ingediende verzoekschriften, waarbij de naamloze vennootschap DAULIN vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in de zaken A.52.601/XIII-712 en A.52.806/XIII-713;

Gelet op de beschikkingen van 9 juni 1995 waarbij die tussenkomsten worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1998, waarbij de zaken worden samengevoegd;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1998, waarbij de neerlegging van de dossiers en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 12 november 1998;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. R. ANDRE, advocaat, die voor de N.V. "Entreprises Robert DELBRASSINNE" verschijnt, van Mr. F. VLASSEN BROUCK, loco Mr. P. HENRY en

Mr. F. DELOBBE, advocaat, die voor Jean BAUDRUX verschijnt, van Mr. E. ORBAN de XIVRY, advocaat, die voor het Waals Gewest verschijnt, van Mr. J.-Ch. MOTTET, advocaat, die voor de gemeente Tellin verschijnt, van Mr. J.-P. SEVRAIN, advocaat, die voor de N.V. DAULIN verschijnt, en van Mr. J.-M. DERMAGNE, advocaat, die voor de V.Z.W. "Comité de sauvegarde de Resteigne" verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. GUFFENS, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Tussen 23 mei 1958 en 30 mei 1975 heeft de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen vergunningen afgegeven voor de exploitatie van een groeve en van de aanhorigheden ervan, gedeeltelijk gelegen op privé-percelen, waarvan sommige eigendom zijn van Jean BAUDRUX, en gedeeltelijk gelegen op percelen van de gemeente Resteigne (Tellin).

Volgens het gewestplan van Dinant-Ciney-Rochefort (koninklijk besluit van 22 januari 1979) zijn de betrokken percelen in een ontginningsgebied gelegen; in het verlengde van dit ontginningsgebied ligt een uitbreidingsgebied voor ontginningsactiviteiten.

De groeve is achtereenvolgens geëxploiteerd door de BVBA ETRACO en door de N.V. "Carrières de la Lesse", die overgenomen is door de N.V. "Entreprises Robert DELBRASSINNE".

2. In een aangifte van de provinciebelasting op gevaarlijke, ongezonde of hinderlijke bedrijven voor 1987 staat dat de groeve sinds 14 september 1981 stilligt; volgens de verklaringen die de veldwachter op 18 februari 1986, 31 augustus 1987 en 7 december 1988 heeft afgelegd, is de breekmachine op 5 februari 1986 opnieuw in gebruik genomen en is de groeve van 3 tot 14 augustus 1987 en van 8 augustus tot 8 september 1988 geëxploiteerd.

3. Bij brief van 22 januari 1990 vraagt de N.V. "Entreprises Robert DELBRASSINNE" aan de gemeente of ze de pachtovereenkomst voor de percelen van de gemeente met negen jaar kan verlengen; in de brief staat het volgende : "wij zijn van plan om de groeve in de komende maanden opnieuw te exploiteren, maar daarvoor willen wij het gros van het vergruismateriaal op het eerste terras van de groeve installeren". Op 13 maart 1990 wordt de aangevraagde verlenging door de gemeenteraad van Tellin geweigerd.

In een brief van 3 augustus 1990 ter attentie van Robert DELBRASSINE schrijft de gemeente Tellin onder meer het volgende :

" (...) Het college heeft dit project getoetst aan de nieuwe regeling terzake, namelijk het decreet op de groeven van 27-10-1988, dat is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 08-06-1989 en in werking is getreden op 08-06-1990.

Aangezien er plannen zijn om de aanhorigheden te verplaatsen, waardoor de ontginningsomstandigheden natuurlijk zullen veranderen, is het schepencollege van oordeel dat met toepassing van de artikelen 5 en 14 van het voornoemde decreet een nieuwe winningsvergunning moet worden afgegeven.

Bijgevolg behoort u een winningsvergunning aan te vragen volgens de voorschriften van het uitvoeringsbesluit, waarvan u op 02-08-1990 een afschrift hebt ontvangen.

(...)"

In de daarop volgende briefwisseling verdedigt de exploitant de stelling dat er geen nieuwe vergunning vereist is aangezien hij een winningsvergunning heeft, terwijl de gemeente bij het standpunt blijft dat in de voornoemde brief is uiteengezet;

De verplaatsing van de aanhorigheden wordt aangevat zonder vergunning, zoals blijkt uit de processen-verbaal van bevinding die op 20 december 1990 en 28 maart 1991 zijn opgemaakt.

4. Bij een aanvraag, waarvan op 19 maart 1991 de ontvangst wordt bevestigd, vraagt de N.V. "Entreprises Robert DELBRASSINNE" een vergunning aan om de aanhorigheden van niveau 0 naar het eerste terras van de groeve te verplaatsen; in de begeleidende brief bij de aanvraag schrijft de verzoekende vennootschap het volgende : "onze aanvraag beperkt zich tot het verplaatsen van de aanhorigheden die zich op het terrein van de gemeente bevinden; wij vragen geen enkele andere wijziging aan en hoeven dat overigens ook niet te doen, aangezien alle voorwaarden van de oorspronkelijke vergunning ongewijzigd blijven (...) waarbij onze aanvraag tot wijziging van onze winningsvergunning zal moeten worden onderzocht in het kader van artikel 17, § 4, van het besluit van de Waalse Gewestexecutieve van 31-05-1990".

5. Op 22 maart 1991 besluit het college van burgemeester en schepenen van Tellin "met toepassing van artikel 10 van het decreet van 11-09-1985 dat de N.V. DELBRASSINNE een milieu-effectonderzoek moet (laten) verrichten"; dit besluit heeft onder meer betrekking op het volgende :

" (...) Er moet op gewezen worden dat het wegens de aanzienlijke verplaatsing van de aanhorigheden en de ontginningssystemen gewettigd is dat een nieuwe winningsvergunning, zoals vereist in de brief d.d. 20-12-1990 van het Ministerie van het Waals Gewest, moet worden aangevraagd;

(...)

Aangezien er voor het sloop- en demontagewerk in uitvoering geen stukken betreffende de uitvoering van de werkzaamheden hoeven te worden ingediend, maar zulke stukken daarentegen wel moeten worden ingediend voor het verplaatsen van de aanhorigheden en voor het opzetten van verschillende nieuwe installaties op een andere plek (...);

Overwegende dat de gegevens in het voorafgaand milieu-effectrapport te summier zijn om de bevoegde overheid in staat te stellen met volle kennis van zaken een beslissing te nemen; dat bijgevolg grondig moet worden onderzocht welke milieu-effecten zullen voortvloeien uit het feit dat de aanhorigheden en de lawaaierigste hoofdactiviteiten naar een hoger gelegen punt van de groeve verhuizen;

(...)"

Op 11 juni 1991 deelt de gemeente Tellin aan de aanvrager van de vergunning mee welke vragen in het milieu-effectonderzoek moeten worden beantwoord; daarbij wijst ze er evenwel op "dat die vragenlijst niet volledig is en dat het erkende bureau dat u gekozen hebt de verschillende mogelijkheden moet overwegen die de hinder als gevolg van het project kunnen wegnemen of beperken".

6. In het milieu-effectonderzoek worden alle activiteiten in aanmerking genomen die op het terrein van de groeve worden uitgevoerd; de niet-technische samenvatting van het onderzoek eindigt als volgt : "Alle negatieve gevolgen van de industriële exploitatie van een groeve volledig wegwerken, is zeker niet realistisch. Als de groeve in goede omstandigheden wordt geëxploiteerd en de maatregelen tegen de hinder strikt worden nageleefd, moeten het industriële project en de bescherming van het leefklimaat evenwel kunnen samengaan".

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het milieu-effectonderzoek worden meer dan 400 bezwaarschriften ingediend. Er wordt een overlegvergadering belegd en bij die gelegenheid dient het "Comité de sauvegarde de Resteigne" een kritische analyse van het milieu-effectonderzoek in, verricht door het "Centre d'études et de formation en écologie". Het bureau dat het milieu-effectonderzoek heeft verricht, maakt opmerkingen over die analyse.

Op 10 januari 1992 brengt de Waalse Raad voor Leefmilieu een gunstig advies uit over de kwaliteit van het onderzoek, maar acht hij "het niet opportuun dat een vergunning voor die ontginning wordt afgegeven" en stelt hij voor "de door de vroegere ontginning geschonden plaats in haar oorspronkelijke staat te herstellen".

Op 11 mei 1992 geeft de afdeling Water van het Ministerie van het Waals Gewest een gunstig advies onder voorbehoud. Op dezelfde dag brengt de algemene directie ruimtelijke ordening en stedenbouw een ongunstig advies uit, omdat "in de vroegere winningsvergunningen geen vrijstelling was verleend van de verplichting om de bouwvergunningen, voorgeschreven bij artikel 44 van de wet van 29 maart 1962, aan te vragen" en omdat "geen enkel concreet voorstel is gedaan om de plaats te saneren en de directe omgeving van de groeve en inzonderheid het kasteel van Resteigne en de Lessevallei te beschermen. Overeenkomstig artikel 182.6.3. van het WWRSP (gewestplan van Ciney-Rochefort) zal de plaats aangelegd worden als een groene ruimte".

Op 14 september 1992 brengt de mijnningenieur een ongunstig advies uit en stelt hij voor "dat het schepencollege van Tellin geen winningsvergunning verleent voor het verplaatsen van de aanhorigheden van de groeve van de Lesse te Resteigne (Tellin)".

7. Op 18 september 1992 weigert het college van burgemeester en schepenen de aangevraagde vergunning te verlenen; in dat uitvoerig gemotiveerd besluit staat "dat voor de ontginning van de groeve geen bouwvergunning is afgegeven, noch een vergunning om het reliëf van de bodem te wijzigen, twee vergunningen die vereist zijn met toepassing van de wet van 29 maart 1962 houdende de ruimtelijke ordening en de stedenbouw"; het college somt op welke hinder uit het project kan voortvloeien (lawaai, stof, waterverontreiniging, verkeer) en besluit het volgende :

" Overwegende dat geen enkel voorstel is gedaan om de plaats opnieuw aan te leggen;

Overwegende in fine dat de kwaliteit van het leefklimaat en van de levensomstandigheden van de bevolking niet wordt beschermd overeenkomstig artikel 2 van het decreet van 11 september 1985 en overeenkomstig de Europese richtlijn 85/337/EEG van 27-06-1985; bevestigt zijn besluit van 22-03-1991 dat de aanvraag van de N.V. DELBRASSINNE onvolledig is;

(...)".

8. De N.V. "Entreprises Robert DELBRASSINNE" enerzijds en Jean BAUDRUX en Francine THIBAUT anderzijds vechten die weigering respectievelijk op 9 oktober 1992 en 14 oktober 1992 aan.

9. Op 6 mei 1993 stelt de bevoegde minister twee besluiten vast waarbij de beroepen worden verworpen en waarbij het besluit d.d. 18 september 1992 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tellin wordt bevestigd. Dat zijn de bestreden handelingen, die met de volgende redenen omkleed zijn :

" Overwegende dat (de verzoekers) het schepencollege van Tellin ten laste leggen dat het echte en beperkte doel van de vergunningsaanvraag (ingediend door de N.V. "Entreprises R. DELBRASSINNE") over het hoofd is gezien;

Overwegende evenwel dat, zelfs gesteld dat het schepencollege zich in het doel van de vergunningsaanvraag vergist zou hebben, zulks niet wegneemt dat die zelfs beperkte vergunning slechts kan worden toegestaan voor zover ze in overeenstemming is met het algemeen belang; dat voor de installaties waarvoor bij de vroegere besluiten van de bestendige deputatie geen vergunning is afgegeven, waaronder de twee stookolietanks, bovendien een winningsvergunning voor aanhorigheden vereist is;

Overwegende dat moet worden onderzocht en beoordeeld of de wijzigingen die de N.V. "Entreprises R. DELBRASSINNE" voorstelt, al dan niet afbreuk doen aan het algemeen belang;

Overwegende dat het schepencollege van Tellin en degenen die in de buurt van de groeve wonen zich terecht kunnen afvragen welke gevolgen de nieuwe opstelling van de aanhorigheden zal hebben en, als uitvloeisel daarvan, welke hinder ze zullen ondervinden van het vrachtverkeer en van het feit dat een groeve, die de vorige tien jaar slechts sporadisch ontgonnen werd, opnieuw geëxploiteerd wordt;

Overwegende dat de overheid die om een vergunning wordt verzocht, geheel soeverein kan beslissen dat een milieu-effectonderzoek moet worden verricht en op basis van de aard en de omvang van de milieu-effecten van het project de inhoud, alsook de nadere regels van dat onderzoek kan bepalen;

Overwegende bovendien dat de omstandigheid dat de gemeente de pachtovereenkomst niet heeft verlengd, geen buitengewone schade kan berokkenen (aan de aanvrager van de vergunning) in die zin dat de exploitatie van de groeve daardoor geenszins in het gedrang komt; dat de gemeenteraad bovendien niet als overheidsinstantie, maar wel als eigenaar en beheerder van een privé-eigendom is opgetreden; dat, als deze beslissing de rechten van de medecontractant schaadt, het aldus ontstane geschil uitsluitend tot de bevoegdheid van de rechtbanken behoort;

Overwegende dat zowel uit de inhoud van het zeer grondige milieu-effectonderzoek als uit de inhoud van de verschillende adviezen ingewonnen door de verschillende betrokken overheden en autoriteiten onweerlegbaar blijkt dat de aanvraag van de N.V. "Entreprises R. DELBRASSINNE" - zelfs als die alleen betrekking zou hebben op het doel waartoe de N.V. die wil beperken - onvermijdelijk zware schade zou berokkenen aan het leefmilieu en aan de bescherming van het leefklimaat, wat in casu het algemeen belang vormt;

Overwegende dat de vergunningen die de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen op 24-04-1969, 31-01-1974 en 30-05-1974 heeft gegeven, de houder ervan niet vrijstelden van de verplichting om bij het schepencollege een vergunning aan te vragen voor alle bouw-, sloop- en wederopbouwwerkzaamheden, voor alle werkzaamheden in verband met het verbouwen van een bestaand gebouw, voor alle ontbossingswerkzaamheden en voor alle werkzaamheden waardoor het reliëf van de bodem zou kunnen worden gewijzigd; dat de N.V. "Entreprises R. DELBRASSINNE" niet in het bezit is van zulke vergunningen;

Overwegende dat de inwerkingtreding van het decreet van 27 oktober 1988 op de groeven, ondanks de dubbelzinnigheid van de overgangsbepalingen, niet tot gevolg kan hebben dat ingestemd wordt met situaties die in het licht van de voorschriften van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium onwettig zijn;

Overwegende dat, zelfs gesteld dat (de N.V. "Entreprises R. DELBRASSINNE") een geldige winningsvergunning heeft, de vraag rijst of laatstgenoemde vergunning of anders de vroegere vergunningen niet vervallen zijn doordat de ontginning al meer dan twee opeenvolgende jaren stilligt;

Overwegende dat wij in rechte weliswaar niet duidelijk kunnen bewijzen dat de werkzaamheden stopgezet zijn; dat wij daarentegen redelijkerwijze kunnen stellen dat de groeve de facto sinds 1981 niet industrieel geëxploiteerd is;

Overwegende dat derden uit die feitelijke situatie mogelijk hebben kunnen opmaken dat de vergunninghouder van zijn vergunning had afgezien; dat ze te goeder trouw in de omgeving van de groeve gebouwen hebben opgetrokken of gerenoveerd waarvan het genot verhinderd zou worden als de groeve opnieuw industrieel geëxploiteerd zou worden; dat het landelijke karakter van het dorp Resteigne daardoor in enkele jaren tijd zou veranderen; dat het opzetten, door de gemeentelijke overheid, van een toeristische infrastructuur daardoor sterk in het gedrang zou komen; dat om die redenen een nieuwe winningsvergunning voor groeven moet worden aangevraagd;

Overwegende tot slot dat het schepencollege van Tellin de procedure geenszins misbruikt heeft door aan het echte doel van de aanvraag voorbij te gaan; dat het schepencollege de belangrijke toename van de gevaren, van de diverse ongezonde verontreinigingen en van de hinder voor de omwonenden en voor het leefmilieu die de door de N.V. "Entreprises

R. DELBRASSINNE" voorgestelde wijzigingen zouden meebrengen en die sterk afbreuk zouden doen aan het algemeen belang ten voordele van privé-belangen, deugdelijk gemotiveerd heeft;

Overwegende dat de adviezen en beslissingen niet tot de beperkte aanvraag van de N.V. "Entreprises R. DELBRASSINNE" hoeven te worden beperkt en bijgevolg ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de hervatting van de industriële ontginning van de groeve zware schade zou berokkenen aan de biologische waarde van de streek; dat inzonderheid het beukenbos van Ellinchamps moet worden beschermd dat naast de groeve ligt en door de aanwezige bomen en de daarmee gepaard gaande typische flora opmerkelijke landschappelijke en biologische kenmerken vertoont;

Overwegende dat de ontginning van de groeve niet verenigbaar is met het beleid van het Waals Gewest inzake milieubescherming en natuurbehoud;

Overwegende dat de verzoekers belang hebben bij het beroep en dat hun beroep bijgevolg ontvankelijk is; dat de toekenning van de aangevraagde vergunning evenwel hun particuliere belangen zou dienen, maar nadelig zou zijn voor het algemeen belang; dat de beslissing waarbij die belangen vervallen zijn, genomen is overeenkomstig de voorschriften van de wet en met inachtneming van een deugdelijk georganiseerde procedure; dat het opgeworpen middel bijgevolg moet worden afgewezen (overweging die specifiek betrekking heeft op het beroep dat BAUDRUX en THIBAUT hebben ingesteld)";

10. Op 30 januari 1995 heeft de N.V. "Entreprises Robert DELBRASSINNE" een vergunning aangevraagd om het reliëf van de bodem op de door haar gepachte percelen te mogen wijzigen;

Overwegende dat de gemeente Tellin, die "voor zover nodig" als verwerende partij in het beroep van Jean BAUDRUX is aangewezen, terecht vraagt buiten de zaak te worden gesteld; dat het ministerieel besluit dat na beroep is vastgesteld immers in de plaats is gekomen van het besluit van het college van burgemeester en schepenen; dat de gemeente Tellin buiten de zaak moet worden gesteld;

Overwegende dat een eerste middel wordt ontleend aan de schending van artikel 26 van het decreet van 27 oktober 1988 op de groeven; dat de verzoekende partij in zaak 52.601/XIII-712 tegen de bestreden handeling inbrengt dat daarin "al was het maar in bijkomende orde" geoordeeld is dat ze "geen vergunning had die als winningsvergunning gold"; dat de bestreden handeling volgens haar verwarring laat bestaan omtrent de geldigheid van de exploitatievergunningen die zij heeft gekregen; dat ze betoogt dat de in het middel genoemde bepaling niet inhoudt dat men een bouwvergunning of een vergunning voor het wijzigen van het reliëf van de bodem moet hebben, maar dat de exploitatievergunningen die vóór de inwerkingtreding van het decreet van 27 oktober 1988 zijn afgegeven, als winningsvergunning gelden; dat zulks volgens haar bevestigd wordt door de omstandigheid dat de exploitatievergunningen, volgens een vaste praktijk, zijn afgegeven na advies van het bestuur stedenbouw en na eensluidend advies van de gemeente, die in casu telkens een standpunt heeft ingenomen "met inachtneming van de dwingende voorschriften inzake ruimtelijke ordening" en die bovendien met kennis van zaken gemeentelijke terreinen aan de exploitant heeft verpacht; dat ze daaruit besluit dat "zowel in het besluit van het college van burgemeester en schepenen als in de bevestigende akte van het Gewest ten onrechte geoordeeld is dat de verzoekende partij geen winningsvergunning meer had"; dat ze in haar memorie van wederantwoord betoogt dat haar stelling bevestigd wordt door de wijziging van artikel 26 van het decreet van 27 oktober 1988 en door de invoeging van een paragraaf 6 in artikel 41 van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium (WWROSP), welke wijziging en invoeging geschied zijn nadat ze het beroep had ingesteld; dat ze stelt dat het decreet van 23 december 1993 terugwerkende kracht heeft en op haar moet worden toegepast, voor zover op grond van dat

decreet een exploitant die een exploitatievergunning heeft en een bouwvergunning heeft aangevraagd, zijn activiteit kan voortzetten totdat de definitieve beslissing over de aanvraag om een bouwvergunning ter kennis is gebracht; dat volgens de verzoeker in zaak A.52.806/XIII-713 de bevoegde overheden bovendien ultra petita uitspraak zouden hebben gedaan door de aanvraag als een aanvraag om een winningsvergunning voor de hele exploitatie te beschouwen, terwijl die aanvraag alleen betrekking had op het verplaatsen van de bestaande aanhorigheden;

Overwegende dat in artikel 1 van het dispositief van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tellin staat dat "de vergunning die de N.V. "Entreprises Robert DELBRASSINNE" uit Marchienne-au-Pont heeft aangevraagd om de aanhorigheden van de groeve van de Lesse naar een terras te verplaatsen dat op ± 20 meter hoogte ligt, wordt geweigerd"; dat in artikel 1 van de bestreden ministeriële besluiten staat dat "het besluit d.d. 18 september 1992, waarbij het college van burgemeester en schepenen van Tellin de winningsvergunning voor aanhorigheden van een open groeve op het grondgebied van Resteigne weigert, wordt bevestigd"; dat, in tegenstelling met wat verzoeker in zaak A.52.806/XIII-713 betoogt, de bevoegde overheden geen uitspraak hebben gedaan over de aanvraag voor het verplaatsen van de bestaande aanhorigheden; dat noch de inhoud van het milieu-effectonderzoek, noch de motivering van het bestaan van een winningsvergunning voor de gehele groeve, noch de motivering betreffende de gevolgen van de hervatting van de industriële ontginning van de groeve bewijzen dat die overheden uitspraak zouden hebben gedaan over iets wat verzoeker niet heeft gevorderd; dat ze niet ultra petita uitspraak hebben gedaan;

Overwegende dat er vóór de inwerkingtreding van het decreet van 27 oktober 1988 op de groeven twee soorten van vergunningen voor de exploitatie van een groeve nodig waren en dat die onder verschillende regelingen vielen : de exploitatievergunning voorgeschreven bij het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming (ARAB) en de vergunning voor het wijzigen van het reliëf van de bodem, alsook de bouwvergunning voor de oprichting van de aanhorigheden, vereist bij de wetgeving op de stedenbouw en de ruimtelijke ordening; dat de winningsvergunning is ingevoerd bij het decreet van 27 oktober 1988; dat die enkele vergunning de exploitatie toestaat en tevens de plaats inneemt van de vergunning of vergunningen opgelegd door het WWROSP; dat artikel 26, eerste lid, van het voornoemde decreet bij wijze van overgangsmaatregel aanvankelijk het volgende bepaalde : "De toestemmingen en machtigingen toegekend voor de inwerkingtreding van dit decreet gelden als winningsvergunningen"; dat de woorden "toestemmingen en machtigingen" ten onrechte zo geïnterpreteerd zijn dat de enkele exploitatievergunning de plaats kon innemen van de winningsvergunning en dus van de vergunning die zowel de bouwvergunning als de vergunning voor de wijziging van het reliëf van de bodem omvat; dat in de regelingen betreffende de mijnen, graverijen en groeven, die van vroegere datum zijn dan de nieuwe decreten op de mijnen en de groeven, echter het woord "vergunning" voor de ontginning van graverijen en het woord "machtiging" voor de ontginning van groeven - werd gebruikt; dat het gebruik van die woorden op het eerste gezicht weliswaar verwarring kan doen ontstaan, maar dat uit de parlementaire voorbereiding van het decreet van 27 oktober 1988 op de groeven blijkt dat de bouwvergunning en de vergunning voor de wijziging van het reliëf van de bodem volgens de overgangsbepaling van meet af aan omvat waren in de "vergunningen en machtigingen" die als winningsvergunning golden; dat de wijziging die

bij het decreet van 23 december 1993 in het voornoemde artikel 26 is aangebracht, veeleer dan de stelling van de verzoekers te bekrachtigen, bevestigt dat het gelijktijdig beschikken over zowel de exploitatievergunning als de bouwvergunning, geldt als winningsvergunning;

Overwegende dat vaststaat dat de N.V. "Entreprises Robert DELBRASSINNE" geen bouwvergunning had voor de aanhorigheden van haar groeve; dat ze evenmin een vergunning had om het reliëf van de bodem te wijzigen; dat de omstandigheid dat het bestuur stedenbouw en de gemeente advies hebben verstrekt over de vergunningen voor het exploiteren van de groeve, de verzoekende partij niet vrijstelde van de verplichting om een bouwvergunning te hebben, aangezien die adviezen niet met een bouwvergunning kunnen worden gelijkgesteld; dat bijgevolg terecht in de bestreden besluiten is geoordeeld dat de vergunningen van de bestendige deputatie de houder van die vergunningen niet vrijstelde van de verplichting om "bij het schepencollege een vergunning aan te vragen voor alle bouw-, sloop- en wederopbouwwerkzaamheden, voor alle werkzaamheden in verband met het verbouwen van een bestaand gebouw, voor alle ontbossingswerkzaamheden en voor alle werkzaamheden waardoor het reliëf van de bodem zou kunnen worden gewijzigd; dat de N.V. "Entreprises R. DELBRASSINNE" niet in het bezit is van zulke vergunningen";

Overwegende dat, in tegenstelling met wat de verzoekende partij in zaak A.52.601/XIII-712 betoogt, het decreet van 23 december 1993, waarbij artikel 26 van het decreet van 27 oktober 1988 gewijzigd is, geen terugwerkende kracht heeft aangezien artikel 4 van het decreet van 23 december 1993 het volgende bepaalt : "Dit decreet treedt in werking op de dag van zijn bekendmaking in het Belgisch Staatsblad (...)" ; dat dit decreet niet

op de bestreden besluiten kon worden toegepast, te meer daar de exploitant destijds geen bouwaanvraag had ingediend; dat aangezien de wettigheid van een besluit beoordeeld moet worden op het ogenblik waarop dat besluit is vastgesteld, de verwerende partij niet ten laste kan worden gelegd dat ze het decreet van 23 december 1993, dat van veel latere datum is, niet heeft toegepast;

Overwegende dat de aanvraag waarop de aangevochten weigering betrekking heeft, ertoe strekt een winningsvergunning voor de aanhorigheden van een groeve te krijgen; dat volgens artikel 3 van het decreet van 27 oktober 1988 "bijhorigheden van groeven (...) inrichtingen (zijn) die al dan niet nabij de bedrijven zijn gelegen en die voor de exploitatie van de daar gewonnen stoffen nodig zijn"; dat aanhorigheden dus nevenvoorzieningen van een groeve zijn; dat de verwerende partij terecht opmerkt dat een aanvraag om een winningsvergunning, die betrekking heeft op die nevenvoorzieningen van de hoofdactiviteit, niet kan worden onderzocht zonder dat de regelmatigheid van die hoofdactiviteit in aanmerking wordt genomen; dat in de bestreden handelingen wordt vastgesteld dat de exploitant niet in het bezit was van de stedenbouwkundige vergunningen die vereist zijn om de groeve te exploiteren en dat erin terecht wordt geoordeeld dat "de inwerkingtreding van het decreet van 27 oktober 1988 op de groeven, ondanks de dubbelzinnigheid van de overgangsbepalingen, niet tot gevolg kan hebben dat ingestemd wordt met situaties die in het licht van de voorschriften van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium onwettig zijn", wat met andere woorden betekent dat een winningsvergunning die enkel en alleen voor de aanhorigheden bestemd is, hoe dan ook gebaseerd moet zijn op een bestaande winningsvergunning of op een exploitatievergunning gecombineerd met een bouwvergunning; dat de N.V. "Entreprises

Robert DELBRASSINNE" aan geen van de beide situaties beantwoordde; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat aangezien het eerste middel verworpen is, de verzoekende partijen er geen belang bij hebben om de nietigverklaring van de weigering van de vergunning te vorderen op basis van de overige middelen van het verzoekschrift; dat de nietigverklaring van de betwiste weigering in de gegeven omstandigheden immers niet tot gevolg kan hebben dat de winningsvergunning enkel en alleen voor de aanhorigheden van de groeve wordt verleend,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De gemeente Tellin wordt in zaak A.52.806/XI-II-713 buiten het geding gesteld.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 20.000 frank, komen ten laste van de naamloze vennootschap "Entreprises Robert DELBRASSINNE" ten belope van 7.000 frank, ten laste van Jean BAUDRUX ten belope van 4.000 frank, ten laste van de naamloze vennootschap DAULIN ten belope van 6.000 frank en ten laste van de vereniging zonder winstoogmerk "Comité de sauvegarde de Resteigne" ten belope van 3.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzitting van de XIIIe kamer, op zeven december 1900
achteennegentig door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	QUERTAINMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.