

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.432 van 7 december 1998

A. 74.985/XIII-44

In zake : **PLAQUET** Christiane,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jacques MALHERBE, advocaat,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Financiën.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 15 juli 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Christiane PLAQUET de nietigverklaring vordert van de beslissing van 5 juni 1997 waarbij de bevoegde ambtenaar van de diensten van de bijzondere belastinginspectie van Bergen I het verzoek tot heroverweging van zijn beslissing d.d. 15 april 1997 afwijst, waarbij hij betrokkene het recht ontzegt de stukken uit haar belastingdossier die uitgaan van de Franse belastingadministratie in te zien en er een afschrift van te krijgen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer PAUL,
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 8 juni 1998
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag
ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 1998,
waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij
wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting
van 12 november 1998;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. MALHERBE,
advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van
de heer F. GROBELNY, inspecteur bij een
belastingbestuur, die voor de verwerende partij
verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van
de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de
Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig
zijn voor het onderzoek van de zaak :

1. Op 28 maart 1997 richten de diensten van
de bijzondere belastinginspectie van Bergen I aan

verzoekster een bericht van wijziging van haar belastingaangifte met betrekking tot het aanslagjaar 1991.

Dat bericht, dat strekt tot de vestiging van een aanslag op de meerwaarde op de verkoop van effecten aan een buitenlandse vennootschap, steunt op stukken en inlichtingen verkregen van de Franse belastingadministratie.

2. Bij een brief van 11 april 1997 vraagt verzoekster, via haar raadsman, de stukken van haar belastingdossier die zijn overgezonden door de Franse belastingadministratie te mogen inzien en er een afschrift van te krijgen.

3. Op 15 april 1997 stuurt de bevoegde ambtenaar van de diensten van de bijzondere belastinginspectie van Bergen I verzoekster een brief waarbij hij haar laat weten dat haar de inzage van haar belastingdossier wordt geweigerd.

4. Bij een brief van 23 april 1997 vraagt verzoekster, via haar raadsman, aan diezelfde ambtenaar zijn weigeringsbeslissing in heroverweging te nemen; diezelfde dag vraagt ze de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten om een advies.

5. Op 23 mei 1997 brengt de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten een gunstig advies uit met betrekking tot verzoeksters aanvraag om haar belastingdossier te mogen inzien.

6. Bij een brief van 5 juni 1997 laat de bevoegde ambtenaar van de diensten van de bijzondere belastinginspectie van Bergen I verzoekster weten dat hij het verzoek tot heroverweging van zijn beslissing

van 15 april 1997 waarbij hij de inzage van het belastingdossier weigert, afwijst.

Die weigeringsbeslissing is de bestreden handeling.

7. Op 3 december 1997 stuurt de ambtenaar verzoekster een brief waarin hij haar laat weten dat hij zijn weigeringsbeslissingen d.d. 15 april en 5 juni 1997 intrekt en haar bijgevolg toestaat haar belastingdossier in te zien.

8. Op 23 december 1997 schrijft de raadsman van verzoekster de ambtenaar onder meer het volgende :

" (...) De inzage van het belastingdossier had alleen zin met het oog op een antwoord op het wijzigingsbericht. Dat wijzigingsbericht, waarin verwezen werd naar het gerechtelijk dossier, moest als niet-gemotiveerd worden beschouwd, aangezien de inzage van het gerechtelijk dossier geweigerd werd. Wat mevrouw Christiane PLAQUET betreft is op de weigering de vestiging van een aanslag gevolgd, waardoor een antwoord op een wijzigingsbericht vanzelfsprekend zinloos wordt (...) de administratieve weigeringshandeling heeft volkomen gevolg gehad, namelijk Mevr. PLAQUET beletten haar dossier in te zien tijdens de termijn waarbinnen geantwoord kon worden op het wijzigingsbericht, en haar beletten hierop met kennis van zaken te antwoorden.

Ik zie bijgevolg niet in wat voor zin het heeft het betrokken belastingdossier nu nog in te zien, aangezien die inzage geen nuttig gevolg kan hebben";

Overwegende dat de bestreden handeling is ingetrokken; dat verzoekster niettemin in haar laatste memorie aanvoert dat ze "een belang blijft hebben bij de nietigverklaring van de ongewettigde weigering om inzage te verlenen in het dossier, aangezien deze weigering tot inzageverlening vóór de vestiging van de aanslag de geldigheid aantast van de procedure die geleid heeft tot de vestiging van de aanslag" en "dat de omstandigheid dat de stukken die verzoek(st)er vraagt te mogen inzien

in voorkomend geval gebruikt mogen worden in het (kader) van een rechtsvordering die niet onder de bevoegdheid van de Raad van State valt, niet wegneemt dat deze bevoegd is om een uitspraak te doen over de regelmatigheid van een weigering om inzage te verlenen in bestuursdocumenten";

Overwegende dat, ook al zou de betekenis van de term "intrekking" buiten beschouwing worden gelaten en zou rekening gehouden worden met de rechtsgevolgen teweegebracht door de ingetrokken handeling, vastgesteld moet worden dat de eventuele nietigverklaring van die handeling geen nuttig gevolg zou hebben aangezien ze, evenmin als de intrekking, verzoekster de mogelijkheid zou bieden op basis van het dossier en vóór de vestiging van de aanslag te antwoorden op het wijzigingsbericht dat haar is toegezonden; dat het verzoekster vrij staat, zowel in het kader van een bezwaarschrift tegen de aanslag als in het kader van een eventuele aansprakelijkheidsvordering tegen de verwerende partij, de onwettigheid van de ingetrokken handeling aan te voeren; dat het beroep doelloos is geworden; dat er, rekening houdend met de toedracht van de zaak, evenwel grond is de kosten ten laste te brengen van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op zeven december 1900 achtennegentig door :

de HH. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
QUERTAINMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.