

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.358 van 2 december 1998

A. 79.878/XIII-783

In zake : **PRADA** Renzo

chemin de chez Leleux 163
5350 Evelette,

tegen :

**de bestendige deputatie van de
provincieraad van Namen**

Tussenkommende partijen :

1. **HENRARD** Christophe,
rue de l'Erdal 169/a
5350 Evelette,
2. **BEAUDUIN** Philippe,
rue de Houdoumont 3
5354 Jallet.

**DE VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 20 augustus 1998 door Renzo PRADA ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de vergunning die op 28 mei 1998 door de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen is afgegeven, waarbij Philippe BEAUDUIN en Christophe HENRARD toegestaan wordt een intensieve kippenvetmesterij voor braadkuikens te exploiteren te Evelette, rue de l'Erdal, sectie D, nummer 270c;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien het op 4 september 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Christophe HENRARD en Philippe BEAUDUIN vragen als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevr. GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 november 1998 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 november 1998 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. NAVEZ en Mr. P. COETSIER, advocaten, die voor verzoeker verschijnen, en van Mr. N. LEFEVRE, loco Mr. G. GOISSE, advocaat, die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. GUFFENS, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Op 27 mei 1997 vragen Philippe BEAUDUIN en Christophe HENRARD een vergunning voor de exploitatie van een intensieve kippenvetmesterij voor braadkuikens met een capaciteit van 19.500 dieren te Evelette (Libois), rue de l'Erdal, 169.

Bij de aanvraag is een gedetailleerd voorafgaand milieu-effectrapport gevoegd.

Het stuk grond ligt op een terrein dat op het gewestplan Namen als landbouwgebied is opgenomen, op ongeveer 200 meter ten noorden van een woongebied met landelijk karakter. De dichtstbijliggende woning, die deel uitmaakt van een boerderij, ligt op ongeveer 30 meter ten noordoosten van het geplande bedrijf; het dichtstbijgelegen gedeelte van het dorp Libois ligt in een landbouwgebied, op ongeveer 150 meter ten zuidoosten van het bedrijf. De woning van verzoeker ligt in dat landbouwgebied.

Het vetmesten zal plaatsvinden in cycli van zes weken, waarbij iedere cyclus gevolgd wordt door een reinigingsfase en een sanitaire leegstand van twee weken.

2. De hinderenquête die plaatsvindt van 16 tot 30 juni 1997 geeft aanleiding tot twee bezwaarschriften en een petitie met 76 handtekeningen (blijkbaar een groot deel van de inwoners van Libois).

3. Na het openbaar onderzoek brengt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ohey tijdens zijn zitting van 24 juli 1997 een gunstig, als volgt gemotiveerd advies uit over de aanvraag :

" Aangezien het schepencollege bovendien, in het kader van het thans lopende bouwaanvraagdossier, het advies heeft ingewonnen van de gemeentelijke commissie van advies voor ruimtelijke ordening;

Gezien de beslissing van de gemeentelijke commissie van advies voor ruimtelijke ordening d.d. 17 juli 1997, dat hieronder is overgenomen :

"GUNSTIG ADVIES betreffende de geplande vestiging.

Gevraagd wordt evenwel in het bijzonder aandacht te hebben voor de lawaaihinder die veroorzaakt kan worden door de ventilatoren, en dat alles in het werk wordt gesteld om de stankhinder zoveel mogelijk te beperken.

Ook wordt gevraagd dat na de bouw het terrein zorgvuldig met bomen wordt beplant";

Aangezien de aanvragers tegenover ons verklaren dat, vanuit economisch oogpunt, een reconversie absoluut noodzakelijk is voor de overleving van het bedrijf, aangezien ze kortelings het recht hebben verloren om 18 ha grond te exploiteren, waardoor ze, gezien de geldende wetgeving, verplicht zullen zijn de rundveestapel met ruim een dertigtal dieren af te bouwen;

Aangezien hierdoor de gevolgen van het uitrijden van gedroogd kippenmest voor de bodem gedeeltelijk gecompenseerd (zullen) worden door de vermindering van de hoeveelheid rundermest die wordt uitgereden;

Gezien het milieu-effectonderzoek en de maatregelen die worden voorgesteld om de hinder die onvermijdelijk door dit soort bedrijf wordt teweeggebracht, te beperken;

Aangezien zowel leden van de gemeentelijke commissie van advies voor ruimtelijke ordening als leden van het schepencollege plaatsen hebben bezocht waar hetzelfde soort bedrijf (wordt) geëxploiteerd;

Aangezien onder meer de heer HUBRECHTS - eerste schepen, de gemeente Hamois (Buresse) heeft bezocht, waar hij zeven gezinnen heeft ontmoet die zich binnen een straal van een honderdtal meter van eenzelfde bedrijf bevinden, en zes van die gezinnen hem hebben verklaard dat de hinder tot een minimum beperkt is;

BRENGT, met eenparigheid van stemmen van de aanwezige leden, een gunstig advies uit over de betrokken aanvraag, op de voorwaarden vastgesteld door de gemeentelijke commissie van advies voor ruimtelijke ordening".

4. Op 28 augustus en vooral op 16 september 1997 brengt de afdeling water van het directoraat-generaal natuurlijke hulpbronnen en leefmilieu een ongunstig advies uit met betrekking tot het uitrijden van mest op de stukken grond gelegen in de buurt van de waterwinplaats van Homba, die door de Waalse maatschappij voor watervoorziening wordt geëxploiteerd. Zij zegt onder meer het volgende :

" Deze bron wordt geacht gevoelig te zijn voor vervuiling van het oppervlaktewater en het is, bij gebrek aan bijkomende gegevens, mogelijk dat de stukken grond gedeeltelijk in het voorkomingsgebied liggen dat voor die werken zal worden afgebakend.

Zonder bijkomende informatie over het voedingsbekken van die bron en zonder het bewijs dat het uitrijden van de mest geen gevolgen zal hebben voor de betrokken bron, brengt de dienst een ongunstig advies uit met betrekking tot het gebruik van die stukken grond voor het uitrijden van vogelmest".

Voor de overige stukken grond stelt ze dat de code van goede landbouwpraktijk in acht behoort te worden genomen en ziet ze geen waterwingebied in de onmiddellijke omgeving; de velden liggen trouwens niet binnen de grenzen van enig toekomstig voorkomingsgebied.

5. Op 29 augustus 1997 uit de Waalse maatschappij voor watervoorziening het grootste voorbehoud met betrekking tot de bouw van de kippenstal aangezien op ongeveer 1 km van het project een winplaats van oppervlaktewater (waar het water ontspringt) ligt, die zeer gevoelig is voor vervuiling afkomstig van de landbouw (nitraten en pesticiden). Haar ongerustheid komt voort uit het gebrek aan garanties inzake de doeltreffendheid van een orgaan dat jaarlijks de contracten voor het uitrijden van mest zou opvolgen en controleren.

6. De afdeling voorkoming van verontreiniging en beheer van de ondergrond van het

directoraat-generaal natuurlijke hulpbronnen en leefmilieu bezorgt op 13 oktober 1997 haar verslag over de zaak.

In het verslag staat dat er voldoende grond is om alle mest afkomstig van het bedrijf uit te rijden, dat ze op een voldoende grote afstand liggen van iedere woning en dat het uitrijverbod in een straal van één km rondom de waterwinplaats van Homba, die winplaats voldoende zou moeten beschermen.

Met betrekking tot het probleem van de reuk- en stofhinder wordt in het verslag opgemerkt dat er overheersend zuidwestenwind is en dat de enige woning die last kan hebben van stankhinder afkomstig van de kippenstal, de boerderij is die tegenover het bedrijf ligt, ten noordoosten van het bedrijf, een boerderij die onder meer een varkenshouderij omvat, in vergelijking waarmee de stankhinder afkomstig van de kippenstal verwaarloosbaar zal zijn. Volgens dat verslag is de geur in de andere richting, inzonderheid in de richting van het dorp dat ten zuiden van het bedrijf ligt, niet waarneembaar gezien de afstand.

In het verslag wordt er met betrekking tot de geluidshinder veroorzaakt door het ventilatiesysteem nog op gewezen dat de buurtbewoners daartegen beschermd zouden moeten worden doordat die ventilatoren, zoals zou worden opgelegd in de exploitatievoorwaarden, vanuit het dorp gezien aan de andere kant van de stal geplaatst worden, en doordat gebruik wordt gemaakt van krachtige motoren.

De steller van het verslag brengt bijgevolg ten aanzien van de exploitatie een gunstig verslag uit.

7. Op 7 januari 1998 geeft het college van burgemeester en schepenen de bouwvergunning af voor de kippenvetmesterij en voor de drie silo's, en dit om de volgende redenen :

" Aangezien het dispositief van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar luidt als volgt :

"Aangezien het perceel in het gewestplan als landbouwgebied is opgenomen;

Aangezien het goed gelegen is binnen de perimeter van een gebied dat bij koninklijk besluit van 15-04-1977 als beschermd gebied is aangewezen;

Gezien het voorwaardelijk gunstig advies van de Koninklijke commissie voor monumenten, landschappen en opgravingen d.d. 08-10-1997;

Gezien het advies van het directoraat-generaal landbouw d.d. 11-08-1997;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek voorgeschreven door artikel 247, 4°, van het Waals Wetboek tegen het project drie bezwaarschriften zijn ingediend en een petitie met 71 handtekeningen, en wel om de volgende redenen :

- * eventuele hinder veroorzaakt door de exploitatie;
- * loods en silo's zullen de esthetische eenheid van het dorp doorbreken;

Gezien de wijzigingsplannen die door de aanvrager zijn ingediend op 05-11-1997 met betrekking tot de vestigingsplaats van het op te trekken gebouw;

Overwegende dat het tweede openbaar onderzoek, dat georganiseerd is als gevolg van het indienen van die gewijzigde plannen, aanleiding heeft gegeven tot een petitie met 32 handtekeningen van bewoners die hun verzet tegen het project handhaafden;

Gezien de inlichtingen verstrekt in het voorafgaande milieu-effectrapport;

Overwegende dat de voorgestelde nieuwe vestigingsplaats beantwoordt aan de voorwaarde die is opgelegd door de Koninklijke commissie voor monumenten, landschappen en opgravingen;

Overwegende dat de in het vooruitzicht gestelde vestigingsplaats vrij discreet blijkt te zijn;

Overwegende dat het gebouw, gezien de plaatsgesteldheid en de bestaande vegetatie, niet opvallend zichtbaar is vanop de weg;

Overwegende dat de gebouwen van de bestaande boerderij een buffer vormen met het gehucht en met de woningen in het zuiden;

Overwegende dat men met het materiaal dat men van plan is te gebruiken, een zwart dak en gewassen silex voor het gevelwerk, ervoor kan zorgen dat er geen al te grote breuk is met de plaatselijke gebouwen;

GUNSTIG ADVIES op de volgende voorwaarden :

1. het gewassen silex is van een grijs-beige kleur zodat het past bij de tegenoverliggende boerderij in zandsteen;
2. de in het vooruitzicht gestelde aanplanting van plaatselijke boomsoorten aan de noordgevel geschiedt binnen twee jaar na de afgifte van de bouwvergunning".

Met eenparigheid van stemmen van de aanwezige leden".

Tegen deze vergunning is geen beroep ingesteld en ze is thans definitief.

8. Tijdens zijn vergadering van 21 januari 1998 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ohey de vergunning voor de exploitatie van een intensieve vetmesterij voor braadkuikens met een capaciteit van 19.500 dieren en voor drie silo's van 18 m³ elk, om de volgende redenen :

" (...)

Overwegende dat mits voorschriften van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming en de hierna opgelegde voorwaarden worden nageleefd, de gevaren en ongemakken verbonden aan de kwestieuze installaties ondervangen kunnen worden;

Met eenparigheid van stemmen van de leden".

De opgelegde voorwaarden zijn onpersoonlijk.

9. Bij een op 2 februari 1998 ter post aangetekende brief stelt het Comité voor de bescherming van het patrimonium van Libois, een feitelijke vereniging, beroep in tegen de exploitatievergunning. Het klaagt de ontsiering van een beschermd landschap aan, de misselijkmakende reukhinder, het lawaai 's nachts en overdag en het vrachtverkeer, de aantasting van de bodem van de streek en de kans dat twee andere boeren van Libois soortgelijke aanvragen zullen indienen. In de brief staat de naam van verzoeker vermeld.

Bij een brief van 6 maart 1998 preciseert het beschermingscomité, waaraan de bestendige deputatie had gevraagd wat zijn mandaat was, dat de lijst met handtekeningen van het beroep de namen bevat van de inwoners van Libois die zich vanaf het begin tegen het project van de kippenstal hebben verzet, en die het comité gevraagd hebben te zorgen voor de voortgang van het dossier; het comité vraagt de ondertekenaars van de betrokken brief te beschouwen als de initiatiefnemers van het beroep dat in naam van het beschermingscomité is ingesteld.

10. Tijdens haar zitting van 28 mei 1998 verwerpt de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen het beroep van het Comité voor de bescherming van het patrimonium van Libois en bevestigt ze het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Ohey d.d. 21 januari 1998.

Na een chronologisch overzicht te hebben gegeven van het dossier, motiveert de bestendige deputatie haar beslissing als volgt :

" Gezien het gunstig advies d.d. 13-10-1997 van de technisch ambtenaar van het Waalse Gewest, afdeling voorkoming van verontreiniging en beheer van de ondergrond, waarin de verschillende hinderrisico's

die verbonden zijn aan dit soort bedrijven grondig zijn onderzocht;

Aangezien dit verslag een antwoord geeft op alle problemen die zich op dat gebied gewoonlijk voordoen :

- * de mest, te gebruiken als verbeteraar van landbouwgrond en weiland, wordt uit de buurt van iedere woning opgeslagen;
- * op basis van de verhouding tussen de hoeveelheid grond die beschikbaar is voor bemesting en de berekende toekomstige vervuilingsgraad kan ervan uitgegaan worden dat de oppervlakte die, onder meer door contracten met derden, beschikbaar is voor het uitrijden van mest, voldoende is;
- * vloeibare mest wordt opgeslagen in een tank voordat hij wordt uitgereden;
- * gunstige ligging ten opzichte van het dorp en van de overheersende windrichting wat lawaai- en reukhinder betreft;
- * bemesting is verboden in de gevoelige zone rond de waterwinplaats van Homba;
- * aanvaardbaar voertuigenverkeer (2 tot 3 vrachtwagens per week);

Aangezien dit onderzoek geleid heeft tot aangepaste en oordeelkundige voorstellen betreffende de exploitatievoorwaarden, die integraal door het schepencollege zijn opgenomen in zijn exploitatievergunning;

Aangezien het beroep geen enkel nieuw gegeven omvat ten opzichte van het dossier dat oorspronkelijk is ingediend en inzonderheid ten opzichte van het genoemde onderzoek van de technisch ambtenaar van het Waals Gewest;

Aangezien het dossier van de exploitatieaanvraag dat oorspronkelijk is ingediend een zeer volledig voorafgaand milieu-effectrapport bevatte, dat een duidelijk antwoord geeft met betrekking tot de verschillende aspecten van het project die aanleiding kunnen geven tot ongerustheid :

- * afvalwater;
- * krennen;
- * reukhinder;
- * lawaaihinder;
- * voertuigenverkeer;
- * mest;

- * uitrijden van mest;
- * weerslag op het landschap;

Aangezien de kippenstal gebouwd wordt ten noorden en aan de rand van het gehucht Libois, in een kleine straat met uitzicht op de velden;

Aangezien de in aanmerking genomen vestigingsplaats om de volgende redenen gunstig blijkt te zijn :

- * de wind die overheersend uit het zuidwesten komt blaast het lawaai, en vooral de stank niet naar het dorp, maar naar de tegenovergestelde richting;
- * de reeds bestaande gebouwen van de boerderij vormen een scherm ten opzichte van het dorp;

Aangezien het dossier en het verslag van de afdeling voorkoming van verontreiniging en beheer van de ondergrond tegemoetkomen aan de gangbare problemen :

- * er is voldoende grond beschikbaar voor het uitrijden van mest;
- * het voertuigenverkeer is aanvaardbaar (2 tot 3 vrachtwagens per week);
- * de vloeibare mest wordt vóór het uitrijden opgeslagen in tanks;
- * gunstige ligging (zie hierna) wat de lawaai- en stankhinder betreft;
- * het uitrijden van mest in de gevoelige zone (rond de waterwinplaats van Homba) is verboden;

Aangezien de bouwvergunning afgegeven is en de weerslag ervan op het landschap te verwaarlozen is doordat het bedrijf wordt ingepast in het reeds bebouwde gebied en door de ligging ervan ten opzichte van het gehucht;

Aangezien ten slotte het dossier geen uitdrukkelijk aangetoond negatief gegeven bevat waardoor de exploitatievergunning die is afgegeven door het schepencollege van Ohey en waaraan op oordeelkundige wijze voorwaarden zijn verbonden, ter discussie zou kunnen komen te staan".

Dit is de bestreden handeling.

11. Ondertussen is, terwijl het beroep hangende was bij de bestendige deputatie, door verscheidene inwoners van het gehucht Libois een

vordering in kort geding ingesteld bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Namen, onder meer tegen de exploitatievergunning afgegeven door het college van burgemeester en schepenen.

In een beschikking die op 17 juli 1998 is gewezen, wordt de vordering niet-gegrond verklaard aangezien de exploitatievergunning door de bestendige deputatie is afgegeven en tegen die exploitatievergunning bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld;

Overwegende dat Christophe HENRARD en Philippe BEAUDUIN bij een op 4 september 1998 ingediend verzoekschrift vragen als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding; dat er grond is om dat verzoek in te willigen;

Overwegende dat de tussenkomende partijen een eerste exceptie van niet-ontvankelijkheid ontleen aan de omstandigheid dat het beroep te laat is ingesteld; dat verzoeker volgens hen sedert de brief die op 9 juni 1998 door de tussenkomende partijen aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Namen is verstuurd, waarbij ze laatstgenoemde ervan op de hoogte stellen dat er een vergunning bestaat, kennis had van de door de bestendige deputatie afgegeven exploitatievergunning, aangezien verzoeker partij was bij het proces en diezelfde dag een afschrift van die brief aan de raadsman van verzoeker is verstuurd; dat ze aanvoeren dat met betrekking tot de beslissing van de bestendige deputatie de partijen in ieder geval op 26 juni, tijdens het bezoek ter plaatse, elkaar hun standpunt hebben uiteengezet en een aanvullend dossier is ingediend in het kader van het bovengenoemde geding, en dat de vergunning bovendien, toen het bezoek heeft

plaatsgevonden, sedert enkele dagen uithing op de betrokken plaats;

Overwegende dat de informatieve brief die op 9 juni 1998 is verstuurd, niet het beginpunt kan zijn van de termijn, al was het omdat hij geen kennisgeving bevatte van de bestreden beslissing; dat de termijn voorts pas begint te lopen zodra de termijn voor de aanplakking van de beslissing, voorgeschreven door de artikelen 12 en 13 van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, is verstreken; dat de vergunning, zoals de tussenkommende partijen toegeven, op 26 juni 1998 nog aangeplakt was tijdens het bezoek ter plaatse, zodat het beroep, aangezien het op 20 augustus 1998 is ingesteld, ontvankelijk is; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de tussenkommende partijen een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid ontleen aan de omstandigheid dat verzoeker zich geen partij heeft gesteld bij het beroep waarover de bestreden handeling een uitspraak heeft gedaan, zodat ten aanzien van hem een middel van niet-ontvankelijkheid dient te worden opgeworpen omdat hij verzuimd heeft het voorafgaande beroep in te stellen dat voor iedere belanghebbende derde openstaat;

Overwegende dat verzoeker in alle stadia van de procedure is opgetreden en onder meer het beroep dat bij de bestendige deputatie is ingesteld mede-ondertekend heeft; dat de exceptie feitelijke grondslag mist;

Overwegende dat verzoeker, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling hem kan berokkenen, aanvoert dat de hinder

veroorzaakt door het lawaai, de stof, de gasuitstoot, de stijging van het vrachtverkeer en de risico's die daaraan zijn verbonden, de verstoring van het landschap, van het beschermde gebied en van het leefmilieu, de kwaliteit van het bestaan voor verzoeker en voor de buurtbewoners ernstig kan verstoren, een nadeel dat, indien het ondergaan moet worden gedurende de procedure tot nietigverklaring, moeilijk zal kunnen worden hersteld; dat hij voorts zegt dat die kans op een nadeel als bewezen moet worden beschouwd bij ontstentenis van een milieu-effectonderzoek en dat, zelfs in de veronderstelling dat voor het project geen milieu-effectonderzoek hoeft te worden uitgevoerd, het project net onder de grens ligt waarboven zulk een onderzoek verplicht is; dat hij onderstreept dat de geplande vestigingsplaats in een bijzonder gevoelig gebied ligt; dat hij er onder meer op wijst dat het verhoogde risico voor vervuiling van de grondwaterlaag op het grondgebied van de gemeente wegens de aard ervan automatisch een risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormt; dat hij aanvoert dat de exploitatie van de kippenstal des te verontrustender zou zijn daar de intensieve veeteeltbedrijven in het Vlaams Gewest en in het aangrenzende gebied streng gereguleerd zijn; dat hij van oordeel is dat de financiële draagkracht van de exploitant te laag lijkt ten opzichte van de investeringen die gedaan moeten worden voor zulk een bedrijf, waardoor de mogelijkheden om in geval van verstoring van het leefmilieu beroep aan te tekenen, irreëel zijn;

Overwegende dat de bestreden handeling een vergunning is voor de exploitatie van een kippenstal, en niet de bouwvergunning die op 7 januari 1998 is afgegeven en die definitief is geworden; dat het nadeel dat voortvloeit uit die bouwvergunning bijgevolg geweerd moet worden;

Overwegende dat voor het project niet ambtshalve een milieu-effectonderzoek hoefde te worden verricht, aangezien dat alleen verplicht is voor kippen-bedrijven met 20.000 stuks of meer; dat niets erop wijst dat zulk een onderzoek moest worden verricht; dat de aanwezigheid van een waterwinplaats die gevoelig is voor vervuiling op ongeveer 1 km van de kippenstal de overheid weliswaar ertoe had kunnen brengen zulk een onderzoek te verrichten, maar dat haar op het eerste gezicht geen kennelijke beoordelingsfout kan worden aangewreven; dat de overheden die zich over de aanvraag moeten uitspreken echter allebei rekening hebben gehouden met het voorzichtige advies van de diensten van de afdeling water, waarin staat te lezen dat "zonder bijkomende informatie over het voedingsbekken van die bron en zonder het bewijs dat het uitrijden van de mest geen gevolgen zal hebben voor de betrokken bron, (...) de dienst een ongunstig advies (uitbrengt) met betrekking tot het gebruik van (de) stukken grond (die in de nabijheid van Evelette liggen) voor het uitrijden van vogelmest"; dat het uitrijden bijgevolg totaal verboden is in een straal van 1,5 km rond de waterwinplaats van Homba; dat de enige vraag die men zich kan stellen, ook al doet verzoeker dat niet expliciet, de vraag is waar de mest wordt opgeslagen voordat hij wordt uitgereden; dat de betrokken kippenstal immers op ongeveer 1,2 km ligt van de waterwinplaats die gevoelig is voor vervuiling, dat wil zeggen binnen het gebied waar een uitrijverbod geldt; dat in het milieu-effectrapport niet wordt aangegeven waar de opslagplaats ligt, terwijl er wel in wordt gezegd, op bladzijde 12, dat de mest tot op zekere hoogte gecomposteerd zal zijn voordat hij wordt uitgereden; dat één van de exploitatievoorwaarden erin bestaat dat de mest "op meer dan 200 meter van de woningen van alle andere inwoners moet worden

opgeslagen"; dat evenwel niet wordt aangegeven waar die opslagplaats komt te liggen;

Overwegende dat de code van goede landbouwpraktijk, die algemeen verbindend is verklaard bij punt 6 van de exploitatievoorwaarden als "maatregelen ter vermindering van waterverontreiniging bij de opslag van dierlijke mest" oplegt dat "in boerderijen (...) de mestopslag op een waterdicht oppervlak (moet) gebeuren (en) de afvloeiing moet worden opgevangen", dat "in de velden (...) men bij de opslag van mest ervoor (moet) zorgen dat er geen afvloeiing voorkomt en een eventuele afvloeiing (...) in ieder geval (moet) worden opgevangen"; dat evenzo het afvloeisel "in waterdichte tanks zonder overloop opgeslagen (moet worden), zodanig dat er geen lozing kan plaatsvinden"; dat daaruit voortvloeit dat, indien die exploitatievoorwaarden in acht worden genomen, er prima facie geen kans op watervervuiling is;

Overwegende dat, wat de lawaai- en reukhinder betreft, de kippenstal ten opzichte van de woningen van het dorp aan de andere kant van de boerderij ligt; dat die boerderij, alsook een gedeelte van de boerderij daarnaast, waar een varkenskwekerij wordt geëxploiteerd, een scherm vormen; dat verzoekers woning zelf in landbouwgebied ligt, op ongeveer 150 meter van de kippenstal, verder dan de hierboven genoemde boerderijen, zodat die hinder, indien er al hinder is, sterk verminderd wordt door de afstand en de gebouwen die ertussen liggen;

Overwegende bovendien dat, zoals in de bestreden beslissing staat en niet betwist wordt, de wind die overheersend uit het zuidwesten komt het lawaai en vooral de stank wegblaast in de tegengestelde richting van het dorp, naar het noordoosten, terwijl de

woning van verzoeker ten zuidoosten van de kippenstal ligt, en de overige woningen voor het grootste deel in het zuiden of het zuidwesten liggen;

Overwegende dat de beweringen met betrekking tot de zogezegd onvoldoende financiële draagkracht van de exploitanten geenszins gestaafd zijn, aangezien ze onder meer gegrond zijn op de niet-onderzochte stelling dat er kans is op een ernstige verstoring van het leefmilieu;

Overwegende dat het mogelijke nadeel, gesteld dat er één is, niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het door Christophe HENRARD en Philippe BEAUDUIN ingediende verzoek tot tussenkomst in het kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 3.

De kosten met betrekking tot het verzoek tot tussenkomst ingediend door Christophe HENRARD en Philippe BEAUDUIN, bepaald op 10.000 frank, komen ten laste van ieder van hen ten belope van 5.000 frank.

Voor het overige wordt de beslissing over de kosten in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op twee december 1900 achtennegentig door :

de Hr. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.