

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.356 van 2 december 1998

A. 64.511/XIII-557

In zake : **TASIAUX** Jacky,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Pierre DELLIEU en
Mr. Jean-Louis DAVID, advocaten,
rue Léon François 79
5170 Bois-de-Villers,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn
Regering.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 10 juli 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Jacky Tasiaux de nietigverklaring vordert van het besluit van 15 mei 1995 van de Minister van Ruimtelijke Ordening, Patrimonium en Vervoer, waarbij de bouwvergunning wordt vernietigd die hem op 27 oktober 1994 is afgegeven door de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen voor een tuinbouwbedrijf met woning op een stuk grond gelegen te Profondeville, rue du Bourdon 4 en kadastraal bekend afdeling A, nr. 21b;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 31 maart 1998 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 september 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 29 oktober 1998;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. A. TULCINSKY, loco Mr. P. DELLIEU, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. B. HENDRICKX, loco Mr. P. LAMBERT, adovaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Op 7 februari 1994 dient verzoeker bij het college van burgemeester en schepenen van de

gemeente Profondeville een bouwaanvraag in voor een tuinbouwbedrijf.

2. Op 25 april 1994 brengt de gemachtigde ambtenaar een ongunstig advies uit over de aanvraag omdat hij van oordeel is dat de woning, de opslagplaats en de serres niet in overeenstemming zijn met artikel 176 van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium (WWROSP) en, in bijkomende orde, de hoogte van de woning onder de daklijst veel te klein is.

3. Op 31 mei 1994 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Profondeville de door verzoeker gevraagde bouwvergunning.

4. Op 30 juni 1994 stelt verzoeker bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen beroep in tegen de weigering van de bouwvergunning.

5. Op 27 oktober 1994 wijst de bestendige deputatie verzoekers beroep toe en verleent ze hem de gevraagde bouwvergunning. Die beslissing wordt de gemachtigde ambtenaar bij een op 18 november 1994 aangetekende brief overgezonden, welke brief hem op 21 november 1994 bereikt.

6. Op 21 december 1994 stelt de gemachtigde ambtenaar bij de Waalse minister die bevoegd is voor ruimtelijke ordening beroep in tegen de beslissing van de bestendige deputatie.

Diezelfde dag stuurt hij een kopie van zijn beroepschrift naar de gemeente Profondeville en naar verzoeker.

7. Op 15 mei 1995 wijst de Minister van Ruimtelijke Ordening, Patrimonium en Vervoer het beroep van de gemachtigde ambtenaar toe en vernietigt hij de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen d.d. 27 oktober 1994.

Dat is de bestreden handeling.

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan de schending van artikel 52, § 2, van het WROSP,

" doordat in de bestreden handeling geoordeeld is dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van de bestendige deputatie overeenkomstig de vormvoorschriften en binnen de wettelijk vastgestelde termijnen is ingesteld,

terwijl in diezelfde handeling alleen wordt gesteld dat de beslissing van de bestendige deputatie op 16 november 1994 aan de gemachtigde ambtenaar ter kennis is gebracht en dat het beroep op 21 december 1994 is ingesteld, zodat daaruit wel moet worden afgeleid dat, rekening houdend met de termijnen voor de kennisgeving, de beslissing van de bestendige deputatie waarbij de vergunning wordt toegekend vóór 21 november 1994 ontvangen is,

dat daaruit volgt dat de gemachtigde ambtenaar zijn beroep niet binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie waarbij een vergunning wordt toegekend heeft ingesteld bij de Executieve,

dat de bestreden handeling bijgevolg kennelijk een grond van nietigheid bevat, aangezien hierin niet is vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is";

Overwegende dat hij een derde middel ontleent aan de schending van de artikelen 52, §§ 2 en 3, van het WROSP en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen,

" doordat in de bestreden handeling geoordeeld is dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar was

ingesteld overeenkomstig de voorschriften en binnen de wettelijk vastgestelde termijnen, aangezien in de bestreden handeling alleen maar wordt vastgesteld dat de beslissing van de bestendige deputatie op 16 december 1994 (lees : november) ter kennis was gebracht van de gemachtigde ambtenaar en dat het beroep van de genoemde gemachtigde ambtenaar op 21 december 1994 was ingesteld,

terwijl artikel 52, § 2, van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening en stedenbouw bepaalt dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar bij de Executieve binnen 30 dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie waarbij een vergunning wordt toegekend, moet worden ingesteld,

dat de overwegingen die in de bestreden handeling zijn opgenomen, bijgevolg kennelijk geen afdoende en uitdrukkelijke motivering vormen in de zin van de genoemde bepalingen;

dat daaruit volgt dat de bestreden handeling kennelijk een grond van nietigheid bevat";

Overwegende dat hij een vijfde middel ontleent aan de schending van de bepalingen die reeds genoemd zijn in het derde middel,

" doordat in de bestreden handeling geoordeeld is dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van de bestendige deputatie overeenkomstig de vormvoorschriften was ingesteld, zonder dat is vastgesteld dat de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig artikel 52, § 2, van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening en stedenbouw, het college hiervan op de hoogte had gebracht,

dat blijkt dat de bestreden handeling bijgevolg niet de afdoende en uitdrukkelijke motivering bevat die wordt voorgeschreven in de hierboven genoemde bepalingen,

dat de bestreden handeling bijgevolg kennelijk een grond van nietigheid bevat";

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de beslissing van de bestendige deputatie op 18 november 1994 op de post aangetekend is verstuurd en op 21 november 1994 bij de gemachtigde ambtenaar is aangekomen; dat de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig artikel 52, § 2, eerste lid, van het

WWROSP over een termijn van 30 dagen beschikt om bij de Regering beroep in te stellen, een termijn die begint te lopen vanaf de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie waarbij een vergunning wordt toegekend; dat het beroep in het onderhavige geval ingesteld kon worden tot 21 december 1994; dat de gemachtigde ambtenaar het beroep op die datum heeft ingesteld;

Overwegende dat bovendien uit het administratief dossier blijkt dat de gemachtigde ambtenaar op diezelfde datum het college van burgemeester en schepenen van Profondeville op de hoogte heeft gebracht van het beroep dat werd ingesteld; dat de omstandigheid dat in de bestreden handeling niets gezegd wordt over die kennisgeving aan het college, maar hierin alleen het beroep ontvankelijk wordt verklaard, geen gebrek op het stuk van de uitdrukkelijke motivering van het besluit uitmaakt;

Overwegende dat het tweede, het derde en het vijfde middel niet gegrond zijn;

Overwegende dat de auditeur in zijn verslag heeft onderzocht of de kennisgeving van het beroep van de gemachtigde ambtenaar aan de vergunningaanvrager *ratione temporis* regelmatig is verlopen; dat ook al bepaalt artikel 52, § 2, eerste lid, van het WWROSP dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar "terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Executieve (wordt) gebracht" en biedt het derde lid de aanvrager de mogelijkheid door de Executieve gehoord te worden, vastgesteld dient te worden dat in de uiteenzetting van de middelen in het verzoekschrift geenszins gewag wordt gemaakt van de schending van die bepalingen met betrekking tot de regelmatige toezending van het beroep van de gemachtigde ambtenaar aan verzoeker; dat

verzoeker pas in zijn laatste memorie verklaart zich aan te sluiten bij het verslag van de auditeur;

Overwegende dat de genoemde bepalingen ertoe strekken de vergunningaanvrager in staat te stellen op de hoogte te blijven van eventuele beroepen die bij de Regering worden ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van de vergunning en, indien hij het wenst, gehoord te worden door de Regering; dat ze geen recht van verdediging ten uitvoer leggen, maar de vertolking zijn van het beginsel audi et alteram partem; dat de vergunningaanvrager de aangewezen persoon is om te oordelen of zijn belangen geschaad zijn door de schending van de termijn waarover de gemachtigde ambtenaar beschikt om hem op de hoogte te brengen en hem in staat te stellen zijn rechten te doen gelden, en dat hij bij machte is in voorkomend geval die onwettigheid aan te voeren zodra het verzoekschrift bij de Raad van State wordt ingediend; dat de eventuele schending van die bepalingen in dat opzicht geen middel van openbare orde oplevert; dat daaruit volgt dat, aangezien zulk een schending niet is opgeworpen in het verzoekschrift, terwijl ze toen opgeworpen had kunnen - en dus had moeten - worden, ze achteraf niet meer kan worden aangevoerd;

Overwegende bijgevolg dat er grond is om de debatten te heropenen zodat het onderzoek kan worden voortgezet wat de overige middelen van het verzoekschrift betreft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op twee december 1900 achtennegentig door :

de HH. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
LEROY,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.