

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 77.352 van 2 december 1998

A. 65.725/VI-12.882

A. 69.464/VI-14.565

In zake : **VANLAER** Agnès,  
rue Henri Brosteaux 51  
5070 Fosses-la-Ville,

tegen :

**het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente Floreffe,**

dat woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Philippe BOUILLARD, advocaat,  
rue Lelièvre 9  
5000 Namen.

-----  
**DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,**

Gezien het op 25 september 1995 ingediende verzoekschrift waarbij Agnès VANLAER de nietigverklaring vordert van het besluit van 25 juli 1995 waarbij de raad voor maatschappelijk welzijn van FLOREFFE Sylvie NAVIAUX benoemt als voltijds maatschappelijk werkster op proef;

Gezien het op 21 juni 1996 ingediende verzoekschrift waarbij Agnès VANLAER de nietigverklaring vordert van :

1° het besluit van 23 april 1996 waarbij de raad voor maatschappelijk welzijn van FLOREFFE het besluit d.d. 19 maart 1996 intrekt, waarbij hij had

beslist Sylvie NAVIAUX niet vast te benoemen als maatschappelijk werkster;

2° het besluit van 23 april 1996 waarbij dezelfde raad Sylvie NAVIAUX vast benoemt als maatschappelijk werkster;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 juni 1998 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 september 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 25 november 1998;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. JOLY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. CRAPPE, loco Mr. BOUILLARD, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de beroepen :

1. Verzoekster is bij besluit van 31 mei 1990, dat op 18 juni 1990 in werking is getreden, aangeworven als halftijds maatschappelijk werkster onder het GECO-stelsel.

2. Bij besluit van 27 augustus 1992 wordt Sylvie NAVIAUX met ingang van 1 september 1992 aangewezen als voltijds maatschappelijk werkster op grond van een overeenkomst ter vervanging van Mevr. ABRAS voor de periode dat laatstgenoemde met verlof is wegens persoonlijke aangelegenheden. Met ingang van 11 september 1994 is zij als voltijds maatschappelijk werkster aangesteld op grond van een arbeidsovereenkomst.

3. Op 18 mei 1995 heeft het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn een betrekking van voltijds maatschappelijk werker in de personeelsformatie vacant verklaard en heeft het beslist de aanwervingsprocedure op te starten met een oproep tot gegadigden, die op het gemeentelijk aanplakbord en in verscheidene kranten is bekend gemaakt.

In het besluit stond :

- dat de op 19 mei 1983 opgestelde wervingsvoorwaarden van toepassing waren;
- dat het sollicitatiegesprek over onderwerpen van algemeen belang zou gaan die verband houden met de betrekking waarnaar werd gesolliciteerd;

- dat de vaste benoeming zou plaatsvinden na een proeftijd van 6 maanden en na een gunstig verslag van het vast bureau.

4. Op 22 juni 1995 hebben Sylvie NAVIAUX, verzoekster en Luc MOMMER, die reeds bij het O.C.M.W. in dienst waren, zich kandidaat gesteld voor de opengestelde betrekking.

Op 30 juni zijn ze uitgenodigd om zich op 19 juli 1995 aan te melden voor een gesprek van een vijftiental minuten.

Dit waren de beoordelingscriteria :

- voorkomen : 5 punten;
- persoonlijke betrokkenheid - persoonlijke motivatie : 10 punten;
- vakkennis (O.C.M.W.-wetgeving) : 15 punten;
- werkwijze O.C.M.W. : 10 punten;
- maatschappelijke aanpak Actualiteit : 10 punten;

Totaal : 50 punten.

Volgens de verwerende partij hebben de drie genoemde kandidaten de volgende punten gekregen van de 7 ondervragers :

|         | 1     | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| MOMMER  | 29/50 | 38/50 | 18/45 | 18/45 | 41/50 | 42/50 | 18/45 |
| NAVIAUX | 27/50 | 44/50 | 17/45 | 17/45 | 41/50 | 34/50 | 17/45 |
| VANLAER | 41/50 | 44/50 | 17/45 | 17/45 | 41/50 | 46/50 | 17/45 |

Op een totaal van 335 punten heeft Sylvie NAVIAUX 197 punten behaald, terwijl Agnès VANLAER er 223 heeft behaald.

5. Bij besluit van 25 juli 1995 heeft de raad voor maatschappelijk welzijn besloten Sylvie NAVIAUX te benoemen als voltijds maatschappelijk werkster op proef.

Dat besluit, dat de handeling is die bij het eerste beroep wordt bestreden, is als volgt gemotiveerd :

"

...  
Overwegende dat het vast bureau, na de openbare oproep tot gegadigden, tijdens zijn vergadering van 29 juni 1995 de ontvankelijkheid van de sollicitaties heeft onderzocht en vijfendertig sollicitaties in aanmerking heeft genomen,

Aangezien vierendertig van de vijfendertig kandidaten die waren opgeroepen, zich hebben aangemeld voor de sollicitatiegesprekken die hebben plaatsgevonden op 17, 18, 19 en 24 juli 1995,

Gezien (lees : gehoord) het syntheseverslag van de voorzitter over iedere kandidaat die een sollicitatiegesprek heeft gevoerd,

Gezien het beoordelingsverslag van de adviseurs die aan alle sollicitatiegesprekken hebben deelgenomen,

Gezien de beoordelingsstaten die de secretaris heeft opgesteld met betrekking tot de drie kandidaten die reeds bij het O.C.M.W. in dienst waren ...".

6. Op 13 maart 1996 heeft het vast bureau een beoordelingsverslag opgesteld met betrekking tot de proeftijd van Sylvie NAVIAUX. "Gezien de positieve en negatieve elementen die uit dat verslag blijken en de weerslag ervan op de werking van het O.C.M.W.", heeft de raad voor maatschappelijk welzijn op 19 maart 1996 besloten betrokkene niet vast te benoemen.

7. Op 23 april 1996 is het besluit ingetrokken om de volgende redenen :

" Aangezien de voorzitter de aandacht van de leden vestigt op het feit dat de beslissing die tijdens de vergadering van 19 maart 1996 genomen is in verband met het niet vast benoemen van Mevr. Sylvie NAVIAUX als maatschappelijk assistent, een procedurefout vertoont, die hierin bestaat dat het vast bureau zich niet duidelijk heeft uitgesproken over de vraag of het op 13 maart 1996 opgestelde beoordelingsverslag al dan niet gunstig was ..."

8. Bij een ander besluit van 23 april 1996 is Sylvie NAVIAUX vast benoemd als maatschappelijk werkster.

De besluiten van 23 april 1996 zijn de handelingen die met het tweede beroep worden bestreden.

Overwegende dat de zaken verknocht zijn en er grond is om de samenvoeging van de twee beroepen te bevelen;

Wat beroep A. 65.725 betreft

-----

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan schending van het beginsel van de gelijke toegang tot openbare betrekkingen en van het beginsel van behoorlijk bestuur, dat inhoudt dat iedere benoeming wordt voorafgegaan door een vergelijking van de respectieve kwaliteiten en capaciteiten van de kandidaten; dat ze een tweede middel ontleent aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat de bestreden handeling niet naar behoren gemotiveerd is; dat ze ter ondersteuning van die twee middelen aanvoert dat de verwerende partij ten onrechte beweert dat die handeling gebaseerd is op de gesprekken met de adviseurs en op de beoordelingsstaten die door de secretaris zijn opgesteld voor de drie kandidaten die in dienst zijn bij het O.C.M.W., aangezien zij niet alleen een grotere dienstanciënniteit heeft en meer ervaring, en zij ouder is dan het benoemde personeelslid, maar ze daarenboven ook een duidelijk gunstiger verslag en beoordelingsstaat had gekregen; dat ze aanvoert dat de verwerende partij, door Sylvie NAVIAUX te verkiezen boven haar, haar keuze gegrond heeft op motieven die onjuist zijn, irrelevant en wettelijk onaanvaardbaar

want in strijd met de gegevens die verzameld zijn in de loop van de procedure die ertoe strekt de meest geschikte kandidaat voor de betrekking te vinden;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het beginsel van behoorlijk bestuur niet geschonden is aangezien de overheid op een adequate wijze informatie heeft ingewonnen over de capaciteiten en verdiensten van ieder van de drie kandidaten, en hun aanspraken en verdiensten wel degelijk vergeleken zijn, zoals blijkt uit de aantekeningen in de verslagen die door de adviseurs zijn opgesteld; dat ze aanvoert dat de vergelijking heeft aangetoond dat de verdiensten min of meer gelijk waren, waardoor ze de beslissing kon nemen die ze genomen heeft zonder enige beoordelingsfout te maken; dat ze voorts stelt dat het tweede middel, zoals het is gesteld, niet ontvankelijk is aangezien hiermee de inhoudelijke motivering van de bestreden beslissing wordt aangevochten, en niet de formele motivering; dat ze tegenspreekt dat verzoekster aanspraak kan maken op een duidelijk betere beoordeling, aangezien vijf van haar waarderingcijfers dezelfde zijn als die welke het benoemde personeelslid heeft gekregen; dat ze aanvoert dat de beoordeling die is gemaakt door de adviseurs blijkt uit de beoordelingsstaten die bij het dossier zijn gevoegd en dat in de bestreden beslissing uitdrukkelijk naar de verslagen en beoordelingsstaten wordt verwezen;

Overwegende dat, gelet op artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en op de regel van de gelijke toegang tot openbare betrekkingen, vastgelegd in artikel 10, tweede lid, van de Grondwet, een benoeming waarop verscheidene kandidaten aanspraak kunnen maken pas naar behoren gemotiveerd is wanneer erin wordt gesteld dat de aanspraken en verdiensten van

die kandidaten vergeleken zijn en wanneer ze de redenen vermeldt waarom een welbepaalde kandidaat de voorkeur heeft gekregen; dat in het onderhavige geval het bestreden besluit de toepasselijke wets- en verordeningsbepalingen vermeldt alsook de vormvoorschriften die vervuld zijn, verwijst naar het syntheseverslag van de voorzitter en naar het beoordelingsverslag van de adviseurs die aan alle sollicitatiegesprekken hebben deelgenomen, en naar de door de secretaris opgestelde beoordelingsstaten betreffende de drie kandidaten die reeds in dienst zijn, zonder evenwel te vermelden dat de verwerende partij de aanspraken en verdiensten van de gegadigden heeft vergeleken; dat uit de verwijzing naar het beoordelingsverslag van de secretaris en naar het beoordelingsverslag van de adviseurs, en uit het feit dat die stukken in het dossier zitten, niet besloten kan worden dat die vergelijking heeft plaatsgevonden; dat uit de bestreden handeling niet kan worden opgemaakt op welke gronden de verwerende partij haar keuze heeft gemaakt en inzonderheid niet blijkt waarom ze de best gerangschikte kandidaat heeft geweerd; dat de eerste twee middelen gegrond zijn en de nietigverklaring van de bestreden handeling wettigen;

Wat beroep A. 69.464 betreft

-----

Overwegende dat de nietigverklaring van de benoeming van Sylvie NAVIAUX op proef, waartoe op 25 juli 1995 is besloten, de nietigverklaring met zich moet meebrengen van de beslissingen van 23 april 1996, waarbij enerzijds het besluit van 19 maart 1996 wordt ingetrokken, waarbij geweigerd werd Sylvie NAVIAUX vast te benoemen, en anderzijds Sylvie NAVIAUX vast benoemd wordt in die betrekking,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De zaken worden samengevoegd.

### **Artikel 2.**

Vernietigd worden :

1° het besluit van 25 juli 1995 waarbij de raad voor maatschappelijk welzijn van FLOREFFE Sylvie NAVIAUX heeft benoemd als voltijds maatschappelijk werkster op proef;

2° de besluiten van 23 april 1996, waarbij dezelfde raad achtereenvolgens heeft besloten het besluit van 19 maart 1996 in te trekken, waarbij geweigerd werd Sylvie NAVIAUX vast te benoemen in de betrekking van maatschappelijk werkster, en haar in die betrekking te benoemen;

### **Artikel 3.**

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op 2 december 1990 achtennegtig door :

de HH. CLOSSET,  
HANSE,  
LEWALLE,  
HARMEL,

kamervoorzitter,  
staatsraad,  
staatsraad,  
griffier.

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**P. HARMEL**

**Ch.-L. CLOSSET.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.