RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 77.343 van 1 december 1998
in de zaak A. 75.597/XII-356.

In zake : Marie-Ange DEMUYSERE
die woonplaats kiest bij
advocaat W. RAUWS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marie-Ange DEMUYSERE op 5 september 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van een niet gepreciseerde datum van de examencommissie van de Hogeschool Gent, Departement Architectuur, Audiovisuele en Beeldende Kunst - Koninklijke Academie voor Schone Kunsten betreffende de resultaten van verzoekster voor het academiejaar 1996-97, eerste en tweede meestergraad Vrije Kunsten (Schilderkunst), eerste examenzittijd";

Gelet op het arrest nr. 70.524 van 30 december 1997 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van :

1) de beslissing die met betrekking tot Marie-Ange DEMUYSERE op 26 juni 1997 genomen is door de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap betreffende de resultaten voor het academiejaar 1996-1997, eerste en tweede meestergraad Vrije Kunsten (Schilderkunst), eerste examenperiode;

2) de beslissing van de voorzitter van de examencommissie, vervat in de brief van 7 juli 1997, waarbij het beroep van verzoekster tegen voormelde beslissing van de examencommissie wordt afgewezen;

Gezien het verzoek van de verwerende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VANDENBULCKE, die loco advocaat W. RAUWS verschijnt voor verzoekster, en van advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster behaalt aan de Koninklijke Academie voor Schone Kunsten te Gent op 30 juni 1987 met grote onderscheiding het diploma van het hoger kunstonderwijs van de tweede graad, afdeling Monumentale Kunsten, artistieke optie Schilderkunst.

Op 21 november 1994 behaalt ze met onderscheiding het diploma van het hoger kunstonderwijs van de derde graad, afdeling Restauration d'oeuvres d'art, aan de Ecole Nationale Supérieure des Arts Visuels de la Cambre.

Sedert 21 maart 1995 is verzoekster nagenoeg ononderbroken deeltijds tewerkgesteld als lerares plastische opvoeding in het stedelijk onderwijs te Gent.

1.2. Op 13 november 1996 schrijft ze zich als kandidate voor de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap, eerste examenperiode, in aan de hogeschool Gent, departement Architectuur, Audiovisuele en Beeldende kunst, optie Vrije kunsten-Schilderkunst, eerste en tweede meestergraad.

1.3. Bij de proclamatie, op 27 juni 1997, verneemt verzoekster dat zij niet geslaagd is en 26% van de punten heeft behaald.

1.4. Op 30 juni 1997 - en nogmaals op 1 juli 1997 - stuurt verzoekster volgende aangetekende brief naar de secretaris van de examencommissie :

> "Met dit schrijven vraag ik u me zo spoedig, en uiterlijk morgen, me schriftelijk de motivering te geven voor de beslissing van de examenjury van 27/6/1997 waarbij ik 26% behaalde".

1.5. Een dag later, op 1 juli 1997, zendt ze ook een aangetekende brief aan de voorzitter van de examencommissie. Die luidt als volgt :

> "Hierbij verzoek ik U conform het examenreglement om een herziening en wijziging van de negatieve beslissing inzake mijn resultaten voor de eerste examenperiode van eerste en tweede meestergraad Vrije Kunsten (Schilderkunst), betreffende het academiejaar 1996-97, die mij vrijdag 27 juni laatstleden werden meegedeeld.
> Ik verzoek U hierbij uitdrukkelijk om voorafgaandelijk aan de nieuwe beslissing te worden gehoord".

1.6. Met een 7 juli 1997 gedateerd schrijven antwoordt de voorzitter van de examencommissie, verwijzend naar "uw aangetekend schriftelijk verzoek van 30 juni 1997" :

> "U was ingeschreven als kandidate van de Examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap in de optie Vrije Kunsten - Schilderkunst en verkreeg op basis van reeds behaalde diploma's een studieduurverkorting met het oog op het behalen van het diploma met de graad van 'Meester in Beeldende Kunst'.
> De examenjury die conform onze examenreglementering werd samengesteld, heeft het werk dat u als afstudeerproject heeft gepresenteerd, negatief beoordeeld.
> U had reeds de gelegenheid om met de heer Karel Dierickx, titularis-promotor, en met de heer Eddy Muyllaert, uw co-promotor, daarover te praten.
> In bijlage sturen wij u de schriftelijke motivering die we naar aanleiding van uw verzoek hebben opgevraagd bij de heer Karel Dierickx die verantwoordelijk is voor de samenstelling van de examenjury en de toegekende punten.
> Als kandidate van de Examencommissie legt u in principe alleen maar examens af en is er geen verplichting tot het lesgebeuren en contact met de leraars. Een grondige voorbereiding en het onderhouden van een regelmatig contact zijn nochtans onontbeerlijke factoren om naar een beoordeling toe te groeien. Op die manier kunt u de haalbaarheid van het artistieke werk dat u wil presenteren aan een door ons samengestelde examenjury vooraf beter inschatten".

Bij de brief van de voorzitter van de examenjury is volgende "beoordeling van het opleidingsonderdeel Afstudeerproject - Kandidate

DEMUYSERE MARIE-ANGE" gevoegd, opgesteld door atelierti-tularis en promotor DIERICKX :

"Het gepresenteerde werk van de kandidate werd grondig beoordeeld door een jury, samengesteld uit
1. de titularis of promotor : Karel Dierickx
2. de co-promotor : Eddy Muylaert, licentiaat in de Kunstgeschiedenis
3. de vreemde juryleden :
- Veerle Van Durme, licentiaat in de Kunstgeschiedenis en Directeur van de Akademie van Schone Kunsten van Duinkerke (F)
- Lieve Foncke, licentiaat in de Kunstgeschiedenis en galeriehoudster
- Fik Van Gestel, artistiek docent St-Lucas te Brussel en beeldend kunstenaar
- Philippe Vandenberg, beeldend kunstenaar

Conclusie van de jury : het getoonde werk van Demuysere Marie-Ange is van een te laag artistiek niveau om haar de meestergraad in de schilderkunst toe te kennen. Noch compositorisch, noch pikturaal is het interessant te noemen. De voorgestelde kleurwerken bestaan vnl. uit een oppervlakkige, geschilderde achtergrond, waarop een soort simpele karikaturale, stuntelige tekening werd aangebracht. Alle werken vertonen dezelfde tekortkomingen, geen zoektocht naar vorm en kleur, banale uitwerking van een onduidelijk gegeven".

Met de brief van de voorzitter van de examenjury is blijkbaar ook het rapport aan verzoekster ter kennis gebracht. Uit dat rapport blijkt dat zij in totaal 164,5 punten op 610 heeft behaald, zijnde 26%. Per opleidingsonderdeel kreeg zij volgende cijfers :

- afstudeerproject 3e jaar (Dierickx K.) 12,5 op 50
- afstudeerproject 4e jaar (Dierickx K.) 97,5 op 390
- atelier W.V.V.-tekenen 3e jaar (De Smet L.) 20 op 80
- keuzevak tekenen 4e jaar (De Smet L.) 15 op 60
- keuzevak mediakunde 4e jaar (Lefevre A.) 19,5 op 30.

In het rapport wordt vermeld dat de artistiekgebonden opleidingsonderdelen - in verzoeksters geval de twee afstudeerprojecten, het atelier W.V.V.-tekenen en het keuzevak tekenen - tijdens de tweede examenperiode niet meer worden beoordeeld;

2. Over de ontvankelijkheid.

Overwegende, ambtshalve, dat de vraag rijst of het annulatieberoep ontvankelijk is, met name of het gericht is tegen een administratieve rechtshandeling genomen na uitputting van het door artikel 77 van de "algemene onderwijsregeling" van de hogeschool Gent georganiseerde administratief beroep;

Overwegende dat voornoemd artikel 77 het volgende bepaalt :

> "Herziening van beslissingen :
> Materiële vergissingen of onregelmatigheden, die het globaal examenresultaat zouden kunnen beïnvloeden of die de geldigheid van een door de examencommissie genomen beslissing in het gedrang kunnen brengen, dienen bij de voorzitter van de examencommissie aanhangig gemaakt, uiterlijk de derde werkdag volgend op de dag waarop de bekendmaking van de beslissingen plaatsvond.
> De voorzitter van de examencommissie oordeelt over de ontvankelijkheid van de klacht.
> Zonodig roept de voorzitter van de examencommissie daartoe de examencommissie opnieuw samen in een buitengewone zitting, binnen de 30 dagen volgend op de deliberatie. De examenzittijd wordt voor de betrokken studenten heropend.
> De nieuwe beslissing wordt dadelijk bekend gemaakt.
> Om geldig te beraadslagen moet, behoudens gevallen van heirkracht, ten minste de helft van de stemgerechtigde leden aanwezig zijn.";

Overwegende dat in de algemene onderwijsregeling onder de rubriek "bekendmaking van de examenresultaten" volgende bepalingen zijn opgenomen :

- artikel 62 :

> "Proclamatie :
> Nà de beraadslaging proclameert de voorzitter van de examencommissie of zijn afgevaardigde in een openbare zitting binnen de 3 werkdagen volgend op de beraadslaging het globaal resultaat van iedere student.";

- artikel 63 :

"Mededeling van de examenresultaten en de examencijfers :
Binnen de 2 weken nà de proclamatie wordt door het examensecretariaat aan iedere niet-geslaagde student, schriftelijk een gedetailleerde lijst ter beschikking gesteld met het globaal examenresultaat, de examencijfers per opleidingsonderdeel en de opleidingsonderdelen waarvoor overdracht of overzetting van examencijfers wordt toegekend, evenals de mogelijkheid om een individueel aangepast jaar aan te vragen.
Aan de geslaagde studenten wordt dezelfde lijst ter beschikking gesteld, zonder vermelding van de examencijfers onder de 10/20; deze examencijfers worden aangeduid met het codeteken D.";

- artikel 64 :

"Bespreking van de examenresultaten :
In de daartoe voorziene periode in de academische kalender staan de leden van de examencommissie, of door hen aangeduide personen, ter beschikking van de studenten om de afgelegde examens te bespreken.
Het is de bedoeling dat hierbij aan de student aanwijzingen verstrekt worden, om zijn studieprestaties te bevorderen, te verbeteren of bij te sturen.
Kopijen van schriftelijke examens worden door de leden van de examencommissies minstens 90 dagen na de proclamatie bewaard.
In het kader van de bespreking van de examenresultaten, hebben studenten het recht inzage te krijgen van hun kopij, in bijzijn van de examinator of daartoe gemachtigde en indien gewenst in bijzijn van de ombudsman.";

Overwegende dat luidens voormelde bepalingen slechts van een "bekendmaking van de beslissingen" in de zin van artikel 77 sprake kan zijn indien de proclamatie heeft plaatsgehad, indien de examenresultaten en de examencijfers zijn medegedeeld en indien mogelijkheid tot inzage van de examenkopijen is verleend; dat in dezen de termijn van drie "werkdagen" om het door voormeld artikel georganiseerde administratief beroep in te stellen dus ten vroegste bij de ontvangst door verzoekster van de in punt 1.6 vermelde brief kon ingaan;

Overwegende dat verzoekster echter reeds bij aangetekende brief van 1 juli 1997 administratief beroep heeft ingesteld, evenwel zonder concrete grieven in te roepen; dat het feit dat zij op dat moment een "blind" beroep heeft ingesteld te begrijpen valt aangezien zij toen slechts kennis had van het globaal resultaat, namelijk dat zij niet geslaagd was en 26% van de punten had behaald; dat zij tegelijk met het instellen van het beroep bij de voorzitter van de examencommissie, opnieuw haar vraag aan de secretaris van de examencommissie in herinnering heeft gebracht om "uiterlijk morgen" de motivering van de beslissing van de examenjury te ontvangen; dat zij in haar brief aan de voorzitter van de examencommissie verzoekt "om voorafgaandelijk aan de nieuwe beslissing te worden gehoord", waarmee zij uitdrukkelijk vraagt na inzage in de motieven van de beslissing alsnog haar concrete grieven naar voor te kunnen brengen; dat het nog zeker tot 8 juli 1997 ge-duurd heeft vooraleer zij inzage kreeg van de motieven van de beslissing, namelijk tot op het moment dat zij de brief van de voorzitter van de examencommissie van 7 juli 1997 ontving; dat met die brief van de voorzitter van de examencommissie ook impliciet verzoeksters vraag wordt afgewezen om de examencommissie opnieuw samen te roepen en dus a fortiori om haar de kans te geven alsnog haar grieven naar voor te brengen; dat immers de voorzitter van de examencommissie, die geacht moet worden op de hoogte te zijn geweest van verzoeksters aangetekend schrijven van 1 juli 1997 waarbij zij "om een herziening en wijziging van de negatieve beslissing inzake mijn resultaten" vraagt, in zijn 7 juli 1997 gedateerde brief argumenten aanvoert ter verantwoording van de afwijzing van de vraag om de examencommissie opnieuw samen te roepen, namelijk dat de examenjury "conform onze examenregeling werd samengesteld", dat die jury verzoeksters afstudeerproject negatief heeft beoordeeld en dat deze negatieve beoordeling te verklaren is door gebrek aan "een grondige voorbereiding

en het (niet) onderhouden van een regelmatig contact", die "onontbeerlijke factoren (zijn) om naar een beoordeling toe te groeien" zodat "u de haalbaarheid van het artistieke werk dat u wil presenteren aan een door ons samengestelde examenjury vooraf beter (kan) inschatten" - niet door materiële vergissingen of onregelmatigheden in hoofde van de examencommissie dus; dat door aldus te handelen, de voorzitter van de examencommissie verzoekster niet de kans heeft gegeven om haar door artikel 77 van de algemene onderwijsregeling erkende bezwaarrecht op grond van concrete grieven uit te putten;

Overwegende dat, gelet op die specifieke omstandigheden, aanvaard kan worden dat het annulatieberoep ontvankelijk is ingesteld;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat verzoekster in een eerste middel de schending aanvoert van de wettelijke motiveringsverplichting, van artikel 61 van de algemene onderwijsregeling en van het zorgvuldigheidsbeginsel; dat volgens haar, voormeld artikel van de algemene onderwijsregeling is geschonden luidens welke bepaling de beslissingen van de examencommissie worden opgenomen in een proces-verbaal waarin op uitdrukkelijke wijze melding wordt gemaakt van zowel de juridische als de feitelijke redenen waarop de beslissingen zijn gesteund; dat volgens haar de beslissing van de jury op geen enkele wijze behoorlijk gestaafd wordt door objectieve gegevens en bovendien zeer ongeloofwaardig overkomt, zodat de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden zijn;

Overwegende dat verzoekster dit middel onderbouwt inzonderheid met volgende elementen : zij heeft reeds diverse opleidingen, zowel op het niveau van het secundair onderwijs als op het niveau van het hoger

onderwijs met vrucht doorlopen; ook na het beëindigen van haar studies heeft zij zich in het artistieke milieu verdienstelijk gemaakt; sedert het behalen van haar tweedegraadsdiploma nam zij aan diverse groepstentoonstellingen in binnen- en buitenland deel; daarnaast werd zij vanaf 1990 ook meer dan jaarlijks op individuele tentoonstellingen uitgenodigd en heeft zij ook geëxposeerd; in 1996 nam zij deel aan de "Europaprijs voor schilderkunst" van de stad Oostende, waar ze werd geselecteerd onder de niet minder dan 709 kandidaten uit binnen- en buitenland en uiteindelijk door de internationale jury werd uitgeroepen tot tweede laureate, bij welke gelegenheid zij tevens werd bekroond met de prijs Electrabel en de ereprijs Frank Edebau; op het vlak van particuliere opdrachten heeft verzoekster in haar korte carrière al een prestigieus palmares; zij wordt ook geprezen door collega's-artiesten;

Overwegende dat verzoekster meent dat in deze context de beslissing van de examencommissie, dat haar werk van een laag artistiek niveau zou zijn, in een bedenkelijk daglicht komt te staan en zelfs onaanvaardbaar is, zodat ze bezwaarlijk afdoende gemotiveerd kan zijn;

Overwegende dat verzoekster voorts aanvoert dat de beoordeling en motivering, die enkel op het artistieke gehalte slaan en niet op de techniek van de teken- en schilderwerken, kennelijk onvolledig zijn;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij daar in de memorie van antwoord het volgende tegenover stelt : het is een misvatting dat men na het met succes beëindigen van de opleiding op een lager niveau als het ware automatisch de meestergraad zou bekomen; verzoeksters motivatie om deze bijkomende studie ernstig te nemen was op zijn zachtst uitgedrukt twijfelachtig omdat zij wilde anticiperen op de mogelijke verstrenging van de diplo-

mavereisten voor het doceren van artistieke vakken in het onderwijs; de kandidaten worden beoordeeld op het werk dat zij aan de jury voorleggen en er wordt geen rekening gehouden met de positie die de kunstenaar op dat ogenblik bekleedt; de jury bestaat uit deskundigen van zowel binnen als buiten de school en de samenstelling werd goedgekeurd door de departementsraad op voorstel van de promotor-titularis; uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt duidelijk op welke punten verzoekster tekort is gekomen; uit het schrijven van de hogeschool van 7 juli 1997 blijkt trouwens dat verzoekster haar examens onvoldoende of op de verkeerde wijze heeft voorbereid alsmede dat zij onvoldoende contact heeft gehouden met de promotoren; verzoekster toont haar werk nooit aan haar eerste promotor en te elfder ure is zij nog van promotor veranderd zodat er uiteindelijk nog slechts een uiterst korte termijn restte om een afstudeerproject te realiseren, een scriptie op te stellen en een lokatie te zoeken; het is niet omdat verzoekster in het verleden meermaals is gelauwerd dat de tentoonstelling, dit is het specifieke voorwerp van het examen, met voldoende zorg, voorbereiding en toewijding zou zijn uitgevoerd; de motieven zoals weergegeven in de bestreden beslissing zijn wel degelijk afdoende en van dien aard dat ze de beslissing zowel in rechte als in feite schragen; ze zijn duidelijk en nauwkeurig omschreven; de punten op zich laten er ten andere reeds geen twijfel over bestaan dat verzoekster niet geslaagd is; zij behaalde trouwens verscheidene tekorten; de door verzoekster aangehaalde twistpunten raken de beoordelingsvrijheid of de academische vrijheid van de examencommissie, die soeverein oordeelt uitgaande van het gegeven onderwijs; de elementen die verzoekster aanhaalt uit haar verleden beletten niet dat de examencommissie op dit hogere niveau van oordeel kan zijn dat de resultaten op dat ogenblik niet voldeden voor het behalen van de meestergraad; de uitgebrachte motivatie is voldoende en heeft betrekking op het gehele

artistieke werk van de student, waarvan het teken-, fotografisch en ander werk normalerwijze deelaspecten zijn; de verschillende arteliertitularissen vormen uiteindelijk één jury, zodat het gebruikelijk en verantwoord is één cijfer toe te kennen dat geldig is voor de verschillende artistieke opleidingsonderdelen; ook bij afstudeerprojecten vormt het werk gerealiseerd binnen een keuzeatelier, zoals tekenen, veelal een onderdeel;

3.1.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord het volgende antwoordt : het is niet omdat zij naar aanleiding van een mogelijke verstrenging van de diplomavoorwaarden de opleiding is gaan volgen, dat zij dit ongemotiveerd heeft gedaan; de hogeschool heeft kennelijk een twijfelachtige beleidsoptie genomen, wat kan worden afgeleid uit de verklaring van de co-promotor van haar afstudeerproject dat de kunstdepartementen van de hogescholen niet gelukkig zijn met de "scheve oplossing" van het niet voorzien van een ernstige regularisatie omtrent de gelijkschakeling van de vroeger uitgereikte diploma’s en de huidige meestergraad diploma’s en dat de éénjarige proef via de examencommissie een "vergiftigd geschenk" is; de hogeschool heeft dan ook alles gedaan om dit eenjarig programma de facto tot een ondoenbare studie te maken door twee valabele werkstudenten, verzoekster en Fritz VAN DAMME, directeur van de academie van Wetteren, zware onvoldoendes te geven; de jury bestond uit mensen die geen van allen de titel van meester in de schilderkunst dragen en Karel DIERICKX, promotor voor de afstudeerprojecten van verzoekster en VAN DAMME, beschikt slechts over een regentaatsdiploma plastische kunsten terwijl hij verantwoordelijk is voor de samenstelling van de jury en de toegekende punten; volkomen in strijd met de waarheid beweert de hogeschool dat elke kandidaat bij de inschrijving erop gewezen wordt dat de nodige contacten dienen te worden gelegd, afspraken dienen te worden gemaakt en opgevolgd, bewering waarvan de hogeschool

geen enkel geschrift voorlegt en die wordt tegengesproken door een verklaring van medekandidaat VAN DAMME dat zowel DIERICKX als DE SMET reeds bij de inschrijving duidelijk hadden gemaakt liefst zo weinig mogelijk contacten te hebben; de beoordelingsvrijheid van de examencommissie betekent niet dat de Raad van State niet kan nagaan of de genomen beslissingen beantwoorden aan de vereisten van motivering, zorgvuldigheid en redelijkheid, zodat de Raad van State mag nagaan of de beslissing van de examencommissie niet willekeurig is en bovendien of de beoordeling van de commissie ook in rechte en in feite op aanvaardbare motieven berust; het vak "atelier WVV-tekenen" en het keuzevak tekenen zijn van de afstudeerprojecten te onderscheiden vakken, zodat niet kan worden aanvaard dat de uitgebrachte motivering betrekking heeft op het gehele artistieke werk van verzoekster; het feit dat de verschillende titularissen uiteindelijk één jury vormen verantwoordt geenszins dezelfde beoordeling voor alle vakken; de motivering heeft betrekking op het laag artistiek niveau van het tentoongestelde werk, er werd geen oordeel geveld over de techniek van de teken- en schilderwerken;

3.1.4. Overwegende dat de motivering van een examenuitslag in beginsel in de punten zelf gelegen is althans als het gaat om het toekennen van punten over kennisvragen voor een bepaald vak terwijl de ondervragers deskundig zijn voor dat vak, zodat het nagaan of die beoordeling op wettige motieven berust kan geschieden door de gestelde vragen naast de examenstof te leggen en de gegeven antwoorden naast de gestelde vragen; dat dit principieel uitgangspunt echter niet geldt voor examens waarbij het niet gaat om kennisvragen;

Overwegende dat de beoordeling van artistieke prestaties van een student in het hoger kunstonderwijs tot die andersoortige examens behoort, zodat

voor de motivering van de beslissing van de examencommissie om verzoekster uit te stellen, niet kan worden volstaan met een loutere verwijzing naar de toegekende punten;

Overwegende dat het in het administratief dossier neergelegde proces-verbaal van de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap van 26 juni 1997 enkel vermeldt dat verzoekster is uitgesteld en verwijst naar "Verslag examenjury in bijlage"; dat in het proces-verbaal de punten niet worden vermeld die aan verzoekster voor de verschillende vakken zijn toegekend; dat die punten wel zijn vermeld in het rapport dat haar ter kennis is gebracht, maar dus blijkbaar niet officieel door de examencommissie zijn vastgesteld en aangenomen; dat het bij het proces-verbaal gevoegde en in punt 1.6. weergegeven verslag enkel betrekking heeft op de "beoordeling van het opleidingsonderdeel Afstudeerproject - Kandidate DEMUYSERE MARIE-ANGE", opgesteld door atelier-titularis en promotor DIERICKX, en een verantwoording bevat voor de afwijzing van haar afstudeerproject, maar niet voor de andere onvoldoendes, namelijk voor het vak "atelier W.V.V.-tekenen" van titularis DE SMET en voor het keuzevak tekenen, eveneens van titularis DE SMET; dat bijgevolg de verzoekster ter kennis gebrachte motivering niet afdoende is, inzonderheid wat de beoordeling voor deze twee vakken betreft; dat de stelling van de verwerende partij dat die beoordeling betrekking heeft op het artistieke kunnen van verzoekster en dus de beoordeling is van alle artistieke vakken, niet kan worden aangenomen nu dat verslag enkel verwijst naar het "opleidingsonderdeel Afstudeerproject"; dat voor het overige geen rekening kan worden gehouden met de door de verwerende partij voorgelegde verklaringen die de individuele leden van de jury achteraf, namelijk begin 1998, hebben opgesteld;

Overwegende dat aldus de beslissing om verzoekster uit te stellen enkel een motivering bevat wat de beoordeling van haar afstudeerproject betreft; dat in tegenstelling met wat verzoekster beweert die motivering niet ongeloofwaardig is gelet op haar artistieke naam en faam; dat de door verzoeksters voorgelegde artistieke referenties immers niet gebaseerd zijn op de beoordeling van haar afstudeerproject, maar op haar ander werk; dat verzoekster evenmin kan worden gevolgd waar zij stelt dat de beoordeling en motivering enkel op het artistiek gehalte, met uitsluiting van de techniek slaan;

Overwegende dat uiteraard het slagen voor het eindwerk een absolute voorwaarde is om geslaagd te kunnen worden verklaard in het algemeen, zodat wie niet geslaagd is voor zijn afstudeerproject automatisch niet geslaagd is; dat dit onder meer ook blijkt uit een nota "informatie voor studenten - einde academiejaar 1996-1997" waarin wordt vermeld

> "dat de artistiekgebonden en praktijkgerichte onderwijsactiviteiten niet opnieuw kunnen worden afgelegd in de 2de examenperiode (behalve in uitzonderlijke omstandigheden). Een student met onvoldoendes op de artistiekgebonden en praktijkgerichte onderwijsactiviteiten behoudt steeds de mogelijkheid om de overige examens af te leggen en alzo zijn kans op eventuele deliberatie of overzetting (...) te vergroten";

dat op grond van het eerste middel de bestreden beslissing niet kan worden vernietigd aangezien het onvoldoende bevinden van verzoeksters afstudeerproject volstond om haar niet geslaagd te verklaren;

3.2. Overwegende dat de oplossing van de zaak in de huidige stand van de rechtspleging niet mogelijk is; dat aangezien in het auditoraatsverslag van de vijf aangevoerde middelen enkel het eerste werd onderzocht, een verder onderzoek van de zaak nodig is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het verder onderzoek van de zaak.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een december 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. DE BRABANDERE.**