

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.259 van 26 november 1998
in de zaak A. 78.959/VII-16.778**

In zake : de stad AALST

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

de n.v. FICO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad AALST op 15 juni 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN van 9 april 1998 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad AALST van 27 oktober 1997, houdende de weigering aan de n.v. FICO van de milieuvergunning tot het exploiteren van een trainingscenter voor draf en rennen, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder AALST (Erembodegem) Afd. 11, sectie A, percnr(s). 235/r, 235/t, 236, 237/a, 238a, 239, Afd. 4, sectie G, percnr(s). 168/f, 169/c, 171/d aan de Affligemdreef/Zandberg te AALST (Erembodegem) wordt ingewilligd en de vergunning wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Juridisch adviseur L. DE MOOR, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. UYTDEHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER, verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. PROVOOST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 13 juli 1998 de n.v. FICO aan wie met de bestreden beslissing een vergunning werd verleend vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvanke-

lijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek en een uitspraak over die excepties zich slechts zou opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift doet gelden wat volgt :

"De Bestendige Deputatie beweert in haar besluit dat de inplanting van een hippisch centrum perfect mogelijk is in een volgens de planologische bepalingen van het Gewestplan recreatiegebied maar verwerpt totaal de waarde van het GNOP. Volgens het GNOP is dit gebied een biologisch zeer waardevol gebied dat tot heden nog niet werd ingesneden en aansluit aan het Kluisbos. Door de vergunning van huidige inplanting zal één van de laatste stukjes ongerepte natuur van de stad Aalst verdwijnen wat niet alleen voor het bestuur maar voor de ganse bevolking van de stad een groot verlies zal betekenen. Hierdoor zal de stad Aalst, dewelke als plicht heeft in te staan voor het welzijn van haar bevolking, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijden";

3.2. Overwegende dat geen rekening kan worden gehouden met het beweerde nadeel dat niet de verzoekende partij, maar haar inwoners zou treffen; dat, voor het overige, de verzoekende partij met voorgeciteerd summier en algemeen betoog nalaat concreet aan te tonen hoe zij door de bestreden exploitatievergunning ernstig zal

worden gehinderd in haar plicht in te staan voor het welzijn van haar bevolking;

3.3. Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. FICO in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig november 1900 achten-
negentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,

kamervoorzitter,

Mevr. A. WIJNANTS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.