

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.258 van 26 november 1998
in de zaak A. 79.739/VII-17.023.**

In zake : Clement VERMOESEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LIEVENS,
kantoor houdende te GENT,
Zoutstraat 9

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

tussenkomen de partij :

Veerle VAN MOER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. D'HONDT,
kantoor houdende te BEVEREN,
Kasteeldreef 77

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Clement VERMOESEN op 10 augustus 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 2 juni 1998 waarbij het beroep aange-tekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 december 1997, houdende het verlenen van de vergunning aan Veerle VAN MOER, om een landbouwbedrijf, gelegen te 9310 Aalst (Herdersem), Monnikenhofbaan 6, te veranderen door uitbreiding, ongegrond wordt verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 november 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. BERNARD die, loco Advocaat H. LIEVENS verschijnt voor verzoeker, van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat K. D'HONDT, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. PROVOOST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn anders-luidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 9 september 1998 Veerle VAN MOER, aan wie de bestreden vergunning werd toegekend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker aanvoert dat door de exploitatie van een zeer groot bedrijf op amper enkele meters van zijn eigen bedrijf zijn levenskwaliteit ernstig zal worden aangetast ten gevolge van overdreven geur- en lawaaihinder veroorzaakt door de dieren, alsook ten gevolge van de geluidsoverlast door werking van de ventilatoren, het aan- en afrijden van kamions en andere voertuigen; dat hij nog doet gelden dat zijn eigen woning en bedrijf in waarde zullen verminderen gelet op de cumulatie van een niet aanvaardbare hoeveelheid varkens op een kleine locatie en dat eens de exploitatie effectief zal zijn begonnen, hij na vernietiging van de exploitatievergunning als particulier "tegenover het grote juridische probleem (zal) komen te staan van stillegging van een bedrijf in werking en daarmee gepaard gaande sloping van de natuurlijk inmiddels opgerichte nieuwe stallen";

Overwegende dat uit de neergelegde stukken blijkt dat verzoeker zelf varkenshouder is en dat vlak achter zijn woning twee eigen stallen zijn gelegen voor 60 zeugen en 400 mestvarkens; dat verzoeker dan ook niet

aannemelijk maakt dat de gebeurlijke hinder die de exploitatie van de naburige varkensstallen, gelegen naast zijn eigen stallen hem een dermate ernstig nadeel zal toebrengen dat een schorsing gerechtvaardigd is; dat, voorts, de beweerde minwaarde van zijn varkensbedrijf en woning neerkomt op een financieel nadeel dat in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat, tenslotte, de stopzetting van de exploitatie na gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing en de volgens verzoeker daarmee gepaard gaande afbraak van de nieuwe varkensstallen een nadeel is dat niet verzoeker, maar de tussenkomende partij zal ondergaan;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde, gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Veerle VAN MOER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig november 1900 achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.