

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.206 van 25 november 1998
in de zaak A. 44.969/X-6352.**

In zake : 1. Cécile VAN HEULE,
2. Esther VAN HEULE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DOUTRELUINGNE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
H. Consciencestraat 9

tegen :

1. de stad TIELT,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. CALLIAUW,
kantoor houdende te 8300 KNOKKE-HEIST,
Van Bunnanlaan 58A.

tussenkomen de partij :

Wally DE REU,
wonende te 8700 TIELT-AARSELE,
Molenweg 44.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Cécile VAN HEULE en Esther VAN HEULE op 11 september 1991 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 3 mei 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielt waarbij aan Wally DE REU de vergunning wordt verleend tot wijziging van de verkavelingsvergunning bij besluit van 22 oktober 1963 van het college van burgemeester en schepenen afgegeven aan Georges DE SPAE voor een grond gelegen aan de Molenweg te Aarsele, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 315 b, 314 en 313b;
2. het besluit van 17 mei 1991 van hetzelfde college van burgemeester en schepenen waarbij aan Wally DE REU de bouwvergunning wordt verleend voor

het oprichten van een magazijn op een perceel, gelegen te Tielt (Aarsele), Molenweg 44, zijnde lot 6 van voormelde verkavelingsvergunning;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 11 februari 1992;

Gelet op de beschikking van 19 februari 1992 die de tussenkomst van Wally DE REU toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 22 april 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 14 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DOUTRELUINGNE, die verschijnt voor verzoeksters, van Advocaat B. GHEYSEN, die loco Advocaat L. OCKIER verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat K. ESSELENS, die loco Advocaat F. CALLIAUW verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. BENOIT, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bouwperceel, gelegen Molenweg 44 te Tielt (Aarsele), lot 9 vormde van de verkaveling, waarvoor op 22 oktober 1963 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aarsele de vergunning werd verleend; dat deze verkavelingsvergunning een eerste maal werd gewijzigd bij besluit van 5 oktober 1972 van het college van burgemeester en schepenen, derwijze dat de loten 1 tot en met 8 werden herverdeeld in 5 loten, en het lot 9 ongewijzigd bleef; dat de verzoekende partijen respectievelijk eigenaars zijn van de loten 1 en 2 van die gewijzigde verkaveling; dat Wally DE REU op 22 maart 1991 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielt een aanvraag heeft ingediend tot wijziging van de verkavelingsvergunning met het oog op het samenvoegen van de loten 5 en 6 (ex 9), en het bouwen op het achterliggende gedeelte van laatstgenoemd perceel van een magazijn met een oppervlakte van 260 m²; dat bij de aanvraag onder meer het schriftelijk akkoord van de eigenaars van de loten 3 en 4 werd gevoegd, evenals de bewijzen dat verzoeksters op 21 februari 1991 met een ter post aangetekende brief werden aangeschreven; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielt, na gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, bij het bestreden besluit van 3 mei 1991 de gevraagde vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning heeft verleend; dat Wally DE REU op 14 mei 1991 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielt een bouwaanvraag heeft ingediend voor het oprichten van een magazijn op de samengevoegde loten 5 en 6 van voormelde verkaveling; dat hetzelfde college bij het be-

streden besluit van 17 mei 1991 aan Wally DE REU de gevraagde bouwvergunning heeft verleend;

Overwegende dat de tweede verwerende partij en de tussenkomenende partij opwerpen dat het beroep laat-tijdig is ingesteld;

Overwegende dat in dat verband de tweede verwerende partij opwerpt "dat reeds op 5 juni 1991 de bouwvergunning bekomen op 17.05.1991 goed zichtbaar werd aangebracht op het perceel, samen met het besluit tot wijziging van de verkavelingsvergunning dd. 03.05.1991, zulks om te voldoen aan de voorwaarden telkens art. 1/3° in de voornoemde besluiten van 3 en 17 mei 1991 opgeno-men", dat "uit het situatieplan te lezen is, dat de gehele verkaveling slechts 6 loten omvat (...) aaneengesloten in dezelfde straat, zodat het onmogelijk is dat verzoekers pas na 12 juli zouden hebben kennis gekregen van de besluiten voornoemd", en "dat met zekerheid kan worden gesteld dat verzoekers, die voordien wisten dat zou worden beslist over de verkavelingswijziging en die iedere dag voorbij de percelen komen, waar de verkavelingswijziging en de bouwvergunning was aangeplakt, minstens op 15 juni reeds op de hoogte waren", zodat "zij de termijn van 60 dagen hebben overschreden";

Overwegende dat de tussenkomenende partij van haar kant opwerpt dat "reeds onmiddellijk na 03.05.1991 op het perceel (...) een mededeling (werd) aangebracht die de verkavelingswijzigingsvergunning kenbaar maakte", en "na 17.05.1991 onmiddellijk een mededeling (werd) aangebracht op het perceel dat een bouwvergunning werd bekomen", dat "de bouwwerken zelf werden aangevat medio juni 1991, hetgeen zeker niet kan ontgaan zijn aan de consoorten VAN HEULE, temeer daar de broer van de huidige verzoekers, Gerard VAN HEULE, wonende op hetzelfde adres als Cécile VAN HEULE, per exploit van 03.07.1991 de vennootschap, waarvan Wally DE REU

meerderheidsaandeelhouder en zaakvoerder is, had gedagvaard voor het Vredegerecht te Oostrozebeke ten-einde de ontruiming te bekomen van een schuur, gelegen aan de Molenweg te Aarsele", dat "voorafgaand aan deze dagvaarding (...) de raadsman van Gerard VAN HEULE, die eveneens optreedt in onderhavige procedure voor de verzoekers, reeds op 14.05.1991 per niet-vertrouwelijke brief op de hoogte (werd) gebracht van de bouwintenties van Wally DE REU", dat verzoekers "bovendien op de hoogte gebracht (werden) van de voorgestelde wijziging van de verkavelingsvergunning door de architect Guy DEMUYNCK", en dat "de voldoende kennis (...) met vermoedens kan worden bewezen, die uit concrete gegevens moeten worden afgeleid";

Overwegende dat verzoeksters in hun memorie van wederantwoord repliceren dat zij "met klem (betwisten) dat er reeds op 5 juni 1991 aanplakking gebeurde van ofwel de bouwvergunning ofwel de gewijzigde verkavelingsvergunning", dat "de bewijslast hiervan behoort aan eerste verweerster", dat zij "slechts kennis (hebben) genomen van de betwiste besluiten inzake wijziging van verkavelingsvergunning en toekenning van bouwvergunning wanneer ter plaatse bleek dat er voorbereidingen werden getroffen tot uitvoering van bouwwerken en dat verzoeksters dienvolgens aan de bevoegde diensten van de gemeente inzage hebben gevraagd van de betwiste besluiten", dat "aan de toekenning van de bouwvergunning (...) geen openbaar onderzoek (is) voorafgegaan vermits de aanvraag van 14.05.1991 reeds op 17.05.1991 gevolgd werd door een gunstige beslissing", en dat "zij slechts kennis hebben kunnen nemen wanneer het feitelijk zichtbaar was dat er werken zouden worden uitgevoerd, zijnde ruimschoots na 12.07.1991", en dat "het enig tegenstelbaar vertrekpunt voor feitelijke kennisname is de aangetekende brief door de raadsman van verzoekers verstuurd aan de gemachtigde ambtenaar op 13.08.1991";

Overwegende dat vergunningen tot wijziging van een verkavelingsvergunning niet bekendgemaakt noch aan derden betekend dienen te worden; dat voor derden belanghebbenden de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State gestelde termijn van zestig dagen ingaat de dag waarop zij kennis van de bestreden vergunning hebben of, gebruik makend van de hen door artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 tot uitvoering van artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw geboden mogelijkheid, er ten gemeentehuize kennis van hebben kunnen nemen; dat het zaak is van de partij die beweert dat de verzoekers sedert meer dan zestig dagen vóór het instellen van het beroep kennis hadden of konden hebben van de bestreden vergunning, het bewijs daarvan te leveren;

Overwegende dat bouwvergunningen evenmin bekendgemaakt noch aan derden betekend dienen te worden; dat voor derden belanghebbenden de in voormeld artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 gestelde termijn van zestig dagen ingaat de dag waarop zij kennis hebben van de bestreden bouwvergunning of, gebruik makend van de hen door voormeld artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 geboden mogelijkheid, er ten gemeentehuize kennis van hebben kunnen nemen; dat wat bouwvergunningen betreft de derden belanghebbenden evenwel de verplichting hebben van bedoelde mogelijkheid gebruik te maken binnen een redelijke termijn die ingaat de dag waarop zij, aan de hand van wat zij kunnen vaststellen op de plaats waar de vergunde bouwwerken worden uitgevoerd, er zich reenschap van dienen te geven dat krachtens de wet voor de uitvoering van die werken een bouwvergunning vereist is en zij bijgevolg redelijkerwijze moeten of kunnen veronderstellen dat een vergunning is afgegeven; dat het

zaak is van de partij die beweert dat de verzoekers sedert meer dan zestig dagen vóór het instellen van het beroep kennis hadden of konden hebben van de bestreden bouwvergunning, het bewijs daarvan te leveren;

Overwegende dat de tweede verwerende partij en de tussenkommende partij in gebreke zijn gebleven enig bewijskrachtig gegeven bij te brengen ter staving van hun beweringen, waaruit moet blijken dat verzoeksters méér dan zestig dagen voor het instellen van het annulatieberoep kennis hadden of konden hebben van de bestreden vergunningen; dat de excepties niet kunnen worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeksters laten gelden dat zij "als betrokken eigenaars in dezelfde verkaveling uiteraard het vereiste belang vertonen, temeer (daar) de verkavelingswijziging de inplanting beoogt voor nijverheidsdoeleinden, minstens voor een ambachtelijke activiteit, wat niet in overeenstemming is met de hoofdbestemming van de oorspronkelijke verkaveling, met name woongelegenheid met landelijk karakter";

Overwegende dat de tweede verwerende partij tegenwerpt dat het beroep "onontvankelijk (is) bij gemis aan belang", aangezien "het magazijn wordt opgetrokken op de kavel 6, dus aan het andere uiteinde van de verkaveling, waar verzoekers eigenaars zijn van de kavels 1 en 2", en "de eigenaars van de tussenliggende percelen (...) allen akkoord (zijn) met de verkavelingswijziging en de bouwvergunning, die toelaat dat op het lot 6 een bergplaats wordt gebouwd, hetgeen niets te zien heeft met industriële of ambachtelijke activiteiten, zoals verzoekers schrijven in hun verzoekschrift en waarvoor een milieuvergunning zou nodig zijn, wat in casu niet het geval is";

Overwegende dat ook de tussenkomende partij opwerpt dat verzoeksters "noch het vereiste objectief en subjectief belang (bezitten) om een annulatieberoep in te stellen", aangezien het "duidelijk (is) dat de beperkte wijziging van de verkavelingsvergunning, alleen voor het lot 6, gevolg waaraan enkel een magazijn werd gebouwd, geenszins de inplanting betekent voor nijverheidsdoeleinden, zoals verzoekers het thans willen doen voorkomen";

Overwegende dat verzoeksters eigenaar zijn van respectievelijk kavel 1 en kavel 2 van de verkaveling waarvoor de bestreden wijziging van de verkavelingsvergunning werd verleend, en waarop de bestreden bouwvergunning is gesteund; dat zij, ongeacht de ligging van hun kavels en de draagwijdte van de gevraagde wijziging, belang hebben bij het behoud van de wijk waarin hun eigendom is gelegen; dat zij daardoor alleen reeds van het vereiste belang doen blijken; dat de excepties evenmin kunnen worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeksters in een enig middel de schending aanvoeren van artikel 57, § 2, tweede lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,

doordat verzoeksters, die respectievelijk eigenaar zijn van de kavels 1 en 2 van de verkaveling, geen eensluidend afschrift van de aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning bij ter post aangetekende brief hebben ontvangen, hoewel zij de aanvraag niet medeondertekend hebben,

terwijl krachtens deze bepaling de eigenaar, alvorens zijn aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning in te dienen, een eensluidend afschrift ervan bij ter post aangetekende brief dient te zenden aan alle eigenaars van een kavel die de aanvraag niet medeondertekend hebben;

Overwegende dat verzoeksters hieraan toevoegen wat volgt :

"Dat verzoekers meer dan 1/4 van de in de oorspronkelijke vergunning toegestane kavels bezitten zodat zonder hun uitdrukkelijk akkoord en zonder hen bij een ter post aangetekende brief een eensluidend verklaard afschrift van de aanvraag te hebben bezorgd, geen rechtsgeldige wijziging van de hogerbeschreven verkavelingsvergunning kon worden toegestaan.

Dat het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Tielt dd. 3 mei 1991 houdende wijziging van de verkavelingsvergunning zoals hierboven beschreven volstrekt onwettig is";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt :

"In toepassing van artikel 57 van de Wetgeving op de Stedenbouw dienen de bezwaren tegen de aangevraagde verkavelingswijziging binnen de 30 dagen ter kennis te worden gebracht aan het College van Burgemeester en Schepenen.

In casu kunnen eiseressen niet ernstig betwisten dat zij in datum van 21 februari 1991 bij aangetekend schrijven van de Heer Architect Guy DEMUYNCK in kennis werden gesteld van het verzoek zich akkoord te verklaren met de voorgestelde wijziging en met name 'met de verkavelingswijziging aangevraagd door de Heer Wally DE REU - VAN DE GINSTE wonende te 8700 TIELT, Molenweg 44 en eigenaar van lot 5 en lot 9 en waarbij beide loten worden samengevoegd voor het bouwen van een magazijn'.

Eiseressen waren dus perfect in kennis gesteld van het precieze voornemen van de Heer Wally DE REU om de verkavelingsvergunning te laten wijzigen in een zin zoals zeer precies omschreven.

In casu dient dus te worden aangenomen dat voldaan is aan de voorwaarden van artikel 57 van de wetgeving op de stedenbouw, nu zij op voorhand en op precieze wijze werden geïnformeerd nopens de aanvraag tot wijziging van de Heer Wally DE REU voornoemd.

Eiseressen beschikten dienvolgens over een termijn van 30 dagen om hun bezwaar kenbaar te maken, wat zij hebben nagelaten, zodat hun rechten terzake zijn uitgeput.

Eiseressen hebben immers de termijn van 30 dagen laten voorbijgaan zonder enige reactie zodat zij geacht moet worden akkoord te gaan met de voorgenomen wijziging.

De genomen beslissingen zijn in deze omstandigheden wettig";

Overwegende dat de tweede verwerende partij
antwoordt :

"Aangezien de wijzigingsaanvraag enkel door Wally DE REU, Molenstraat, 44 te Tielt (eigenaar van de loten 5 en 6 en bewoner van lot 5) werd getekend op 05.02.1991, gezien de wijziging beperkt was tot zijn eigendom.

Dat bij toepassing van art. 57, § 2, op zelfde datum van 05.02.1991 de eigenaar van loten 3 (DEGRAER Hugo) en van lot 4 (DEMEYERE A.) ten huize werden bezocht en zich schriftelijk akkoord verklaarden met de inhoud van de verkavelingswijzigingsaanvraag en deze stukken berusten bij de administratieve bundel.

Dat verzoekers eveneens op 05.02.1991 aan huis werden bezocht met het verzoek het formulier voor akkoord te ondertekenen, doch weigerden.

Dat, gezien de weigering van verzoekers om zich akkoord te verklaren met de aanvraag, op 21.02.1991 een aangetekende zending aan hun adres werd gestuurd, bevattende een eensluidend verklaard afschrift van de aanvraag en nogmaals het formulier om voor akkoord te ondertekenen.

Dat het bouwdoossier, aldus samengesteld met de ondergetekende akkoorden van de eigenaars van de loten 3 en 4 en het bewijs van aantekening aan het adres van de verzoekers, werd neergelegd op de gemeente waarvoor een ontvangstbewijs werd verleend op 22.03.1991.

Dat verzoekers hun bezwaren of hun verzet niet hebben ingediend bij het C.B.S. binnen de dertig dagen zoals is voorzien in art. 57, § 2, al. 3 en 4, zodat zij, al hebben zij samen meer dan 1/4 van de kavels in eigendom, hun recht op verzet verloren hebben, en het C.B.S. van de gemeente Tielt, bij gebreke aan dit tijdelijk verzet, geen andere administratieve beslissing kon nemen dan het toekennen van de verkavelingswijzigingsaanvraag, temeer de vraag tot doel had een bouwvergunning mogelijk te maken waarvan het voorwerp (bouwen van een magazijn voor het bergen van vloertegels), niet strijdig is met de bestemming van het gewestplan en tevens strookt met de bepalingen van de op 05.10.1972 en 03.05.1991 verleende verkavelingsvergunningen.

Dat dit middel derhalve ongegrond is";

Overwegende dat de tussenkomenende partij laat
gelden wat volgt :

"Het annulatieberoep is bovendien ongegrond, nu art. 57 par. 2 van de Stedenbouwwet voorschrijft dat de bezwaren schriftelijk bij het College van

Burgemeester en Schepenen moeten worden ingediend binnen de dertig dagen vanaf de datum van afgifte der aangetekende zendingen bij de post.

Verzoekers betwisten overigens niet dat zij per aangetekend schrijven van 21.02.1991 op de hoogte werden gebracht door architect Guy DEMUYNCK van de precieze voorgestelde wijziging van de verkavelingsvergunning. Zij hebben daartegen onbetwistbaar niet gereageerd binnen de termijn van 30 dagen, zodat hun rechten ondertussen vervallen zijn";

Overwegende dat verzoeksters in de memorie van wederantwoord repliceren wat volgt :

"Verzoekers hebben reeds in het oorspronkelijke verzoekschrift toegegeven dat zij inderdaad een aangetekend schrijven ontvingen vanwege architect DEMUYNCK met de vraag zich akkoord te verklaren met de aangevraagde verkavelingswijziging. Deze brief was evenwel niet vergezeld van een eensluidend verklaard afschrift van de kwestieuze aanvraag.

Het is immers niet voldoende te bewijzen dat er op 21.02.1991 een aangetekend schrijven werd verstuurd. Het is integendeel vereist dat wordt aangetoond dat hiermee aan verzoekers een eensluidend verklaard afschrift van de verkavelingsaanvraag verstuurd werd.

Dit bewijs wordt niet geleverd.

Verzoekers stellen zich bovendien de vraag hoe het mogelijk is op 21.02.1991 een eensluidend verklaard afschrift te versturen van een aanvraag die slechts zal gebeuren op 22.03.1991, zijnde één maand later.

Dat het aldus niet geloofwaardig voorkomt te beweren dat een eensluidend afschrift werd verstuurd van een aanvraag die op het ogenblik van de beweerde verzending zelfs nog niet bestond.

Dat verzoekers die de gevraagde akkoordverklaring niet terugstuurden terecht in de overtuiging mochten verkeren dat zij ten gepaste tijde zouden geïnformeerd worden van de aangekondigde aanvraag om vervolgens te reageren zoals het in rechte behoorde.

Nu verzoekers evenwel geen afschrift van de aanvraag ontvingen is het aangevoerde middel tot nietigverklaring gegrond";

Overwegende dat artikel 57, § 2, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, luidt als volgt :

"§ 2. Op verzoek van de eigenaar van een in een verkaveling begrepen kavel kan een wijziging van de verkavelingsvergunning worden toegestaan voor zover

de wijziging geen afbreuk doet aan de rechten, ontstaan uit overeenkomsten tussen de partijen. De bepalingen tot regeling van de verkavelingsvergunning zijn mede toepasselijk op de wijziging ervan, onverminderd de vervulling van de navolgende formaliteiten.

Alvorens zijn aanvraag in te dienen, zendt de eigenaar een eensluidend afschrift ervan, bij ter post aangetekende brief, aan alle eigenaars van een kavel die de aanvraag niet medeondertekend hebben. De postbewijzen van afgifte der aangetekende zendingen worden bij het dossier van de aanvraag gevoegd. De bezwaren worden schriftelijk bij het college ingediend binnen dertig dagen te rekenen vanaf de datum van afgifte der aangetekende zendingen bij de post.

De wijziging wordt geweigerd indien de eigenaar of eigenaars van meer dan een vierde van de in de oorspronkelijke vergunning toegestane kavels hun verzet aan het college te kennen geven bij een ter post aangetekende brief die binnen de in het voorgaande lid bedoelde termijn is verzonden.

De beslissing tot verlening of weigering van de wijzigingsvergunning wordt met redenen omkleed";

Overwegende dat de door voormelde bepaling aan de aanvrager opgelegde verplichting aan alle eigenaars van een kavel die de aanvraag niet medeondertekend hebben, bij ter post aangetekende brief een eensluidend afschrift van de aanvraag te zenden, een vormvereiste is "die de particulier moet vervullen opdat zijn aanvraag ontvankelijk zij" (Memorie van toelichting, Parl. St., Senaat, 1968-1969, nr. 559, blz. 40); dat het toezenden van een eensluidend afschrift van de aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning als een substantiële vormvereiste moet worden aangezien, nu zij tot doel heeft, eensdeels, bedoelde eigenaars in staat te stellen naar behoren over de precieze inhoud en draagwijdte van de gevraagde wijziging te oordelen, derwijze dat elkeen onder hen voor zichzelf kan uitmaken of er aanleiding bestaat daartegen bezwaar in te dienen en, in bevestigend geval, zijn verzet met voldoende kennis van zaken zou kunnen formuleren, anderdeels, die eigenaars met die mededeling op ondubbelzinnige wijze te informeren dat van dan af te hunnen opzichte de termijn

van dertig dagen ingaat waarbinnen zij zich tegen de gevraagde wijziging kunnen verzetten;

Overwegende dat de aanvrager bij het dossier van de aanvraag de postbewijzen van afgifte der aangetekende zendingen van 21 februari 1991 heeft gevoegd, evenals een afschrift van de respectievelijk aan de eerste en aan de tweede verzoekende partij ter post aangetekend verzonden brieven; dat de aan de eerste verzoekende partij verzonden brief luidt als volgt :

"Ondergetekende, Van Heule Cécile
wonende te 9850 Nevele, Biebuyckstraat 35
eigenaar van LOT 1 gelegen te 8700 Tielt, Aarsele
Molenweg
verklaart zich akkoord met de
verkavelingswijziging aangevraagd door de Heer Wally
DE REU-VAN DE GINSTE wonende te 8700 Tielt,
Molenweg 44 en eigenaar van Lot 5 + Lot 9.
en waarbij beide loten samengevoegd worden voor het
bouwen van een magazijn.
voor akkoord,
te, Nevele de, 20.2.1991
om te dienen en te gelden als naar recht";

dat de aan de tweede verzoekende partij verzonden brief
gelijkluidend is aan voormelde brief, met uitzondering
van de naam, adres en aanduiding van het nummer van het
lot; dat deze brieven door verzoeksters niet voor
akkoord werden ondertekend;

Overwegende dat uit wat voorafgaat, blijkt
en overigens niet wordt betwist dat verzoeksters de
aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning
niet hebben medeondertekend; dat de hiervoor aangehaalde
aan beide verzoekende partijen afzonderlijk ter post
aangetekend verzonden brief van 21 februari 1991 van
architect Guy DEMUYNCK geen "eensluidend afschrift" is
van de aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning
die op 22 maart 1991 bij het college van burgemeester en
schepenen van de stad Tielt werd ingediend, zoals vereist
door voormeld artikel 57, § 2, tweede lid, van de wet van
29 maart 1962; dat de be-

streden vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning werd verleend met schending van de door voornoemde bepaling opgelegde substantiële vormvereiste; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat verzoeksters terecht aanvoeren dat de bestreden bouwvergunning, die haar grondslag vindt in het onwettig bevonden besluit tot wijziging van de verkavelingsvergunning, eveneens moet worden vernietigd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 3 mei 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielt waarbij aan Wally DE REU de vergunning wordt verleend tot wijziging van de verkavelingsvergunning bij besluit van 22 oktober 1963 van het college van burgemeester en schepenen afgegeven aan Georges DE SPAE voor een grond gelegen aan de Molenweg te Aarsele, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 315 b, 314 en 313b;
2. het besluit van 17 mei 1991 van hetzelfde college van burgemeester en schepenen waarbij aan Wally DE REU de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een magazijn op een perceel, gelegen te Tielt (Aarsele), Molenweg 44, zijnde lot 6 van voormelde verkavelingsvergunning.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig november 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.