

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.079 van 20 november 1998
in de zaak A. 79.573/X-8284.**

In zake : 1. Jozef VANDEVELDE,
2. Véronique STÖCKER,
wonende te 2820 RIJMENAM,
Plaslei 4

tegen :

1. de gemeente SINT-KATELIJNE-WAVER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. VAN RILLAER,
kantoor houdende te 2820 BONHEIDEN,
Putsesteenweg 8,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat S. STEVENS,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Schuttersstraat 15.

tussenkomen partij (in de vordering tot
schorsing):

Johan OPDEBEECK,
die woonplaats kiest bij
Advocaten P. LUYPAERS en H. DERDE,
kantoor houdende te 3001 LEUVEN-HEVERLEE,
Yzerenmolenstraat 105.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef
VANDEVELDE en Véronique STÖCKER op 28 juli 1998 hebben
ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 13 oktober 1997 van het college van
burgemeester en schepenen van de gemeente
Sint-Katelijne-Waver houdende afgifte van de bouwver-
gunning aan Johan OPDEBEECK voor "het plaatsen van
buffertanks" op een perceel gelegen te
Sint-Katelijne-Waver (Onze-Lieve-Vrouw-Waver),
Bergstraat 53, en,

2. het besluit van 11 mei 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver houdende afgifte van de bouwvergunning aan Johan OPDEBEECK voor "het wijzigen van de diameter van vergunde buffertanks" op hetzelfde perceel;

Gezien het verzoekschrift dat Jozef VANDEVELDE en Véronique STÖCKER op 28 juli 1998 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde besluiten;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van 5 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. VAN HYFTE die, loco Advocaten W. DOM en C. DE NIJN verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. VAN RILLAER die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat H. DERDE die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Johan OPDEBEECK met een verzoekschrift van 20 augustus 1998 vraagt om in het administratief kort geding tussen te komen;

Overwegende dat verzoekers eigenaar zijn van een perceel landbouwgrond dat wordt ontsloten door een private weg die loopt over het bouwperceel, eigendom van Johan OPDEBEECK, gelegen te Onze-Lieve-Vrouw-Waver, Bergstraat 53, kadastraal gekend als nr. 03/D/0484A; dat het bouwperceel niet is gelegen binnen een gebied waarvoor een door de Koning -thans de Vlaamse regering-goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, en evenmin binnen het gebied van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling; dat het perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgesteld gewestplan Mechelen, gelegen is in agrarisch gebied; dat Johan OPDEBEECK op 31 juli 1997 een bouwaanvraag heeft ingediend voor "het plaatsen van buffertanks" op bedoeld perceel; dat de gemachtigde ambtenaar op 2 oktober 1997 een gunstig advies heeft uitgebracht over de bouwaanvraag; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Sint-Katelijne-Waver op 13 oktober 1997 de eerste bestreden bouwvergunning heeft afgegeven; dat Johan OPDEBEECK op 4 mei 1998 een bouwaanvraag heeft ingediend voor "het wijzigen van de diameter van vergunde buffertanks"; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver op 11 mei 1998 de tweede bestreden bouwvergunning heeft verleend;

Overwegende dat verzoekers in een eerste middel de schending van de motiveringsplicht aanvoeren; dat zij het middel onder meer toelichten als volgt :

"(...)

De motivering dient uitdrukkelijk te zijn, t.t.z. de redenen van de beslissing moeten in de beslissing zelf worden weergegeven en moeten met die beslissing worden meegedeeld. De kennisgeving mag dus niet beperkt blijven tot het dictum of het dispositief van de genomen beslissing, terwijl de motivering bij het bestuur zou achterblijven.

In casu wordt de motivering of de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen niet of onvoldoende afdoend weergegeven.

De beslissing geeft immers nergens uitdrukkelijk weer waarom het bestuur de thans bestreden beslissing heeft genomen.

In casu werd enkel het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar weergegeven.

Dit is echter een louter wettelijk voorschrift uit de Stedenbouwwetgeving, nl. het bepaalde uit art. 45 § 4.

Het bestuur kan er zich niet mee vergenoegen het advies van de gemachtigde ambtenaar tot haar motivering te maken, en er dient derhalve gesteld te worden dat de uitdrukkelijke motiveringsverplichting geschonden werd.

(...)"

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat de bestreden beslissingen uitdrukkelijk zijn gemotiveerd aangezien het advies van de gemachtigde ambtenaar in de eerste beslissing zelf wordt vermeld en dat de beslissingen afdoende zijn gemotiveerd vermits bedoeld advies duidelijk en in concreto aangeeft waarom de bouwvergunning kan worden toegestaan, dat redenen van

logica en proceseconomie de vernietiging van de bestreden beslissingen op grond van een schending van de formele motiveringsverplichting in de weg staan aangezien het duidelijk is dat het college van burgemeester en schepenen zich na een gebeurlijke vernietiging op grond van dat middel zal aansluiten bij de motieven vervat in het advies van de gemachtigde ambtenaar en de vergunningen opnieuw zal verlenen;

Overwegende dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepaalt dat elke bestuurshandeling de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die eraan ten grondslag liggen, en dat deze afdoende moeten zijn;

Overwegende dat de eerste bestreden beslissing verwijst naar de aanvraag, naar de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, naar artikel 90, 8°, van de gemeentewet en naar het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen; dat zij vervolgens vaststelt dat er voor het gebied waarin het perceel begrepen is, geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, en dat het perceel evenmin gelegen is binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling; dat zij voorts verwijst naar de "algemene bouwverordeningen"; dat de eerste bestreden beslissing tenslotte het beschikkend gedeelte vermeldt van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, dat luidt als volgt :

"Overwegende dat het voorgelegde dossier volledig is;

Overwegende dat de voorliggende weg voldoende uitgerust is gelet op de plaatselijke toestand;

Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de voorschriften van het vastgestelde gewestplan;

Overwegende dat de aanvraag verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat het eigendom gelegen is in een agrarisch gebied volgens het vastgestelde gewestplan;
Overwegende dat agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in ruime zin;
Gelet op het gunstig advies dd. 19.08.1997 van de administratie milieu, Natuur-, Land- en Waterbeheer, afdeling Land;
GUNSTIG";

Overwegende dat de tweede bestreden beslissing vooreerst verwijst naar de aanvraag, naar de geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en de uitvoeringsbesluiten; dat zij vervolgens vaststelt dat volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 goedgekeurd gewestplan Mechelen het perceel is gelegen in agrarisch gebied; dat voor het gebied waarin het perceel begrepen is, geen goedgekeurd algemeen plan van aanleg bestaat en dat de in de aanvraag vermelde werkzaamheden en handelingen omwille van hun omvang en/of ligging zijn vrijgesteld van het voorafgaande eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar; dat het besluit is gemotiveerd als volgt :

"Het college van burgemeester en schepenen motiveert zijn standpunt als volgt : VERGUNNING, mits de voorwaarden van oorspronkelijke bouwvergunning van 13.10.1997 worden toegepast";

Overwegende dat artikel 43, § 1, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt dat zolang voor het gebied waarin het goed begrepen is, geen door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, de vergunning niet kan worden verleend dan op eensluidend advies van de door de Vlaamse regering gemachtigde ambtenaar of ambtenaren van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, "de gemachtigde ambtenaar" genoemd; dat luidens

§ 4 van hetzelfde decreetsartikel de vergunning het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar moet overnemen en de gemachtigde ambtenaar onder meer nagaat of zijn advies in acht genomen werd en, zo niet, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen schorst;

Overwegende dat de bij de genoemde decreetsbepaling aan het college van burgemeester en schepenen opgelegde verplichting het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar over te nemen in de beslissing waarbij het over de bouwaanvraag beslist, ertoe strekt het toezicht van de gemachtigde ambtenaar op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen mogelijk te maken; dat de gemachtigde ambtenaar immers op zicht van de vergunning moet kunnen nagaan of deze overeenstemt met het gegeven advies en, zo niet, of er grond is de vergunning te schorsen; dat evenwel het feit dat op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen door de gemachtigde ambtenaar controle wordt uitgeoefend, dit college er niet van ontslaat zich een eigen opvatting te vormen en te onderzoeken of een bouwaanvraag de behoorlijke aanleg van de plaats niet in het gedrang brengt en of aan de eisen gesteld ter waarborging van die goede aanleg -door het college beter gekend dan door de gemachtigde ambtenaar- is tegemoet gekomen; dat het college van burgemeester en schepenen, doordat het over een eigen beslissingsbevoegdheid beschikt, ertoe gehouden is zijn eigen redengeving te doen kennen; dat, in het geval dat het college van oordeel is dat, wat hem betreft, de redenen vervat in het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar het verlenen van de vergunning verantwoorden, de motiveringsverplichting op zijn minst vereist dat het college van burgemeester en schepenen dit in zijn beslissing over de bouwaanvraag dan ook met zoveel woorden vermeldt; dat

dit terzake niet het geval is; dat het opleggen van de voorwaarde in de eerste bestreden beslissing "de groenzone bestaande uit laag- en hoogstammig groen, uit te breiden rondom de buffertanks", en het verwijzen naar deze voorwaarde in de tweede bestreden beslissing, dat gebrek niet vermogen te verhelpen; dat het eerste middel kennelijk gegrond is wat betreft de beide bestreden beslissingen; dat het tot de vernietiging leidt van de beide bestreden beslissingen; dat er geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Johan OPDEBEECK in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 13 oktober 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver houdende afgifte van de bouwvergunning aan Johan OPDEBEECK voor "het plaatsen van buffertanks" op een perceel gelegen te Sint-Katelijne-Waver (Onze-Lieve-Vrouw-Waver), Bergstraat 53, en,
2. het besluit van 11 mei 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver houdende afgifte van de bouwvergunning aan Johan OPDEBEECK voor "het wijzigen van de diameter van vergunde buffertanks" op hetzelfde perceel.

Artikel 3.

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig november 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.