

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 77.061 van 20 november 1998

A. 62.858/VIII-824
(voorheen VI-12.292)
A. 64.275/VIII-827
(voorheen VI-12.696)

In zake : **HAUSTRATE** Gérard,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vincent DE WOLF, advocaat,
Gulden Vlieslaan 68/9
1060 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Financiën.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 20 maart 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Gérard HAUSTRATE de nietigverklaring vordert van de beslissing van het college van dienstchefs van het Hoofdbestuur der directe belastingen, waarvan op 12 januari 1995 kennis is gegeven en waarin bevestigd wordt dat de beoordeling "goed" die hem was toegekend op 12 mei 1993 wordt gehandhaafd (A. 62.858/VIII-824);

Gelet op arrest nr. 53.403 van 23 mei 1995 waarbij de vordering tot schorsing wordt afgewezen;

Gezien het op 27 juni 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Gérard HAUSTRATE de nietigverklaring vordert van de bovenvermelde beslissing (A. 64.275/VIII-827);

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 1 april 1998 waarbij de neerlegging van de dossiers en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van verzoeker;

Gelet op de beschikkingen van 20 augustus 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 2 oktober 1998;

Gehoord het verslag van Mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DE WOLF en Mr. SIMONART, advocaten, die voor verzoeker verschijnen, en van Mevr. ROLAND, inspecteur bij het belastingbestuur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

Verzoeker is ontvanger "C" bij de Administratie der directe belastingen, verbonden aan het kantoor van Brussel 4;

Hij is (niet-permanent) vakbonds-afgevaardigde van de nationale unie der openbare diensten.

Op 5 oktober 1992 vraagt hij dat een nieuwe beoordeling wordt opgemaakt en dat voor alle criteria de eerste term wordt toegekend.

Op 12 oktober stelt ontvanger DERIDDER de beoordeling "goed" voor, en kent verzoeker de term "gewoon" toe voor de criteria "begrip van de dienst" en "werkzaamheid en prestatie". Hij rechtvaardigt die twee termen door het feit dat verzoekers herhaalde afwezigheid wegens vakbondsactiviteiten het hem onmogelijk maken hem objectief te beoordelen.

Verzoeker is het niet eens met dat voorstel.

Er worden nog beoordelingen "goed" toegekend door meerderen van verzoeker. Sommigen maken, zonder verdere precisering, gewag van fouten in de door verzoeker behandelde dossiers.

Op 12 mei 1993 wordt hem door het college van dienstchefs de beoordeling "goed" toegekend.

Deze beslissing wordt op 25 juni 1993 ter kennis gebracht van verzoeker, die dan beslist een beroep tot herziening in te stellen bij de raad van beroep.

Op 27 oktober en 3 november 1993 stellen comptabiliteitsinspecteur CAEKEBEKE en adjunct-directeur DE WULF voor de beoordeling "goed" te handhaven.

Op 25 november 1993 sluit gewestelijk directeur VANDERPOORTEN zich aan bij de conclusies van die ambtenaren; naar aanleiding daarvan zet hij nauwkeurig uiteen in welke opzichten verzoeker tekortgeschoten is bij de behandeling van zijn dossiers.

Op 27 april 1994 sluit het college van dienstchefs zich eveneens aan bij de aldus geformuleerde adviezen.

Op 6 juni 1994 zendt verzoeker een aanvulling toe op zijn "memorie van verdediging".

Verzoeker wordt gehoord door de raad van beroep, die op 10 november 1994 beslist dat het beroep niet gegrond is.

In december 1994 beslist het college van dienstchefs de beoordeling "goed" te handhaven.

Deze beslissing, waarvan aan verzoeker kennis is gegeven bij een brief van de adjunct-directeur van 12 januari 1995, vormt de bestreden handeling;

Overwegende dat de beroepen verknocht zijn en er grond is om ze samen te voegen;

Beroep A. 62.858/VIII-824

Overwegende dat in het verzoekschrift de feiten niet worden weergegeven en dat de uiteenzetting van de middelen bestaat in een vaak zeer vage opsomming van rechtsregels die zouden zijn geschonden en van beweringen, in tegenstelling tot wat artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot bepaling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State voorschrijft; dat het beroep niet ontvankelijk is;

Beroep A. 64.275/VIII-827

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat dit beroep niet ontvankelijk is *ratione temporis* omdat de bepalingen van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tot doel hebben de gebruiker van de openbare diensten te beschermen, door hem in staat te stellen zijn rechten te laten gelden, wat verzoeker reeds met het eerste beroep heeft kunnen doen; dat ze voorts zegt dat het ontvankelijk verklaren van het tweede beroep het mogelijk zou maken eenzelfde handeling onbeperkt in de tijd te bestrijden;

Overwegende dat verzoeker op 20 maart 1995 bij de Raad van State beroep A. 62.858/VIII-824 heeft ingesteld en vervolgens op 27 juni 1985 beroep A. 64.275/ VII-827 met hetzelfde onderwerp als het vorige heeft ingesteld; dat aan verzoeker geen enkele kennisgeving is gedaan overeenkomstig het voormelde artikel 19, tweede lid, alvorens het tweede beroep is ingesteld; dat het instellen door verzoeker van het vorige beroep A. 62.858/VIII-824 aantoonst dat hij op de hoogte was van de mogelijkheid om beroep in te stellen; dat het zich laat aanzien dat verzoeker in

werkelijkheid, als gevolg van het afwijzen van zijn vordering tot schorsing in beroep A. 62.858/VIII-824, de inhoud van zijn beroep tot nietigverklaring heeft willen corrigeren; dat het vormvereiste waarin artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorziet, in het onderhavige geval niets aan verzoekers situatie zou hebben veranderd; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoekschriften in de zaken met de nummers A. 64.858/VIII-824 en A. 64.275/VIII-827 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op twintig november 1900 achtennegentig door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.