

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 77.025 van 19 november 1998
in de zaak A. 79.436/IX-1300.**

In zake : Willy HOSTE,
die woonplaats kiest bij
V.S.O.A.,
gevestigd te BRUSSEL,
Centrumgalerij, Blok 2, nr. 244

tegen :

1. De Post,
2. de VZW Sociale Dienst van De Post.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willy HOSTE op 17 juli 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de adviseur human resources waarbij hij wordt gereïtueerd te Gent X en van de daaraan verbonden weigering om aan verzoeker een bijzondere arbeidsovereenkomst in de vakantiecentra aan te bieden;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 oktober 1998;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. DE VALCK, die loco advocaat E. CONRUYT verschijnt voor verzoeker, en van inspecteur-jurist L. VANHOOREN, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de nota van de tweede verwerende partij buiten de termijn van acht dagen is ingediend; dat met toepassing van artikel 11, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding deze nota uit de debatten moet worden geweerd;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. Het sociaal statuut van De Post, dat op 13 december 1993 is goedgekeurd door de raad van bestuur van De Post, bepaalt dat De Post de opdrachten van sociale dienst toevertrouwt aan een door haar erkende vereniging zonder winstoogmerk (art. 1). Deze opdrachten omvatten onder meer het beheer van vakantiecentra (art. 3). De regels volgens welke die vereniging haar opdrachten vervult, moeten worden vastgelegd in een tussen De Post en de vereniging te sluiten beheers-

contract, dat onder meer de voorwaarden zal bepalen betreffende het ter beschikking stellen van personeel van De Post aan de vereniging (art. 7).

Op 27 februari 1997 is het beheerscontract gesloten. Artikel 20 luidt als volgt :

"Art. 20. De Post stelt omkaderingspersoneel ter beschikking van elk in België gevestigd Vakantiecentrum van de Vereniging (2 statutaire personeelsleden) (...). Aan het statutair personeel dat benuttigd wordt in de vakantiecentra zal een bijzondere arbeidsovereenkomst worden aangeboden. Het contractueel personeel ten laste van de Vereniging zal een arbeidscontract worden aangeboden dat kan worden afgestemd op de contracten van de 'HORECA'-sector".

Artikel 21 luidt als volgt :

"Art. 21. Met uitzondering van het contractuele personeel ten laste van de Vereniging, vallen de statutaire en contractuele personeelsleden van De Post, benuttigd door de Vereniging, onder de wettelijke en reglementaire voorschriften die van toepassing zijn op het personeel van De Post. Bij de Vereniging benuttigde personeelsleden van De Post mogen -afgezien van wat ze bij De Post uit hoofde van hun statuut of van hun arbeidscontract genieten- geen enkele bijkomende bezoldiging, geldelijk voordeel, voordeel in natura of voordeel van welke aard ook ontvangen".

2.2. Verzoeker is sinds 1 november 1985 tewerkgesteld als administratief bediende in het vakantiecentrum van de Sociale Dienst van De Post te Wenduine.

2.3. Op 21 februari 1997 beslist de raad van beheer van de VZW dat overeenkomstig artikel 20 van het beheerscontract slechts twee statutaire personeelsleden kunnen worden behouden in Wenduine. Hij besluit ook wie behouden worden, en beslist dat de andere personen, onder wie verzoeker, in aanmerking komen voor herclassering.

2.4. Op 20 mei 1997 deelt De Post verzoeker mee dat het beheerscontract voorziet in een beperking van het aantal personeelsleden dat ter beschikking wordt

gesteld van de VZW; dat De Post het overtollige personeel zal overnemen via reaffectatie; dat de VZW heeft meegedeeld dat verzoeker behoort tot de groep personeelsleden die gereffecteerd moeten worden en dat hij binnenkort zal worden uitgenodigd om zijn voorkeur uit te drukken op een lijst van betrekkingen waarnaar reaffectatie mogelijk is.

2.5. Op 7 april 1998 deelt De Post verzoeker nogmaals mee dat een verdere tewerkstelling in het vakantiecentrum Wenduine niet meer mogelijk is en vraagt hem zijn voorkeur kenbaar te maken voor een van de in de regio als vacant opgegeven betrekkingen.

2.6. Op 19 mei 1998 reffecteert de adviseur human resources verzoeker op een betrekking van e.a. opsteller te Gent X. Dat is de eerste bestreden beslissing.

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat de door verzoeker bestreden "weigering om aan verzoeker een bijzondere arbeids-overeenkomst in de vakantiecentra aan te bieden" blijkbaar geplaatst moet worden in de beslissing van 21 februari 1997 van de raad van beheer van de VZW Sociale Dienst van De Post waarbij deze de statutaire ambtenaren aanwijst die zullen kunnen blijven bij de VZW en beslist dat de overigen in aanmerking komen

voor reaffectatie bij De Post; dat de genoemde VZW dus ook als verwerende partij moet optreden;

4.1. Overwegende dat verzoeker als eerste annulatiemiddel de schending aanvoert van, "in samenlezing", de artikelen 20 en 39 van het voornoemde beheerscontract; dat volgens hem uit die bepalingen volgt dat hem een bijzondere arbeidsovereenkomst moest worden aangeboden waardoor hij verder in de vakantiecetra kon worden benuttigd;

4.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat volgens artikel 20 van het beheerscontract slechts twee statutaire personeelsleden in dienst gehouden moeten worden, en dat dit artikel er niet toe verplicht de overige statutairen te voorzien van een bijzondere arbeidsovereenkomst;

4.3. Overwegende dat het standpunt van verzoeker toepassen tot gevolg zou hebben dat naast de twee statutaire personeelsleden die blijkens artikel 20 van het beheerscontract De Post ter beschikking van het vakantiecentrum stelt -op haar kosten, dat staat buiten betwisting- nog andere statutaire personeelsleden in dat centrum werkzaam zouden zijn, maar dan op grond van een "bijzondere arbeidsovereenkomst", -op kosten van de VZW dat staat eveneens buiten betwisting;

Overwegende dat zulks onverenigbaar lijkt te zijn met de tekst van artikel 20 en artikel 21, in 2.1. gereproduceerd;

Overwegende dat de statutaire personeelsleden aan wie "een bijzondere arbeidsovereenkomst zal worden aangeboden" blijkbaar de twee statutaire personeelsleden zijn die De Post op haar kosten ter beschikking van het vakantiecentrum stelt; dat artikel 21 van het beheerscontract het heeft over "de

statutaire en contractuele personeelsleden van de Post, benuttigd door de Vereniging" en over de "bij de Vereniging benuttigde personeelsleden van de Post" wier bezoldiging ten laste van De Post valt aangezien van hen wordt gezegd dat ze "afgezien van wat ze bij de Post uit hoofde van hun statuut of van hun arbeidscontract genieten" niets mogen ontvangen; dat de zaak er dus blijkbaar als volgt uitziet : wanneer de twee statutaire personeelsleden die De Post ter beschikking van de VZW stelt, de hun aangeboden bijzondere arbeidsovereenkomst weigeren, verdienen ze "bij de Post" wat hen "uit hoofde van hun statuut" toekomt; wanneer zij de bijzondere arbeidsovereenkomst aanvaarden, verdienen ze "bij de Post" wat hen "uit hoofde van hun arbeidscontract" toekomt;

Overwegende dat deze interpretatie verder steun vindt in het feit dat in de artikelen 20 en 21 tegenover de personeelsleden "van de Post", geplaatst wordt "het contractueel personeel ten laste van de Vereniging"; dat in die categorie dus geen personeelsleden van De Post geviseerd kunnen zijn;

Overwegende derhalve dat de indeling in drie categorieën die verzoeker tot de zijne maakt -twee statutaire personeelsleden van De Post, andere statutaire personeelsleden van De Post maar onder een bijzondere arbeidsovereenkomst staande, en contractuele personeelsleden die geen personeelsleden van de Post zijn- niet overtuigend overkomt; dat de voorkeur lijkt te moeten gaan naar een indeling in twee categorieën : eensdeels de twee statutaire personeelsleden van de Post die ofwel overeenkomstig hun statuut werken ofwel overeenkomstig een door hen aanvaarde bijzondere arbeidsovereenkomst en die door De Post bezoldigd worden ofwel "uit hoofde van" dat statuut ofwel "uit hoofde van" die overeenkomst, anderdeels contractuele personeelsleden van buiten De Post en door de VZW vergoed;

Overwegende dat verzoeker nu wel zijn stelling niet steunt op artikel 20 van het beheerscontract op zich, maar op dat artikel 20 "in samenlezing" met artikel 39 van hetzelfde contract;

Overwegende dat artikel 39 als volgt luidt :

"Art. 39. De problematiek van de vakantiecentra zal uiterlijk tegen einde juni 1997 worden geregeld d.m.v. een bijvoegsel bij dit contract. De betaling van bij de vakantiecentra tewerkgesteld statutair personeel blijft tot einde februari 1997 ten laste van De Post. Nadien wordt ze afgetrokken van de subsidie, overeenkomstig art. 7 - § 2 van dit contract.";

Overwegende dat moeilijk valt in te zien hoe dat artikel 39 de driedubbele indeling van verzoeker zou ondersteunen en de bovengemaakte dubbele indeling zou tegenspreken; dat het een overgangsbepaling betreft die vanwege haar aard het meest zinvol zo begrepen lijkt te moeten worden dat tot einde februari 1997 De Post de betaling van alle bij de vakantiecentra tewerkgestelde statutaire personeelsleden te haren laste neemt, waarna de beperking tot twee van die personeelsleden ingaat;

Overwegende dat het eerste middel niet de vereiste ernst vertoont;

5.1. Overwegende dat als tweede middel verzoeker de schending aanvoert van artikel 125 van het administratief statuut en van artikel 5 of artikel 13 van het reglement ter uitvoering van dat artikel 125;

Overwegende dat hij betoogt dat hij niet werd gereëffecteerd op de wijze zoals voorgeschreven door artikel 125, te weten volgens de in het uitvoeringsreglement voorgeschreven procedure daar hij ofwel niet werd gereëffecteerd in een functie die identiek of analoog is met die welke hij voorheen uitoefende

(art. 5) ofwel, voor zover zijn reaffectatie kadert in een massale afschaffing van betrekkingen, werd gereaffecteerd zonder dat de overwogen reaffectaties ter onderhandeling werden voorgelegd aan het paritair comité (art. 13);

5.2. Overwegende dat verzoeker de eerste tak van zijn alternatief -schending van artikel 5- hierop steunt dat hij "enkel (kan) vaststellen dat, alhoewel het beheerscontract tot uitvoering van het Statuut van de Sociale Diensten van De Post de modaliteiten tot verdere benutting in de vakantiecentra bepaalt en daarenboven tot werving van contractuele personeelsleden werd besloten, hem niettemin een reaffectatie in een functie identiek of analoog met deze die hij voorheen uitoefende, wordt ontzegd"; dat hij zodoende terugkeert tot zijn eerste middel, dat hierboven niet ernstig werd bevonden;

5.3. Overwegende dat verzoeker de tweede tak van zijn alternatief -schending van artikel 13- naar de feiten niet behoorlijk genoeg onderbouwt; dat hij immers geen enkel concreet gegeven levert op grond waarvan hij staande kan houden dat de door hem geponeerde "massale" afschaffing van betrekkingen er werkelijk is; dat hij ook niets inbrengt tegen de stelling van de tweede verwerende partij dat het geen massale afschaffing van betrekkingen betreft daar het om een 10 % van de personeelsleden van de vakantiecentra gaat; dat ook in rechte verzoekers stelling niet genoeg is ondersteund; dat het kwestieuze artikel 13 het heeft over een massale afschaffing van betrekkingen "in de schoot van de Centrale en/of Regionale Directiediensten" en de afgeschafte betrekking van verzoeker niet tot die diensten behoorde, maar tot de diensten van een VZW;

6. Overwegende dat bij gebrek aan ernstige annulatiemiddelen de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien november 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BORRET,	voorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BORRET.