

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.978 van 19 november 1998
in de zaak A. 80.889/XII-1681.**

In zake : 1. de n.v. FOQUE-DENKENS-ADRIAENSSENS
Architecten en Ingenieurs,
2. de n.v. W.J. & M.C. VAN CAMPENHOUT,
3. de c.v.b.a. Studiegroep Dirk BONTINCK
Architectenvennootschap,
samen vormend :
de t.v. FDA-M & C-G+D,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. SENELLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpssteenweg 110/5

tegen :

de Regie der Gebouwen.

tussenkomen de partijen :

1. de n.v. Architectenbureau JASPERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te HASSELT,
Willekensmolenstraat 72, bus 1-2,
2. Werner DE BONDT,
wonende te ANTWERPEN,
Desguinlei 64-66,
3. de b.v.b.a. Ingenieurs- en Architecten-
bureau VAN KERKHOVE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. MERTENS,
kantoor houdende te GENT,
Bagattenstraat 124.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. FOQUE-DENKENS-ADRIAENSSENS Architecten en Inge-
nieurs, de n.v. W.J. & M.C. VAN CAMPENHOUT en de
c.v.b.a. Studiegroep Dirk BONTINCK Architectenvennoot-
schap, samen vormend de tijdelijke vereniging FDA-M &
C-G+D, op 29 oktober 1998 hebben ingediend om bij
uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit

('gemotiveerd eindverslag') van 18.09.1998 van de jury voor de eerste fase van de openbare prijsvraag voor het ontwerpen van een nieuw gerechtsgebouw te Antwerpen in opdracht van de Minister van Ambtenarenzaken, Regie der Gebouwen";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 1998 om 11.00 uur op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 10 november 1998 om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN DER CRUYSSSE, die loco Advocaat M. SENELLE verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat P. VAN DER STRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat B. KNAEPS, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, van Advocaat C. KEIRSMAEKERS, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, en van Advocaat J. MERTENS, die verschijnt voor de derde tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. Architectenbureau JASPERS en Werner DE BONDT met verzoekschriften van 5 november 1998 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de b.v.b.a. Ingenieurs- en Architectenbureau VAN KERKHOVE met een verzoekschrift van 10 november 1998 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Voor de conceptie van het nieuwe gerechtsgebouw te Antwerpen wordt een openbare prijsvraag uitgeschreven. Zij bestaat uit twee fasen, namelijk eerst het beoordelen en rangschikken van de ingezonden schetsontwerpen door een jury, waarna maximum de drie best gerangschikten worden uitgenodigd om een eigenlijk voorontwerp op te stellen.

De anonimiteit van de ontwerpers zal onder meer worden gewaarborgd doordat een gerechtsdeurwaarder ermede belast wordt de schetsontwerpen in ontvangst te nemen, waarbij het ingediende dossier wordt gesplitst in een selectiedossier enerzijds, bevattende de nodige gegevens met betrekking tot de indiener, dat in het bezit blijft van de gerechtsdeurwaarder, en een anoniem schetsontwerpdossier anderzijds, waaraan een geheim codenummer wordt toegekend en dat wordt overgemaakt aan de wedstrijdjury.

2. Er worden tien schetsontwerpen ingezonden, waaronder die van de verzoekers en van de tussenkomende partijen.

3. De ingezonden schetsontwerpen worden eerst onderzocht door een "voorbereidend team". Daarbij worden een aantal gegevens van het ingediend dossier nagezien

omtrent de samenstelling en omtrent de inhoud in functie van de evaluatie, in relatie met de vereisten gesteld in het aan de kandidaten overgemaakt informatiedossier. Voor elk schetsontwerp stelt dat team een bundel samen, dat aan ieder jurylid ter hand wordt gesteld.

4. Op 1 september 1998 komt de jury een eerste maal bijeen. Daarbij wordt afgesproken dat elk jurylid afzonderlijk een eerste evaluatie met puntenquotering van de offertes zal doen, waarna van de punten van de verschillende juryleden een gemiddelde zal worden gemaakt. Daarna worden de zes best geplaatsten opnieuw geëvalueerd door de voltallige jury.

5. Vaststellende dat projecten afwijkingen vertonen t.o.v. het informatiedossier, beraadt de jury zich over dat probleem vooraleer tot de tweede fase van de beoordeling over te gaan. Zij besluit geen enkel ontwerp uit te sluiten op grond van niet-overeenstemming.

6. Op 2 september 1998 stelt de jury een klassering van de ingediende ontwerpen op, waarbij verzoekster als zevende wordt geklasseerd.

7. Nadat de eerste vijf geklasseerde selectiedossiers nogmaals ter onderzoek werden overgemaakt aan het voorbereidend team, wordt een definitieve rangschikking opgemaakt, ten gevolge waarvan als eerste drie laureaten worden aangewezen, de drie verzoekers in tussenkomst.

8. De officiële proclamatie heeft plaats op 5 oktober 1998. Op die proclamatie zijn de verzoekers aanwezig.

9. Naderhand wordt aan verzoekers, op hun vraag, inzage verleend van de gemotiveerde beslissing van de jury en van de onderzoeksrapporten.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechtshandeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel de schending van het principe van de gelijkheid der ontwerpers, van het bestek en van het onpartijdigheidsbeginsel opwerpen; dat zij ter staving van dat middel de ontwerpen van de drie geselecteerde kandidaten onderwerpen aan een gedetailleerde vergelijking met het informatiedossier, vaststellen waarin die ontwerpen naar hun mening niet voldoen aan de daar gestelde eisen, nagaan welke quoteringen de wedstrijdjury op de desbetreffende punten aan die ontwerpen heeft verleend, desgevallend na aanhaling van de opmerkingen dienaangaande gemaakt in het onderzoeksrapport, en die quoteringen dan vergelijken met de quoteringen welke aan hun eigen ontwerp werden toegekend; dat zij uit die bevindingen tenslotte afleiden dat de jury ontwerpen geselecteerd heeft welke niet aan de gestelde voorwaarden voldeden en dat zij, door daaraan even veel of meer punten toe te kennen als aan het ontwerp van verzoekers, partijdig is geweest;

Overwegende dat in een procedure van kort geding, a fortiori bij uiterst dringende noodzakelijkheid, waar de rechten van de verwerende en belanghebbende partijen ernstig belemmerd worden, de Raad van State geen lang en minutieus onderzoek kan wijden aan

het ernstig karakter van de middelen, te meer daar het technisch karakter ervan in een normale annulatie-procedure de aanstelling van een deskundige zou kunnen wettigen; dat, integendeel, het ernstig karakter van de middelen op het eerste gezicht evident moet blijken; dat dan ook enkel in algemene zin op de middelen en de ter staving ervan aangevoerde gegevens kan worden ingegaan;

Overwegende dat een hoofdargument van de verzoekers erin bestaat dat het niet bijvoegen van sommige documenten aan de schetsontwerpen en de overschrijding van een aantal in het wedstrijd bundel gestelde criteria, zoals de maximum oppervlakte, respect van de begrenzing, maximum prijsraming, de uitsluiting van het betrokken ontwerp had moeten meebrengen, of op het betrokken punt minstens aanleiding had moeten geven tot een lage quotering;

Overwegende dat in het wedstrijdreglement nergens uitdrukkelijk is bepaald dat de inschrijvers op straffe van nietigheid rekening dienen te houden met alle gegevens van het informatiebundel; dat integendeel kan worden aangenomen dat in de fase van de schetsontwerpen, welke wordt gekenmerkt door een grote soepelheid, er geen verplichting bestaat om elke afwijking streng te bestraffen, althans niet indien deze afwijking niet buitensporig is;

Overwegende overigens dat de jury moeilijk kan worden verweten op dat stuk lichtvaardig beslissingen te hebben genomen; dat zij immers oordeelde op zicht van onderzoeksrapporten opgesteld door het voorbereidend team, waarin de ontwerpen werden getoetst aan een aantal technische gegevens van het informatiebundel; dat de jury zelf, die gegevens kennende, dan de quoteringen heeft toegekend; dat zij over de te volgen werkwijze overigens vooraf heeft beraadslaagd en deze heeft verduidelijkt in de antwoorden op vragen die

werden gesteld door de indieners van de ontwerpen; dat speciaal de vraag of het niet voldoen aan bepaalde specificaties tot uitsluiting moest leiden daarbij onder ogen is genomen en tot het besluit werd gekomen dat dit niet het geval moest zijn; dat het derhalve niet volstaat, zoals de verzoekers doen, eerst vast te stellen dat volgens het voorverslag de geselecteerde ontwerpen op een aantal punten niet beantwoorden aan de criteria van het informatiebundel, om aan de hand daarvan dan de beoordeling op dat stuk, uitgevoerd door de jury zelf, te betwisten;

Overwegende dat de verzoekers de jury ook van partijdigheid betichtten; dat zij echter onvoldoende aanwijzingen verstrekken om deze betichting waar te maken; dat aan de anonimiteit van de inzendingen blijkbaar zeer strikt de hand is gehouden, meer bepaald doordat alle informatie werd gewisseld via een gerechtsdeurwaarder; dat de identiteit van de juryleden zelf geheim werd gehouden; dat het een gratuite bewering is te stellen dat de leden van de jury, als specialisten ter zake, louter aan de hand van de ontwerpen konden uitmaken wie wat had ingediend, te meer daar vele leden van de jury niet tot de beroepswereld van de ontwerpers behoorden; dat partijdigheid trouwens niet zo maar kan worden vermoed, louter hypothetisch, doordat de anonimiteit van een of meer ontwerpers bij een of meer juryleden zou zijn doorbroken; dat onder meer gelet op de gedragslijn die de jury, zoals hiervoren vermeld, zichzelf had opgelegd, met het beginsel van haar onpartijdigheid niet strijdig is dat zij suggesties deed aan de inzenders om de ontwerpen beter met de vooropgestelde gegevens te doen overeenstemmen wanneer dat mogelijk was; dat in die mogelijkheid overigens uitdrukkelijk was voorzien door artikel 3.2.1. van het wedstrijdreglement; dat het de Raad van State niet toekomt, zeker niet binnen de beperkte termijn beschikbaar voor het onderzoek van een vordering tot schorsing bij

uiterst dringende noodzakelijkheid, zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de wedstrijdjury; dat het middel niet als ernstig kan worden beschouwd;

Overwegende dat in hun volgende middelen de verzoekers de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, machtsoverschrijding en machtsafwending, schending van het redelijkheidsbeginsel, het zorvuldighheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel aanvoeren; dat zij ter staving van die middelen dezelfde gegevens aanvoeren als bij het eerste middel; dat om dezelfde redenen die middelen evenmin als ernstig kunnen worden beschouwd;

Overwegende dat, nu uit het bovenstaande blijkt dat aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan, de vordering tot schorsing moet worden verworpen zonder dat het nodig is de door de verwerende en de tussenkomende partijen opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de n.v. Architectenbureau JASPERS, Werner DE BONDT en de b.v.b.a. Ingenieurs- en Architectenbureau VAN KERKHOVE in de vordering tot schorsing worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomsten in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien november 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.