

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.957 van 17 november 1998
in de zaak A. 79.832/XII-1552.**

In zake : Luc VAN ROY,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. SMOUT,
kantoor houdende te STEENOKKERZEEL,
Tervuursesteenweg 286, bus 2

tegen :

de Hogeschool Sint-Lukas Brussel,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc VAN ROY op 17 augustus 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de examencommissie van het tweede meesterjaar Animatie van de Hogeschool Sint-Lukas Brussel van 19 juni 1998 waarbij verzoeker in de eerste examenperiode wordt afgewezen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij vordert als voorlopige maatregelen te bevelen :

- "1. De examencommissie die als instantie bevoegd is te beraadslagen over het globaal examenresultaat van verzoeker tijdens het academiejaar 1997-1998 en die, op grond van deze beraadslaging, onder meer bevoegd is om te beslissen over het slagen, het niet-slagen of uitstellen van verzoeker m.b.t. voormeld academiejaar, dient, o.m. gelet op art. 19 in fine van het examenreglement, voor

zoveel als nodig opnieuw samengesteld, en dient opnieuw samen te komen en te beraadslagen over verzoeker op grond van haar bevoegdheid, samengevat :

de bevoegde examencommissie dient opnieuw :

- voor zoveel als nodig, te worden samengesteld
- samen te komen
- te beraadslagen aangaande het resultaat van verzoeker m.b.t. het academiejaar 1997-1998

2. Op advies van de afdelingshoofden dient de directeur van de Hogeschool Sint-Lukas Brussel, hetzij de persoon of instantie bevoegd om in zijn naam in die hoedanigheid op te treden, de jury, o.m. gelet op art. 19 in fine van het examenreglement, voor zoveel als nodig opnieuw samen te stellen volgens de regels en vormen welke wettelijk en/of reglementair zijn voorgeschreven; in casu moet het gaan om de jury welke bevoegd is om te beslissen over het al dan niet geslaagd zijn van verzoeker voor zijn afstudeerproject;

deze jury dient opnieuw samen te komen ten einde m.b.t. verzoeker te handelen zoals wettelijk en reglementair voorgeschreven.

3. Gelet op art. 51 van het examenreglement der Hogeschool dient aan verzoeker en aan zijn advocaat ten minste acht dagen bij voorbaat meegedeeld :

- plaats, dag en uur der beraadslaging(en) van de examencommissie (dit vloeit rechtstreeks voort uit art. 51 E.R.)
- plaats, dag en uur van de bijeenkomst(en) van de jury (dit vloeit per analogiam voort uit art. 51 E.R.)";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 1998;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. SMOUT, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat K. D'HULST, die loco advocaat P. PEETERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota opwerpt dat de Raad van State niet bevoegd is om de bestreden beslissing te schorsen; dat zij tevens een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt omdat de verzoeker nagelaten heeft om tijdig het administratief beroep uit te putten dat wordt georganiseerd in artikel 75 van het examenreglement;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag enkel de ontvankelijkheid van de vorderingen is onderzocht; dat dit klaarblijkelijk gebeurd is met toepassing van artikel 12, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State luidens welke bepaling de auditeur, indien hij oordeelt dat de vordering kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond is, zijn verslag tot dat punt kan beperken;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Tijdens het academiejaar 1997-1998 volgt Luc VAN ROY de lessen van de tweede meestergraad Audio-visuele Kunst, optie Animatie, aan de Hogeschool Sint-Lukas te Brussel.

2. In de eerste examenperiode krijgt hij volgende cijfers :

"Ethiek van de media	8
Maatschappijstudie	14
Kunstactualiteit	10
Recht	3
Electronische Beeldvorming	15
Tekenen	13
Illustratie en Beeldverhaal	16
Jaar oefeningen Animatiefilm	0
Stage & Scriptie	14
Eindejaarswerk Animatiefilm	9".

3. Met een totaalscore van 46% van de punten wordt hij op 19 juni 1998 door de examencommissie afgewezen. In het proces-verbaal wordt naast de vermelding "onvoldoende globale resultaten" volgende motivering gegeven :

"1. Onvoldoende voor Jaar oefeningen animatiefilm. Motivatie: De evaluatie van de jaar oefeningen was onmogelijk, hetzij als gevolg van afwezigheden, hetzij als gevolg van het niet presenteren van de gevraagde opdrachten.

2. Onvoldoende voor Eindejaarswerk animatiefilm. Motivatie: Het gepresenteerde eindejaarswerk voldoet niet aan de gestelde artistieke eisen".

4. Aanvankelijk richt verzoekers vader zich tot de ombudsman van de hogeschool om mededeling van een aantal gegevens te krijgen, onder meer de samenstelling van de jury en de motivering van de beslissing. Op 27 juni 1998 heeft ook een ontmoeting plaats met de directie.

5. Bij brief van 10 juli 1998 richten verzoeker en zijn vader volgende brief aan de directeur, tevens voorzitter van de examencommissie :

"Op onze herhaalde vraag aan de ateliertitularissen van de vakken 'Jaar oefeningen animatiefilm' en de begeleiding van het 'Eindejaarswerk Animatiefilm', aan de ombudsman, aan het afdelingshoofd en aan uzelf, naar de motivering van de beslissing van de toegekende examencijfers en de daarop gebaseerde beslissing van de examencommissie, werd slechts partieel geantwoord. Immers, we kregen van u de examencijfers zonder de gewogen studiepunten

(19/6/1998), de samenstelling van de jury die het eindejaarswerk beoordeelde (24/6/1998) en de beslissing van de examencommissie (24/6/1998). Wat echter ontbrak, was de materiële motivering, waarop iedere student recht heeft, in het kader van de openbaarheid van bestuur in het onderwijs.

Gezien deze materiële motivering geheel ontbreekt en gezien het berokkende nadeel aanzienlijk is, is het voor ons onmogelijk om de redelijkheid en de billijkheid van de genomen beslissing in te zien; temeer omdat ook de resultaten van de voorgaande studie jaren nooit aanleiding tot argwaan gaven.

Enkel al de 0/20 -met een gewicht van 13 studiepunten op 60- voor 'Jaar oefeningen Animatiefilm' wegens zogenaamde afwezigheid tijdens de lessen; hoewel er een mondeling akkoord was met de atelier-titularis en hoewel verscheidene precedents gekend zijn, doen onredelijkheid vermoeden. Ook de 9/20 -met een gewicht van 12 studiepunten op 60- voor het 'Eindejaarswerk Animatiefilm-NIemAnD', hoewel het scenario, het storyboard en de uitwerking van de personages, in overleg met de atelier-titularissen gebeurde, en conform is met de technische en artistieke vereisten genoteerd in het programmaboek 1997-1998 van de Hogeschool, getuigen opnieuw van onbillijkheid. Bovendien illustreren precedents dat het afwijzen en dus het ontzeggen van een tweede zitting voor een student met een totaalscore van 46 % (ondanks de 0/20 en de 9/20) van weinig redelijkheid.

Uiteraard hopen wij om alsnog te komen tot een evenwichtig eindoordeel, en dit drie weken voor de aanvang van de tweede zitting.

Hopend op een spoedig antwoord verblijven wij".

6. Een antwoord blijft uit en verzoeker stelt op 17 augustus 1998 de hogervermelde vorderingen tot schorsing, tot het bevelen van voorlopige maatregelen en tot nietigverklaring in;

Overwegende dat artikel 56 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap bepaalt :

"Het hogeschoolbestuur stelt een examenreglement op. Dit omvat ten minste :

(:...)

9° de procedure waarbij conflicten tussen de studenten en de leden van de examencommissie voor de beraadslaging, of vermoede materiële vergissingen vastgesteld na het afsluiten van de beraadslaging, worden behandeld.";

Overwegende dat in uitvoering van die bepaling de examenregeling van de Hogeschool Sint-Lukas Brussel is vastgesteld; dat in hoofdstuk XIV ervan wordt gehandeld over "herziening van beslissingen" :

"Art. 75.

Betwistingen over vermoede materiële vergissingen, vastgesteld na het afsluiten van een examenperiode, worden bij de voorzitter van de examencommissie of zijn plaatsvervanger schriftelijk aanhangig gemaakt uiterlijk binnen de 3 werkdagen na de proclamatie.

Art. 76.

Voor zover de materiële vergissing vastgesteld is en geen invloed heeft op het globaal examenresultaat van de betrokken student, dient de voorzitter van de examencommissie of zijn plaatsvervanger ze zonder meer recht te zetten. In het andere geval roept hij/zij de examencommissie opnieuw samen. Deze beslist binnen de 3 werkdagen en maakt haar beslissing schriftelijk bekend aan de betrokken student. De voorzitter van de examencommissie oordeelt over het aanwezigheidskworum tot geldig beraadslagen.";

dat artikel 52 van de examenregeling - opgenomen in hoofdstuk VII, "Bekendmaking van de examenresultaten" - de mogelijkheid tot herziening in beginsel koppelt aan het nog aan de gang zijn van de beraadslaging van de examencommissie :

"De beraadslaging wordt door de voorzitter van de examencommissie voor gesloten verklaard nadat over alle studenten van het betrokken studiejaar een beslissing is genomen. Zolang de beraadslaging niet gesloten is, zijn de beslissingen voor herziening vatbaar.";

dat in artikel 53 van de regeling onder meer wordt bepaald :

"De proclamatie is onherroepelijk, behalve in geval van materiële vergissing zoals voorzien in de artikels 75 en 76 van dit examenreglement.";

dat aldus de verwerende partij de mogelijkheid om, na het afsluiten van de beraadslaging, de herziening van een beslissing van de examencommissie te bekomen strikt lijkt te hebben beperkt tot vergissingen in de enge zin van schrijf- en rekenfouten; dat hoe dan ook verzoeker,

op grond van de voorliggende teksten, kon geloven dat er geen georganiseerde mogelijkheid was om een inhoudelijke herwaardering van zijn prestaties te bekomen, daar het door de examenregeling georganiseerd administratief beroep niet gericht lijkt op het herstellen van inhoudelijke fouten, inzonderheid gelet op het bepaalde in artikel 53 van de examenregeling dat de proclamatie in beginsel onherroepelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen zijn niet kennelijk onontvankelijk.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het opmaken van een verslag overeenkomstig artikel 12, eerste lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Artikel 4.

Na kennisneming van het verslag zal, overeenkomstig artikel 13 van het koninklijk besluit van 5 december 1991, bij beschikking de dag van de terechtzitting worden bepaald waarop de vorderingen verder zullen worden behandeld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien november
1900 achtennegtig, door :

de HH. J. BAERT,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

W. GEURTS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. BAERT.