

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.956 van 17 november 1998
in de zaak A. 79.066/XII-1473.**

In zake : Wouter VAN HOOFF,
vertegenwoordigd door zijn ouders
Eric VAN HOOFF en Hilde STEVENS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat S. STEVENS,
kantoor houdende te MECHELEN,
Schuttersstraat 15-17

tegen :

het Vrij Instituut voor Lichamelijke
Opleiding "Ter Borch",
gevestigd te MEULEBEKE,
Baronielaan 28.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Wouter VAN HOOFF op 22 juni 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Interne Beroepscommissie van het Vrij Instituut voor Lichamelijke Opleiding 'Ter Borch' dd. 21 april 1998 betreffende de handhaving van de definitieve doorsturing van verzoeker en voor zover als nodig tegen de oorspronkelijke beslissing van de Klassenraad van deze instelling dd. 07 april 1998";

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 21 september 1998 houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 oktober

1998, op welke datum de zaak op vraag van verzoeker is uitgesteld tot de terechtzitting van 27 oktober 1998;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. BOGAERTS, die loco advocaat S. STEVENS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat, nu het verslag is opgesteld op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement, enkel de vraag aan de orde is of de Raad van State kennelijk - dit wil zeggen zonder dat daarover enige redelijke twijfel kan bestaan - onbevoegd is;

Overwegende dat de Raad van State sinds het arrest SCHEUERMANN, nr. 19.776, van 27 juli 1979, aanvaardt dat gesubsidieerde vrije onderwijsinstellingen als administratieve overheid kunnen optreden; dat ook het Arbitragehof aanneemt dat het gesubsidieerd vrij onderwijs - in tegenstelling tot het gemeenschapsonderwijs dat belast is met een openbare dienst in de organieke betekenis van het woord - belast is met een functionele openbare dienst, "met andere woorden een dienst die ten behoeve van de gehele bevolking of een deel ervan op privé-initiatief wordt georganiseerd met het oog op het waarnemen van een taak van algemeen

belang" (Arbitragehof, arrest nr. 23/95, 2 maart 1995; zie ook : Arbitragehof, arresten nrs. 26/92 en 27/92, 2 april 1992); dat echter de vraag is in welke mate het gesubsidieerd vrij onderwijs gezagshalve handelingen stelt die voor de Raad van State aangevochten kunnen worden;

Overwegende dat wat het uitreiken van wettelijk erkende diploma's, getuigschriften of oriënteringsattesten betreft, de Raad van State zich sinds het arrest FRANSSENS, nr. 21.467, van 16 oktober 1981, bevoegd acht om over de wettigheid van dergelijke beslissingen te oordelen;

Overwegende dat wat beslissingen inzake personeelsaangelegenheden betreft, het Hof van Cassatie de bevoegdheid van de Raad van State in verband met het personeel van de gesubsidieerde vrije hogescholen heeft verworpen in het arrest V.Z.W. HOGESCHOOL SINT-LUKAS van 18 december 1997, "nu die verhouding ontstaan is uit een arbeidsovereenkomst tussen een privaatrechtelijke instelling en haar werknemers"; dat de bevoegdheidsverdeling op dit vlak tussen de gewone hoven en rechtbanken en de Raad van State thans het voorwerp uitmaakt van de prejudiciële vragen die met het arrest JOYE, nr. 73.464, van 5 mei 1998 aan het Arbitragehof zijn voorgelegd over de verenigbaarheid met de grondwettelijke gelijkheidsregel van de keuze die de decreetgever heeft gemaakt voor het plaatsen van het personeel van de gesubsidieerde vrije onderwijsinstellingen en PMS-centra onder het contractuele in plaats van onder het statutaire stelsel;

Overwegende dat wat tuchtbeslissingen ten aanzien van leerlingen betreft de Raad van State in het arrest GRANDCHAMPS, nr. 24.842, van 21 november 1984, heeft gesteld "dat de regels van de interne organisatie van (de gesubsidieerde vrije onderwijs)instellingen, zoals de tuchtregels en hun toepassing, niet kunnen

worden beschouwd als handelingen welke deze instelling(en zouden) hebben verricht als administratieve overheid in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State"; dat echter de onderwijs-wetgeving sinds 1984 grondig is geëvolueerd zodat niet meteen duidelijk is of de in het geding zijnde tuchtbe-slissing en -regeling als een aangelegenheid van louter interne organisatie van de verwerende partij kan worden beschouwd; dat in dit verband inzonderheid kan worden verwezen naar de rechtspositieregeling van de leerling, vastgelegd in hoofdstuk VI van het besluit van de Vlaamse Executieve van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs; dat luidens artikel 57 van voormeld besluit elke inrichtende macht voor elk van haar scholen een schoolreglement dient op te stellen waarin rechten en verplichtingen van elke leerling worden vastgelegd en het schoolreglement ten minste ook uit "het tuchtreglement" moet bestaan; dat algemene regels voor het nemen van tuchtmaatregelen zijn vastgesteld in de artikelen 60 tot 63 van voormeld besluit; dat aldus, en ondanks de algemene beschouwingen in het samen met het besluit van 13 maart 1991 in het Belgisch Staatsblad van 17 mei 1991 gepubliceerde verslag aan de leden van de Vlaamse Executieve, namelijk dat men "over het algemeen" kan zeggen dat er een contractuele band bestaat tussen de inrichtende macht en de leerlingen die een gesubsidieerde vrije school bezoeken, dat "de toepasselijke rechtsregeling behoort tot het gemeenrecht van de overeenkomst en van de burgerlijke aansprakelijkheid" en dat de uitsluiting bij tuchtmaatregel van een leerling de ontbinding krachtens de wet betekent van de overeenkomst gesloten tussen de school en de leerling, niet kan worden besloten dat de Raad van State kennelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Raad van State is niet kennelijk onbevoegd om kennis te nemen van het beroep.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien november 1900 achtennegentig, door :

de HH. J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. BAERT.