

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.955 van 17 november 1998
in de zaak A. 79.721/XII-1550.**

In zake : Herman DE JONGHE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten A. PEPERMANS en S. VERBEKE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpssteenweg 187

tegen :

de stad KORTRIJK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. D'HALLUIN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Koning Albertstraat 22.

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Herman DE JONGHE op 8 augustus 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 5 juni 1998 van de burgemeester van de stad Kortrijk tot bevestiging van het besluit nr. 112 van 10 februari 1998 van de beoordelingscommissie houdende bevestiging van zijn periodieke beoordeling geldig tot 31 december 1998;

Gezien het verzoekschrift van dezelfde datum waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 8 oktober 1998, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 1998;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VERBEKE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. D'HALLUIN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sinds 1 juli 1986 in dienst van de stad Kortrijk als politieagent-brigadier.

1.2.1. Op 3 oktober 1997 ondertekent verzoeker voor kennisname een door "de beoordelaar, dienstchef" (Stefaan Eeckhout) en "de tweede beoordelaar" (Jean-Pierre Coudenys, politiecommissaris) ondertekend "resultatenblad personeelsevaluatie", dat vergezeld is van een door hoofdcommissaris Eeckhout ondertekende

"beoordelingsvragenlijst". Het betreft een "periodieke evaluatie" lopend over de periode van 1995 tot 1997, en die geldig blijft tot 31 december 1998.

Blijkens het door verzoeker voorgelegde uittreksel uit het personeelsstatuut beoogt de tweejaarlijkse "periodieke evaluatie" uit te wijzen of het personeelslid "in de volgende 2 jaar in aanmerking komt voor :

- het indienen van een mutatieverzoek
- een volgende weddeschaal in de functionele loopbaan
- een deelname aan een bevorderingsexamen
- een bevordering (...)" (artikel 63.1)

1.2.2. Volgens het resultatenblad wordt verzoekers "presteren in de huidige functie" "matig" beoordeeld.

Blijkens hetzelfde resultatenblad en de daaruit afgeleide scores heeft die beoordeling als consequentie dat verzoeker tot 31 december 1998 niet in aanmerking komt voor bevordering en evenmin voor het bekomen van de volgende weddeschaal in de functionele loopbaan.

1.3. Op 12 oktober 1997 krijgt verzoeker kennis van een "addendum aan periodieke beoordeling" waarin korpschef Eeckhout en de tweede beoordelaar Coudenys uiteenzetten waarom verzoekers presteren "matig" bevonden wordt.

1.4. Verzoeker dient een aanvraag tot herziening van zijn beoordeling in. De beoordelingscommissie, samengesteld uit de beoordelingsadviseur, de stadssecretaris en de stadsontvanger, bijgestaan door een secretaris, hoort op 27 januari 1998 de twee beoordelaars, die "het disfunctioneren van betrokkene (bevestigen)" en op 28 januari 1998 verzoeker. Zij

verwerpt op 10 februari 1998 de vraag tot herziening, in wezen op grond van volgende overwegingen:

"Overwegende dat enerzijds de heer H. De Jonghe eerlijk denkt dat hij bekwaam is en goed functioneert en anderzijds de korpsleiding eerlijk meent dat hij niet bekwaam is en onvoldoende functioneert als politieagent;

Aangezien blijkt dat de visie van de korpsleiding op het functioneren van een politieagent duidelijk verschilt van deze van de heer H. De Jonghe;

Aangezien in een organisatie het gepast is dat het personeelslid zich aanpast aan de bedrijfscultuur, en niet omgekeerd;

Overwegende dat betrokkene verklaart voldoende te zijn gehoord;

Aangezien uit een aanvullend gehoor van de heer Verschelden, postoverste bevestigd wordt dat de heer H. De Jonghe enerzijds bepaalde kwaliteiten heeft, vooral op het vlak van kennis, maar anderzijds niet ontkend wordt dat die kwaliteiten voor een stuk te niet gedaan worden door zijn eigengereid optreden in situaties waar dit niet vereist is;

Aangezien er bijgevolg geen nieuwe elementen zijn die aanleiding zouden kunnen geven tot een wijziging van de verkorte evaluatie;

Overwegende dat de commissie evenwel van oordeel is dat, indien betrokkene er in zou slagen zijn intellectuele capaciteiten en kennis concreet in de praktijk om te zetten met een gepaste attitude en deze voor de taakuitoefening zou bestendigen, dit wellicht enige verbetering in het resultaat van zijn functioneren zou als gevolg hebben en bijgevolg ook een betere evaluatie in de toekomst;

Gelet op de art. 171bis van de Nieuwe Gemeentewet, waaruit blijkt dat de korpschef, onder het gezag van de burgemeester, belast is met de leiding, organisatie en de verdeling van de taken van het politiekorps;"

1.5. Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing van de beoordelingscommissie.

Op 25 mei 1998 wordt hij door de burgemeester gehoord. Ook de korpschef is, blijkbaar overeenkomstig de "nieuwe modaliteiten van het evaluatiesysteem" - stuk dat niet aan de Raad van State voorgelegd is, - op

die bijeenkomst uitgenodigd. Zowel de korpschef als de tweede beoordelaar Coudenys wonen het verhoor bij.

1.6. Op 5 juni 1998 beslist de burgemeester wat volgt :

"De Burgemeester,

Overwegende dat de heer Herman De Jonghe, vastbenoemd politieagent, beroep heeft aangetekend tegen de beslissing van de beoordelingscommissie dd. 10 februari 1998 (Besluit nr. 112/1998), waarbij de beoordeling van betrokkene (periodieke beoordeling geldig tot 31.12.1998) werd bevestigd;

Overwegende dat het beroep conform de modaliteiten van het evaluatiesysteem werd ingediend en bijgevolg ontvankelijk is;

Overwegende dat betrokkene op regelmatige wijze werd uitgenodigd om zijn middelen van verweer naar voor te brengen op 25 mei 1998 om 16.00 uur;

Overwegende dat betrokkene op voormelde dag en uur voor Ons verschenen is;

Gelet op het feit dat de heren Stefaan Eeckhout, hoofdcommissaris van politie - korpschef en Jean-Pierre COUDENYS, commissaris van politie, op deze zitting aanwezig waren en dat eerstgenoemde als verslaggever werd aangeduid;

Overwegende dat de heer De Jonghe uitgenodigd werd zijn argumenten naar voor te brengen;

Overwegende dat hij een schriftelijke memorie van antwoord ter zitting neerlegde, die hij mondeling toelichtte;

Overwegende dat zijn voornaamste grieven als volgt kunnen samengevat worden:

1. een aantal stukken die het oordeel van de beoordelingscommissie hadden kunnen beïnvloeden, werden, ondanks zijn vraag, nooit aan het dossier toegevoegd.
2. er zijn tegenstrijdigheden tussen de beoordeling en het advies van de korpschef.
3. de negatieve beoordeling m.b.t. de vakkennis wordt tegengesproken door de feiten en door voormeld advies van de korpschef.

4. het beweemde gebrek aan motivatie en de "slechte sociale relaties" worden tegengesproken door de feiten.

5. er is een tegenstrijdigheid tussen de beoordeling in 1992 en de daarop volgende.

Overwegende dat betrokkene verklaarde voldoende te zijn gehoord;

Overwegende dat de beoordelingscommissie reeds een gemotiveerd antwoord formuleerde op de meeste van de grieven van de heer De Jonghe en dat dit antwoord kan beaamd worden;

Overwegende dat de heer De Jonghe geen nieuwe feiten te zijner verdediging aanvoert;

Overwegende dat de kern van het probleem blijkbaar schuilt in het feit dat de heer De Jonghe een visie op het politiewerk en een attitude heeft die diametraal staan op de visie van de korpschef;

Overwegende dat krachtens artikel 171bis van de Nieuwe Gemeentewet de korpschef, onder het gezag van de burgemeester, belast is met de leiding, de organisatie en de verdeling van de taken van het politiekorps, en dat bijgevolg de personeelsleden zich dienen te conformeren aan de visie van de korpschef en niet omgekeerd;

Overwegende dat gedrag dat afwijkend is t.o.v. de richtlijnen van de korpschef logischerwijze aanleiding geeft tot negatieve beoordelingen;

Overwegende dat de korpschef in zijn opeenvolgende adviezen in diverse bevorderingsprocedures inzake het betrokken personeelslid, voldoende aangetoond heeft waar zich de knelpunten bevinden en dat deze adviezen, in tegenstelling tot wat betrokkene beweert, overeenstemmen met de betwiste beoordeling;

Overwegende dat er geen nieuwe elementen zijn die aanleiding zouden kunnen geven tot een herziening van de beslissing van de beoordelingscommissie;

BESLIST:

Het Besluit van de Beoordelingscommissie nr. 112 (1998) inzake Herman De Jonghe wordt bevestigd".

Die beslissing wordt op 10 juni 1998 aan verzoeker ter kennis gebracht.

2. Overwegende dat het door de Auditeur-Generaal aangeduide lid van het auditoraat in zijn verslag tot het besluit gekomen is dat het tweede door verzoeker aangevoerde middel kennelijk gegrond is;

2.1. Overwegende dat in dat middel verzoeker de schending aanvoert van "het onpartijdigheidsbeginsel, van artikel 67 van het organiek statuut van verzoeker en van het beginsel van de hoorplicht" doordat hij op 25 mei 1998 door de burgemeester "bijgestaan door de Heren Eeckhout en Coudenys" -te weten de personen wiens beoordelingsbesluit hij precies door de burgemeester hervormd wenste te zien- gehoord is terwijl hij moest gehoord worden door "een onpartijdige beroepsinstantie, de Heer burgemeester, die zelfs geen indruk van partijdigheid mag wekken" en doordat overeenkomstig artikel 67 van het administratief statuut de beroeper door "de burgemeester", d.w.z. door de burgemeester alleen, moest worden gehoord, terwijl een beroepsinstantie die samengesteld is uit de burgemeester en de twee personen die voordien reeds in dezelfde procedure een beslissing hadden genomen niet onpartijdig samengesteld is of minstens moet geacht worden de indruk van partijdigheid te wekken;

2.2. Overwegende dat in het auditoraatsverslag het middel kennelijk gegrond bevonden is om volgende redenen: verzoekers korpschef en de tweede beoordelaar hebben zijn verhoor door de burgemeester bijgewoond; van verzoekers verhoor is geen proces-verbaal opgemaakt; het blijkt niet dat de burgemeester de korpschef en de

tweede beoordelaar heeft gehoord; nochtans had dergelijk verhoor nut kunnen hebben omdat verzoeker er in zijn beroepsschrift precies had op aangedrongen dat de burgemeester zou beschikken over de positieve en negatieve opmerkingen die in zijn evaluatiedossier waren genoteerd en omdat hij in datzelfde beroepsschrift had aangevoerd dat er geen reden voorhanden was om zijn vroegere beoordelingen nu met een "beduidend minder positief" besluit af te doen, dat de beoordelaars hun conclusie hebben gesteund op een "loutere aankruising van rubrieken" en niet op enig evaluatiegesprek en dat de enige reden van zijn slechte beoordeling die hij kent bestaat in de hem door de korpschef gedane mededeling dat hij onder zijn bevel nooit zou kunnen bevorderen; heeft er geen verhoor van de beoordelaars plaats gevonden, dan heeft de burgemeester integendeel de eerste beoordelaar, korpschef EECKHOUT, wiens optreden door verzoeker ook voor de burgemeester "ernstig in vraag (was) gesteld", aangewezen om als verslaggever het verhoor van verzoeker bij te wonen; door het verhoor van verzoeker te houden in aanwezigheid van commissaris Coudenys, "een persoon die daar blijkbaar niet thuis hoorde", en vooral door verzoekers korpschef te laten functioneren als verslaggever, heeft de burgemeester verzoeker niet op gelijke wijze behandeld ten opzichte van zijn beoordelaars en heeft hij zijn "rechten van verdediging miskend, meer bepaald het recht op een sereen én onbevangen verhoor", wat onverenigbaar is "met het door verzoeker aangevoerde onpartijdigheidsbeginsel";

3. Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting die uiteenzetting betwist; dat zij daarvoor verwijst naar de uiteenzetting die zij in haar nota met opmerkingen ten aanzien van verzoekers tweede middel heeft gedaan; dat die uiteenzetting erop neerkomt dat artikel 67 van het administratief statuut aan de burgemeester niet verbiedt over te gaan tot "het horen

of het vragen van een verslag over de evaluaties en motivering aan de beoordelaars zelf" maar dat integendeel die bepaling aan de burgemeester uitdrukkelijk de mogelijkheid biedt iedereen te consulteren die nuttige informatie kan verstrekken, en dat de burgemeester, door Eeckhout te horen, geen commissie heeft samengesteld om in zijn plaats een beslissing te nemen maar dat integendeel de burgemeester op 5 juni 1998, daarbij alleen handelend, de bestreden beslissing heeft genomen; dat volgens de nota van de verwerende partij -gegeven waarop de raadsman van de verwerende partij ter terechtzitting de nadruk gelegd heeft- de verwijzing in de overwegingen van de bestreden beslissing naar de term "verslaggever" doelt op het feit dat de burgemeester tijdens het verhoor van verzoeker aan de hoofdcommissaris gevraagd heeft -en dit zonder dat verzoeker zich daartegen verzet heeft- "verslag te geven over zijn omstreden evaluatie en de motivering in dit verband"; dat de verwerende partij tenslotte opmerkt dat, aangezien verzoeker "op deze zitting nog duidelijkheid had kunnen scheppen door zelf het punt aan te snijden en/of de volgens hem betwistbare aanwezigheid van de heer Eeckhout of Coudenys te wraken", hij nadien die problematiek niet bij de Raad van State als een gemis aan onpartijdigheid vermag aan te brengen;

4. Overwegende dat betrokken op de vraag naar de onregelmatigheid van het bestreden besluit van 5 juni 1998 van de burgemeester op grond van de aanwezigheid van de twee beoordelaars en inzonderheid de aanwezigheid van korpschef Eeckhout bij het verhoor van verzoeker door de burgemeester, de Raad van State, acht slaande op de tekst zelf van artikel 67 van het personeelsstatuut, meer bepaald op de door die bepaling aan de burgemeester geboden mogelijkheid om, na het verhoor van de betrokkene, nog al diegenen te consulteren waarvan hij denkt nuttige informatie te kunnen bekomen, van oordeel is dat de door de verwerende partij gegeven uitleg dat de

oproeping van de korpschef, de aanwezigheid van de twee beoordelaars en de aanwijzing van de korpsoverste als verslaggever moet gezien worden in het licht van die consultatie en meer bepaald met het oog op de onderlinge confrontatie van diverse meningen -zoals de verwerende partij in haar uiteenzetting van de feiten betoogt- een beoordelingselement betreft dat niet zonder meer weggevuifd kan worden; dat die vaststelling des te meer klemmt, nu, in het algemeen, de tekst van artikel 67 geen echt recht van verdediging zoals dat in tuchtzaken geldt lijkt ingesteld te hebben en nu, in dit geval, verzoeker bewijst noch zelfs maar beweert -ook niet in zijn uiteenzetting van de feitelijke toedracht van de zaak- dat, precies omdat zijn twee meerderen bij dat verhoor aanwezig waren, zijn verhoor door de burgemeester niet het door hem beoogde effect heeft kunnen hebben of dat de aanwezigheid van de beide beoordelaars en hun eventuele tussenkomsten op dat ogenblik aan dat verhoor een onregelmatig verloop zouden hebben gegeven;

5. Overwegende dat aldus bezien het middel niet kennelijk gegrond is; dat de voortzetting van de zaak volgens de gewone procedure de vordering tot schorsing weer op de voorgrond brengt; dat voor het onderzoek van de gegrondheid van die vordering het dossier opnieuw aan het auditoraat wordt toegezonden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tegen de beslissing van 5 juni 1998 van de burgemeester van de stad Kortrijk tot bevestiging van het besluit nr. 112 van 10 februari 1998 van de beoordelingscommissie houdende bevestiging van de periodieke beoordeling van Herman DE JONGHE geldig tot 31 december 1998, is niet kennelijk gegrond.

Artikel 2.

De procedure wordt voorgezet overeenkomstig de bepalingen van het algemeen procedurereglement.

Artikel 3.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt ermee belast het onderzoek van de grondvoorwaarden van de vordering tot schorsing voort te zetten.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien november 1900 achtennegtig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.