RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 76.842 van 10 november 1998
in de zaak A. 79.479/XII-1510.

In zake : Jean HEROES,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. KETSMAN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Schoonslaapsterstraat 29, bus 1

tegen :

de gemeente SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. LEGAU,
kantoor houdende te BRUSSEL,
L. Mahillonlaan 55.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean HEROES op 23 juli 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 26 mei 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE waarbij met ingang van 1 juni 1998, een einde wordt gesteld aan zijn stage-periode;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-schrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernie-tiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 oktober 1998;

Gelet op de brief van 12 oktober 1998 waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 20 oktober 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. KETSMAN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. HAEGEMAN, die loco Advocaat M. LEGAU, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker wordt op 4 juni 1996 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe op proef benoemd in de hoedanigheid van halfgeschoold werkman. Die beslissing verbindt volgende voorwaarden aan de benoeming :

> "Deze benoeming kan slechts definitief worden na een proefperiode van één jaar gedurende dewelke belanghebbende volledige voldoening aan de gemeente moet schenken. Gedurende deze periode kan er op elk moment een einde aan zijn functies worden gesteld indien hij aan deze vereiste niet voldoet".

Verzoeker stelt dat hij in dienst getreden is op 1 september 1996.

1.2. Op 23 september 1997 besluit de gemeenteraad het zogenaamd "Sociaal Handvest" dat binnen het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest de harmonisatie van de statuten van het personeel van de plaatselijke besturen beoogde, in de gemeentelijke rechtsorde te integreren voor wat betreft o.m. de regeling van de stage van het personeel en de evaluatie van het personeel van niveau E. Overeenkomstig een andere beslissing van de gemeenteraad van dezelfde dag worden, voor de ambtenaren van niveau 4, per 1 januari 1997 "alle voorafgaande beslissingen (...) betreffende de formaties, de wervings- en bevorderingsvoorwaarden (...) die het voorwerp uitmaken van de nieuwe beslissingen genomen in de zitting van vandaag", opgeheven "tenzij er uitdrukkelijk wordt van afgeweken, ondermeer (...) wanneer de bepalingen van het Handvest vroegere situaties niet zouden geregeld hebben".

De verwerende partij toont niet wanneer die twee aan goedkeuring onderworpen beslissingen uitvoerbare kracht hebben bekomen.

1.3. Op 22 december 1997 beslist het schepencollege op voorstel van de dienstchef van de technische diensten de proefperiode van verzoeker met één jaar te verlengen en na zes maanden een nieuwe evaluatie op te stellen.

Het voorstel van dienstchef M. PECRIAUX is gesteund op een voorstel van E. NOËL, beheerder van de gemeentelijke opslagplaats, geformuleerd op 24 november 1997, dat als motief verwees naar "de negatieve effecten van (verzoekers) opvliegend karakter op meerdere collega’s van onze administratie" en dat zelf inging tegen het "evaluatieverslag" dd. 13 oktober 1997 van de

hoofdbrigadier en de brigadier van de ploeg Openbaar Groen die verzoeker als een "goede werkman (...) goed voor zwaar werk" bestempelden, die stelden dat hij moest bijleren "op gebied van tuinbouw", dat hij "minder wild met de machines te werk (zou moeten) gaan" en dat zijn "opvliegend karakter zou moeten veranderen", die ook wezen op verzoekers respect voor "reglementen - stiptheid - werktijd wordt (ge)eerbiedigd" en die concluderend stelden "geen bezwaar (te hebben) tegen een benoeming van deze werkman".

Verzoeker heeft de beslissing tot verlenging van zijn benoeming op proef niet bestreden.

1.4. In een nota van 24 maart 1998 adviseert de heer NOËL, beheerder van de gemeentelijke opslagplaats, ongunstig "in verband met het behoud van de Heer Jean HEROES aan het gemeentebestuur". Hij deelt mee samen met hoofdbrigadier HENRI en brigadier ORBAN van mening te zijn "dat het veel te gewaagd is om tot de definitieve benoeming van de H. Jean HEROES over te gaan". Zijn karakter "kent geen opmerkelijke verbetering" en hij "lijkt zijn rechten zeer goed te kennen maar verwaarloost zijn plichten, zoals bijvoorbeeld, het feit dat hij zich verschillende keren ingeschreven heeft als kandidaat voor overuren tijdens weekends en dat hij zich op het laatste ogenblik tweemaal teruggetrokken heeft om officiële reden van ziekte; tijdens de "Fêtes Romanes" en bij de maandelijkse ophaling van grof vuil, dit zonder de verantwoordelijke te verwittigen en zonder een vervanger te sturen.

De heer NOËL stelt wel voor verzoeker zolang mogelijk in een contractueel stelsel te behouden om met "de onzekerheid van dit statuut" zijn motivatie wakker te kunnen houden.

Dientengevolge stelt de heer PECRIAUX, diensthoofd van de technische diensten, op 3 april 1998

voor verzoeker in toepassing van het "sociaal handvest" te ontslaan en te vervangen.

1.5. Na verzoeker te hebben gehoord "aangaande de feiten welke U ten laste worden gelegd in de nota dd. 24 maart 1998 door de heer E. NOËL", beslist het schepencollege op 26 mei 1998 met ingang van 1 juni 1998 een einde te stellen aan de proefperiode van verzoeker, omdat hij tijdens de stageperiode "geen volledige voldoening heeft geschonken".

De beslissing wordt verzoeker betekend met brief van 27 mei 1998.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van de in de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe toepasselijke bepalingen van het sociaal handvest met betrekking tot de stage van het personeel van niveau E, van "de beginselen van behoorlijk bestuur", van de regel "patere legem quam ipse fecisti" en van het recht van verdediging doordat, eerste onderdeel, met de bestreden beslissing een einde gemaakt wordt aan zijn stage terwijl die bijna 21 maanden geduurd heeft en aldus het door het sociaal handvest gestelde maximum overschrijdt, doordat, tweede onderdeel, er gedurende de stageperiode slechts twee - bovendien gunstige- evaluatieverslagen opgesteld zijn terwijl het sociaal handvest een driemaandelijkse

evaluatie voorschrijft, doordat, derde onderdeel, er geen gedetailleerd einde-stageverslag opgemaakt is en doordat, vierde onderdeel, verzoeker door het college van burgemeester en schepenen gehoord is zonder kennis te kunnen nemen van het verslag van E. NOËL en zonder dat hij zich heeft kunnen laten bijstaan door een raadsman;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen uiteenzet dat de aanstelling van verzoeker tot stagiair dagtekent van een ogenblik waarop het sociaal handvest nog niet van toepassing was, zodat niets het college belette toentertijd de stage van verzoeker op 1 jaar vast te stellen, dat het sociaal handvest, waarvan de inpassing in de rechtsorde van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe slechts op 16 januari 1998 goedgekeurd is, trouwens niet van toepassing is op "vroegere situaties, die niet geregeld werden door de beschikkingen van het sociaal handvest" zoals de situatie van verzoeker er een is en dat het sociaal handvest "in de feiten" gerespecteerd is vanaf 16 januari 1998;

3.3.1. Overwegende dat in de huidige stand van het geding niet blijkt dat de hier ter zake doende gemeenteraadsbeslissingen van 23 september 1997 nr 97/09/23/A/24 en 97/09/23/A/16 door de goedkeuring vanwege de toezichthoudende overheid dan wel wegens het verstrijken van de goedkeuringtermijn uitvoerbare kracht hebben bekomen; dat de omstandigheid dat de verwerende partij dienaangaande geen bewijselementen overlegt de Raad ertoe noopt de zaak te bekijken vanuit de door verzoeker gestelde premisse dat die gemeenteraadsbeslissingen van toepassing zijn op de wijze waarop zijn stage verloopt;

3.3.2. Overwegende dat de omstandigheid dat het gemeenteraadsbesluit van 23 september 1997 de duur van de stage voor een ambtenaar van niveau E op zes maanden bepaalt, met de mogelijkheid van een eenmalige verlen-

ging met hoogstens drie maanden, niet betekent dat de bestreden beslissing, doordat zij genomen is na een proeftermijn die veel langer heeft geduurd, onwettig is; dat immers, in het algemeen, het verstrijken van de proeftermijn niet tot automatisch gevolg heeft dat de ambtenaar ontslagen is of, omgekeerd, dat hij moet geacht worden vast benoemd te zijn, maar dat de ambtenaar op proef benoemd blijft totdat formeel over zijn ontslag dan wel over zijn vaste benoeming beslist wordt; dat verzoeker geen reglement aanwijst dat hem in zijn geval meer rechten verleent;

3.3.3. Overwegende dat de verplichting om periodiek en regelmatig een stageverslag op te maken ertoe strekt de betrokkene in te lichten over zijn eventueel tekortkomen derwijze dat hij alsnog zijn wijze van dienen kan verbeteren vooraleer definitief over zijn vaste benoeming dan wel over zijn afdanking moet worden beschikt; dat derhalve verzoeker, wanneer blijkt dat hij daadwerkelijk kennis had van zijn tekortkomingen en van het feit dat die tekortkomingen een rol konden spelen bij de beoordeling van zijn prestaties op het einde van zijn stage, er geen belang bij heeft het niet-regelmatig redigeren van een verslag aan te voeren of omgekeerd, dat zijn belang slechts kan aanvaard worden wanneer blijkt dat het redigeren van een driemaandelijks verslag hem beter had ingelicht over de zienswijze van de verwerende partij ten aanzien van de evolutie van zijn presteren; dat te dezen verzoekers opvliegend karakter -toentertijd vastgesteld in het verslag van 24 november 1997 van beheerder NOËL en zelfs eerder in het aan verzoeker bekende evaluatieverslag van 29 september 1997 van zijn onmiddellijke overste- reeds aanleiding was geweest tot de formele beslissing van 22 december 1997 om zijn stage met een jaar te verlengen; dat ondanks die verwittiging beheerder NOËL op 24 maart 1998 zich verplicht zag aan het bestuur te adviseren verzoeker niet langer in dienst te houden omdat geen karakteriële

verbetering was vastgesteld "sinds zijn vorige evaluatie" en omdat zich nu nog een nieuw fenomeen manifesteerde, met name dat verzoeker beter op de hoogte was van zijn rechten dan van zijn plichten, ten bewijze waarvan toen twee voorbeelden werden aangehaald -te weten het zich wegens ziekte op het laatste ogenblik terugtrekken van opdrachten t.g.v. de "fêtes romanes" en de maandelijks ophaling van grof vuil-; dat in die omstandigheden niet wordt ingezien dat een driemaandelijks verslag hem beter had kunnen voorlichten;

3.3.4. Overwegende dat de bestreden ontslagbeslissing steunt op een verslag van 24 maart 1998 van beheerder E. NOËL, waarop nadien de dienstchef van de technische dienst en de gemeentesecretaris hebben voortgebouwd; dat, los van de vraag of wat erin gesteld wordt in de feiten correct is en of het in rechte in aanmerking kan genomen worden om een ontslagbeslissing te onderbouwen, een dergelijk verslag een duidelijke en voldoende gedetailleerde grondslag vormt voor de bestreden beslissing om de stage te beëindigen;

3.3.5. Overwegende dat verzoeker de hem door het college van burgemeester en schepenen geboden gelegenheid om zich over de tekortkomingen vervat in het verslag van beheerder NOËL te verdedigen te baat genomen heeft, eerst in een geschreven stuk en vervolgens tijdens de hoorzitting van 26 mei 1998; dat uit het schriftelijk verweerschrift blijkt dat verzoeker, na ontvangst van de oproeping, met beheerder NOËL gesproken heeft en dat het hem toen duidelijk was welke tekortkomingen in de rubriek "verwaarlozing van uw plichten" begrepen waren; dat uit het verweer van verzoeker niet blijkt dat hij er zich voor het college van burgemeester en schepenen op enige wijze op beroepen zou hebben zich te willen laten bijstaan door een raadsman;

3.4. Overwegende dat het eerste middel in geen van zijn onderdelen ernstig is;

4.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel de schending aanvoert van de artikelen 300 tot 302 van de nieuwe gemeentewet, van de formele motiveringswet, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van zijn rechten van verdediging doordat het bestreden ontslagbesluit neerkomt op een ontslag van ambtswege terwijl de daarvoor geldende vormvoorschriften -samenstelling tuchtdossier, kennisgeving van tuchtrechtelijk verhoor, rechten van verdediging- niet nageleefd zijn;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat tegen verzoeker geen tuchtprocedure gevoerd is zodat de in tuchtaangelegenheden geldende regels niet van toepassing waren;

4.3. Overwegende dat een ambtenaar, die aanvoert dat het bestuur hem alleen naar de vorm een ordemaatregel heeft opgelegd terwijl het in wezen beoogde hem een tuchtrechtelijk te straffen voor een bepaalde misdraging, aanwijzingen moet geven die, door hun onderlinge samenhang, toelaten te besluiten dat het bestuur tuchtrechtelijk heeft willen optreden, d.w.z. dat het bestuur hem heeft willen straffen voor dat schuldig gedrag; dat evenwel verzoeker geen degelijke met elkaar overeenstemmende gegevens aanreikt en dat zij ook niet onmiddellijk uit het administratief dossier afgeleid kunnen worden; dat het middel niet ernstig is;

5. Overwegende dat geen van de twee door verzoeker aangevoerde middelen ernstig zijn; dat de vordering om die reden verworpen moet worden,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien november 1900 achtennegentig, door :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **A. VANDENDRIESSCHE.**